

EDICIÓN #14

JULIO 2003

Área de Política FiscalDirector: Miguel BraunCoordinador Boletín Fiscal:

Federico Marongiu

Equipo de trabajo:

Daniela Dborkin

Luciana Díaz Frers

Gabriel Filc

Mercedes Kweitel

Laura Malajovich

BOLETÍN FISCAL**RESUMEN EJECUTIVO****LOS NUMEROS FISCALES DEL MES: LA RECAUDACION SE MANTIENE EN NIVELES ALTOS** **Pág.2**

- En junio, la recaudación tributaria nacional ascendió a \$6.481 millones. Si bien se encuentra por debajo de la recaudación de mayo, el nivel de ingresos es elevado respecto del mismo mes de años anteriores (tanto en términos reales como nominales).
- En los primeros seis meses de 2003 se llevan recaudados \$34.165 millones, un 56,6% más que en el mismo período de 2002 en términos nominales y un 35% más en términos reales.
- Si bien el aumento de la recaudación tributaria es un dato bienvenido ya que la situación fiscal es clave para mantener la estabilidad, un cuarto de la recaudación se origina en impuestos distorsivos implementados en la emergencia económica (retenciones e ITF). También es importante no proyectar este incremento hacia el futuro ya que la actual desaceleración económica repercutirá en una desaceleración en la recaudación.

EN EL PRIMER SEMESTRE SE CUMPLIO CON LA META DE SUPERAVIT **Pág. 3**

- En el primer semestre, el sector público nacional obtuvo un superávit primario de \$4.931 millones (\$431 millones más de lo pactado con el FMI a principios de año)
- Este resultado se obtuvo gracias a que los ingresos nacionales se incrementaron un 54,7% en términos nominales, mientras que los gastos lo hicieron un 31,6%. En términos reales el gasto total aumentó solo un 6,7% mientras que los ingresos lo hicieron en un 26,3%.

LA BUENA RECAUDACION DE 2003 NO ALCANZA PARA CUMPLIR CON LAS METAS ACORDADAS **Pág.5**

- Las estimaciones originales sobre tipo de cambio, inflación y producto con las que se hizo el acuerdo con el FMI no son consistentes con la evolución de Argentina en los primeros seis meses de 2003.
- Nuestras estimaciones de ingresos tributarios nacionales (incluyendo seguridad social) son de \$69.275 millones para el año 2003.
- Esto tiene como contrapartida un superávit del sector público consolidado de \$7.654 millones (2,1% del PBI) y por eso sería necesario un esfuerzo mayor para lograr el superávit pactado de 2,5% del PBI. Sin embargo, la diferencia es pequeña y sería aceptable para llegar a un nuevo acuerdo.

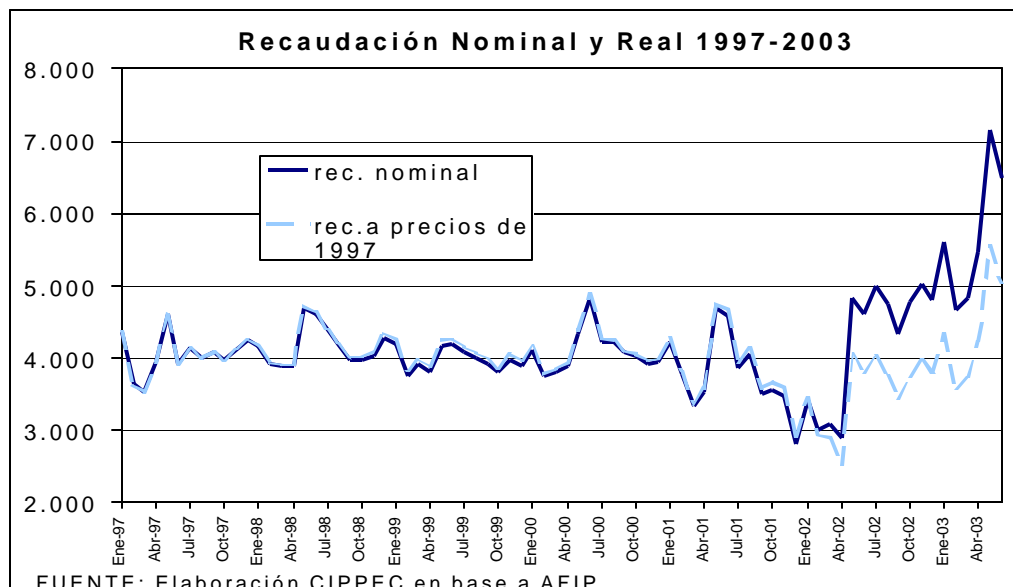
EL GOBIERNO DEBERÍA CENTRAR EL GASTO SOCIAL EN LAS ZONAS MÁS NECESITADAS **Pág.6**

- Los derechos socio-económicos se distribuyen desigualmente en el país. La pobreza y las necesidades básicas insatisfechas son fenómenos muy acuciantes en el norte del país.
- No obstante, el gasto social focalizado del gobierno nacional, que supuestamente está destinado a los más pobres, se centraliza en las regiones más ricas, reproduciendo las inequidades existentes.

LOS NÚMEROS FISCALES DEL MES: LA RECAUDACION SE MANTIENE EN NIVELES ALTOS

Después del récord real de recaudación del mes de mayo, el mes de junio presentó una situación bastante favorable en materia tributaria. En este mes la recaudación fue de \$6.481 millones. Este monto es muy elevado en la comparación con la recaudación de años anteriores. Aún medido en términos reales (sin el efecto que la inflación tiene sobre la recaudación de impuestos), se encuentra por encima de los máximos registrados entre 1997 y 2002. Tal como puede observarse en el **Gráfico 1**, en términos nominales la recaudación alcanzó a superar los máximos del período 1997-2002 en mayo de 2002, pero fue recién en el mes de mayo de 2003 cuando superó esos valores en términos reales.

GRAFICO 1



El incremento en la recaudación respecto del mismo mes del año pasado responde básicamente a tres razones: en primer lugar, al incremento de la recaudación de las retenciones a las exportaciones (\$400 millones más que en junio de 2002); en segundo lugar, a la elevada recaudación del Impuesto a las Ganancias que casi duplicó el monto recaudado en junio de 2002 y cuya explicación reside en buena medida en la imposibilidad de los contribuyentes de descontar de sus ganancias aquellas ficticias generadas por la inflación; por último, la inflación y la recuperación del nivel de actividad elevaron la recaudación de algunos impuestos como por ejemplo el IVA, tal como puede verse en el **Gráfico 1** donde se observa la diferencia entre las dos líneas a partir del pico de inflación en mayo de 2002.

En el **Cuadro 1** puede analizarse la variación en la recaudación de los principales impuestos no sólo para el mes de junio, sino también para todo el primer semestre. Es importante destacar el papel de las retenciones a las exportaciones en el primer semestre de 2003, período en el cual representan el 16% de la recaudación tributaria total. Este dato es relevante en momentos en que se habla de eliminarlas en el año 2004. Esto crea el dilema de eliminar un impuesto distorsivo y al mismo tiempo buscar una manera alternativa para obtener una recaudación tributaria consistente con los objetivos de resultado fiscal del gobierno y los pactados con el FMI. Las retenciones contribuyeron a incrementar en \$3.700 millones la recaudación impositiva total en el primer semestre. Si se tiene en cuenta que el incremento de la recaudación total fue de \$12.350 millones respecto del año anterior, entonces queda claro que alrededor de un 30% del incremento de la recaudación en el primer semestre se debe a las retenciones. Otro 30% del incremento se debe al aumento de la recaudación de ganancias. El IVA aportó un 17% del aumento en la recaudación.

CUADRO 1**RECAUDACION TRIBUTARIA DEL SECTOR PUBLICO NACIONAL**

En millones de pesos

IMPUESTO	Ene-Junio 2002	Ene-Junio 2003	Junio 2002	Junio 2003	Variación Nominal*			
					Ene-Junio 03		Junio-03	
					\$	%	\$	%
DGI (Excl. Sist. Seg. Social)	16.174	24.058	3250	4663	7.883	48,7%	1414	43,5%
Ganancias	3.731	7.455	833	1.647	3.724	99,8%	815	97,8%
IVA neto	6.507	8.572	1.346	1.509	2.064	31,7%	163	12,1%
Internos coparticipados	801	981	133	168	180	22,5%	34	25,8%
Ganancia Mínima Presunta	213	619	41	116	406	190,2%	75	183,8%
Bienes personales	260	900	68	243	639	245,7%	175	255,7%
Impuesto a los Créditos y Débitos ITF	2.215	2.760	405	473	545	24,6%	68	16,7%
Combustibles	1.939	1.712	371	279	-228	-11,7%	-93	-25,0%
Otros impuestos	508	1.060	52	229	552	108,8%	177	340,4%
SISTEMA DE SEG. SOCIAL	3.765	4.474	656	709	709	18,8%	53	8,1%
COMERCIO EXTERIOR	1.876	5.633	710	1109	3.757	200,3%	399	56,3%
TOTAL REC. TRIBUTARIOS	21.815	34.165	4.615	6.481	12.350	56,6%	1.867	40,4%

* Respecto al mismo período del año anterior

FUENTE: Elaboración CIPPEC en base a Secretaría de Hacienda, Ministerio de Economía e INDEC.

Los “impuestos de emergencia” (retenciones a las exportaciones e Impuesto a los Créditos y Débitos Bancarios), creados en un contexto donde se necesitaba imperiosamente incrementar la recaudación tributaria, representan en la actualidad un 24%, es decir un cuarto de la recaudación total.

También es importante remarcar que la recuperación económica manifestada en los primeros meses de 2003 parece haberse desacelerado y este menor crecimiento esperado para la segunda mitad del año implicaría un freno en la tendencia de la recaudación.

EN EL PRIMER SEMESTRE SE CUMPLIO CON LA META DE SUPERAVIT PACTADA

Los datos de resultado fiscal del primer semestre del año son alentadores, si bien debe continuarse realizando un esfuerzo para lograr cumplir con las metas anuales acordadas con el FMI. En los primeros seis meses del año, el superávit primario acumulado fue de \$4.931 millones, es decir unos \$430 millones por sobre la meta pactada con el FMI a principio de este año.

Por un lado, el gobierno cumplió con la meta fijada en el acuerdo y, por otro lado, intentó paliar los efectos negativos de la crisis de 2002 incrementando algunas partidas del gasto como por ejemplo el Plan jefes y jefas de hogar desocupados. Este incremento del gasto total en el primer semestre fue del 31,6% en términos nominales (si se excluyen los pagos de intereses de la deuda, el incremento nominal fue del 30,3%). Sin embargo, una vez que se tienen en cuenta los efectos de la inflación sobre el gasto, el aumento real efectuado en el primer semestre de 2003 fue de 6,7% en el gasto total y de 5,4% en el gasto sin intereses (gasto primario).

Como hemos remarcado en boletines anteriores, el mecanismo elegido para enfrentar ambos objetivos es el de incrementar nominalmente el gasto en menor proporción de lo que lo hacen los ingresos. Así, mientras los gastos aumentaron nominalmente un 31,6%, los ingresos lo hicieron un 54,7% en la primera mitad de 2003 respecto del primer semestre de 2002. Esto derivó en una mejora del resultado fiscal que pasó de un déficit primario de \$661 millones a un superávit de \$4.931 millones.

CUADRO 2

RESULTADO DEL SECTOR PUBLICO NACIONAL BASE CAJA

En millones de pesos

CONCEPTO	Ene-Junio 2002	Ene-Junio 2003	Junio 2002	Junio 2003	Variación Nominal*		Variación Real*	
					Ene-Jun 2003	Junio-03	Ene-Jun 2003	Junio-03
I) INGRESOS CORRIENTES	23705	36730	4632	6674	54,9%	44,1%	26,5%	28,7%
- INGRESOS TRIBUTARIOS	17132	28750	3377	5532	67,8%	63,8%	37,3%	46,3%
- CONTRIBUCIONES A LA SEG. SOCIAL	4556	5502	784	848	20,8%	8,2%	-2,6%	-3,4%
- INGRESOS NO TRIBUTARIOS	1021	1640	230	234	60,7%	1,7%	32,1%	-9,2%
- OTROS	997	839	242	60	-15,9%	-75,1%	-30,3%	-77,8%
II) GASTOS CORRIENTES	25867	33631	4155	6022	30,0%	44,9%	5,4%	29,4%
- GASTOS DE CONSUMO Y OPERACION	3958	5362	725	927	35,5%	27,8%	9,5%	14,1%
- RENTAS DE LA PROPIEDAD	2439	3507	294	443	43,8%	50,5%	20,2%	34,4%
. Intereses	2439	3507	294	443	43,8%	50,5%	20,2%	34,4%
- PRESTACIONES DE LA SEG. SOCIAL	7978	8770	1264	1494	9,9%	18,2%	-11,7%	5,6%
- TRANSFERENCIAS CORRIENTES	11486	15845	1871	3129	38,0%	67,3%	12,0%	49,4%
. Al sector privado	3380	5519	705	917	63,3%	30,1%	33,4%	16,1%
. Al sector público	8092	10252	1161	2188	26,7%	88,4%	2,6%	68,2%
.. Provincias y MCBA	7356	9415	1048	2032	28,0%	93,9%	3,8%	73,2%
.. Universidades	715	829	111	154	15,9%	38,4%	-7,1%	23,6%
.. Otras	20	8	2	1	-62,6%	-38,1%	-69,8%	-44,7%
. Al sector externo	14	74	5	25	425,5%	445,7%	335,8%	387,2%
- OTROS GASTOS	7	147	2	29	1971,8%	1712,5%	1603,2%	1518,3%
III) RESULT.ECON.: AHORRO/DESAHORRO (I-II)	(2162)	3099	477	653				
IV) RECURSOS DE CAPITAL	49	25	3	2	-48,1%	-29,0%	-58,4%	-36,6%
V) GASTOS DE CAPITAL	986	1700	181	359	72,3%	98,0%	40,2%	76,8%
VI) TOTAL INGRESOS. (I+IV)	23754	36755	4635	6677	54,7%	44,0%	26,3%	28,6%
VII) TOTAL GASTOS. (II+V)	26853	35331	4337	6381	31,6%	47,1%	6,7%	31,4%
VIII) TOTAL GASTOS PRIMARIOS **	24414	31824	4042	5938	30,3%	46,9%	5,4%	31,2%
IX) SUPERAVIT PRIMARIO TOTAL (VI-VIII)	(661)	4931	593	738				
X) RESULTADO FINANCIERO (VI-VII)	(3099)	1424	299	296				

* Respecto al mismo período del año anterior

** Se deduce del total de gastos el monto correspondiente a pago de Intereses

FUENTE: Elaboración CIPPEC en base a Secretaría de Hacienda, Ministerio de Economía e INDEC.

Podemos ver en el **Cuadro 2** las áreas que han tenido un incremento real y cuáles han sido objeto de recortes. Esto puede verse en las dos últimas columnas del cuadro donde una vez que eliminamos el efecto de la inflación en el gasto, obtenemos un incremento del gasto total de solamente 6,7% respecto de 2002. Dentro del gasto es importante destacar el incremento del 20,2% en términos reales en los intereses de deuda que en 2002 no se estaban pagando por haberse declarado el Estado en default.

Tal como puede verse en el cuadro, lo que se ha ajustado en los primeros seis meses de 2003 han sido las prestaciones de la seguridad social que disminuyeron en términos reales un 11,7% respecto de igual período de 2002 y las transferencias a universidades (-7,1%).

LA BUENA RECAUDACION DE 2003 NO ALCANZA PARA CUMPLIR LAS METAS ACORDADAS

En los primeros seis meses, el sector público nacional tuvo buenos resultados en materia de recaudación. Sin embargo, el monto de ingresos tributarios obtenidos no es suficiente aún para cumplir con la meta pactada con el FMI.

Las estimaciones utilizadas en la elaboración de los objetivos a cumplir con este organismo internacional fueron elaboradas en un contexto económico diferente al actual, con menor crecimiento real del producto, mayor inflación y un dólar a un valor más alto. Estas proyecciones inciden en las estimaciones de la recaudación y el monto total de los ingresos tributarios, ya que, por ejemplo, impuestos tales como el IVA se encuentran estrechamente ligados al crecimiento nominal de la economía y a la inflación, o en el caso de retenciones, un factor determinante es el tipo de cambio.

CUADRO 3

PROYECCIONES FISCALES PARA 2003

Autor	Presupuesto 2003	Acuerdo FMI	CIPPEC
Fecha de elaboración	Sep 2002	Feb-03	Jun 2003
PBI (en millones de pesos)	533.726	477.761	370.000
Inflación	40%	22%	7%
Tipo de cambio	3,65	3,35	3,00
Recaudación SPN *	76.780		69.275
Otros Ingresos SPC	20.923		20.923
Ingresos Totales SPC	94.664	94.664	90.198
Gasto Primario Presupuestado SPC	82.544	82.544	82.544
Resultado SPC (en millones de pesos)	12.120	12.120	7.654
Resultado SPC (en millones de dólares)	3.321	3.618	2.551
Resultado SPC (en % del PBI)	2,3%	2,5%	2,1%

SPN: Sector Público Nacional

SPC: Sector Público Consolidado

* Incluye ingresos de la Seguridad Social

FUENTE: Elaboración CIPPEC sobre la base de Ministerio de Economía, INDEC, BCRA y Ley Nacional de Presupuesto 2003

Nuestra estimación en el actual contexto, tomando como insumo la recaudación y los ingresos obtenidos en los seis primeros meses del año, nos da como resultado una proyección de un superávit del sector público consolidado de \$7.650 millones, equivalente a 2,1% del PBI si se mantiene el nivel de gasto según lo fijado en el Presupuesto, es decir, manteniendo los pagos de servicios de la deuda presupuestados. La menor inflación, el tipo de cambio nominal más bajo y el recálculo del PBI hacen que los ingresos tributarios sean menores a lo presupuestado tanto en 2002 (al elaborar el Presupuesto 2003) como en el momento del acuerdo con el FMI a principios de este año.

Asimismo, las proyecciones del tipo de cambio de tres pesos por dólar son aún elevadas a la luz de la evolución del precio de la divisa norteamericana en los primeros siete meses de 2003. Si se toma un promedio de la cotización entre enero y mediados de julio, el valor que arroja esta cuenta es de \$2,98, que si bien no es muy alejado de los \$3 que maneja en la actualidad el gobierno, desciende constantemente al mantenerse el dólar en valores más bajos. El tipo de cambio nominal es de vital importancia en el cálculo de los recursos tributarios ya que incide directamente en las retenciones a las exportaciones, que en los primeros seis meses de 2003 representaron alrededor de un 15% de la recaudación nacional.

La variación del tipo de cambio influye también sobre la parte de gastos relativa a los intereses de la deuda que en su mayor parte se encuentra denominada en moneda extranjera. En este caso particular, la apreciación del peso aliviaría las necesidades de fondos para pagos de deuda. Sin embargo, en relación a las metas pautadas con el FMI, esta variación no afecta el resultado primario, ya que éste excluye el gasto desembolsado para pagar intereses de la deuda.

En síntesis, si no se renegocian los vencimientos de deuda pactados para 2003, el gobierno necesitaría hacer un esfuerzo recaudatorio extra o una reducción en el gasto para cumplir estrictamente con las metas pactadas. De todas maneras, la discrepancia entre nuestras proyecciones y el objetivo pactado no parece que fueran a frenar las negociaciones actuales. Lo que sí habrá que vigilar es que el gobierno no esté atrasando pagos que se deben hacer este año o que las elecciones disparen el gasto a fin de año.

EL GOBIERNO DEBERÍA CENTRAR EL GASTO SOCIAL EN LAS ZONAS MÁS NECESITADAS

Luciana Díaz Frers, sobre la base del trabajo "El gasto social focalizado en Argentina".

Hoy se le demanda al Estado que garantice una importante cantidad de derechos económicos y sociales: educación para todos, un puesto de trabajo para cada trabajador, un país sin hambre, una vida digna. Los altos niveles de pobreza y la ajustada restricción presupuestaria del Estado impiden alcanzar estos loables objetivos. Pero con los fondos disponibles, ¿el gobierno está haciendo lo mejor que puede? Una forma de encarar esta pregunta es viendo cómo distribuye el gobierno nacional sus recursos teniendo en cuenta la variada situación en las provincias.

La pobreza no se distribuye uniformemente

Según la encuesta permanente de hogares llevada a cabo por el INDEC en octubre de 2002, la situación de la pobreza es muy distinta a lo largo del país. Por ejemplo, en la Ciudad de Buenos Aires un 21% de la población vive bajo la línea de pobreza, mientras que un 5,7% vive en la indigencia¹. Si bien estos números son preocupantes, es importante resaltar que la situación es mucho más alarmante en el norte del país, donde un 70% de la población vive en la pobreza. Más grave aún, 42% de la población del noroeste del país vive en la indigencia.

La medición de pobreza es una medición exclusivamente monetaria, lo cual puede acarrear dos problemas. En primer lugar, puede estar sesgada por el incentivo a subdeclarar ingresos. Y en segundo lugar, deja de lado otros aspectos muy relevantes que hacen a la calidad de vida de la población. Por ello, para tener una visión complementaria, se suele medir la situación de los hogares a través de lo que se denominan las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Los hogares con NBI son aquéllos que presentan al menos uno de los siguientes indicadores observables de privación:

- 1- Hacinamiento crítico: hogares que tuvieran más de tres personas por cuarto
- 2- Vivienda de tipo inconveniente: pieza de inquilinato, vivienda precaria u otro tipo, lo que excluye casa, departamento y rancho
- 3- Condiciones sanitarias insuficientes: hogares que no tuvieran ningún tipo de retrete
- 4- No asistencia escolar: hogares que tuvieran algún niño en edad escolar (6 a 12 años) que no asistiera a la escuela
- 5- Baja capacidad de subsistencia: hogares que tuvieran cuatro o más personas por miembro ocupado y, además, cuyo jefe no haya completado tercer grado de escolaridad primaria.

La construcción de un ranking de población con NBI muestra la importante diferencia en la situación de los hogares en las provincias². Tal como se observa en el cuadro, las conclusiones son similares a las de la línea de pobreza. Las zonas con mayores necesidades básicas insatisfechas se concentran en las provincias del norte del país (Formosa, Chaco, Santiago del Estero, Salta y Jujuy). En cambio, las provincias de la región patagónica -particularmente Santa Cruz, Tierra del Fuego y Chubut- así como algunas de la región pampeana -como La Pampa, Córdoba y Santa Fe-

¹ La canasta básica (que define la línea de pobreza) estaba valuada en 232,59 pesos por individuo por mes y la canasta básica alimentaria (que traza la línea de indigencia) estaba valuada en 105,72 pesos por individuo por mes.

² INDEC, Censo 2001.

sufren menos privaciones. Contrasta fuertemente la Ciudad de Buenos Aires, que muestra el menor porcentaje de NBI, frente a la Provincia de Buenos Aires, que se sitúa en una situación significativamente más desfavorable³.

¿Qué hace el gobierno nacional al respecto?

El gobierno tiene recursos destinados al gasto social (casi \$30.000 millones en 2002), de los cuales un 80% es gasto social universal -educación, salud y otros servicios disponibles para todos- y un 20% es focalizado -destinado a concentrar esfuerzos allí donde la pobreza es más acuciante. Cabría pensar que el gobierno debería centrar el gasto focalizado en las zonas más necesitadas.

Sin embargo, esto no es así. En la tercer columna del cuadro se presenta la información referente al gasto social focalizado en cada una de las provincias realizado por los principales programas del gobierno nacional durante 2002 (sin incluir el realizado por los gobiernos provinciales).

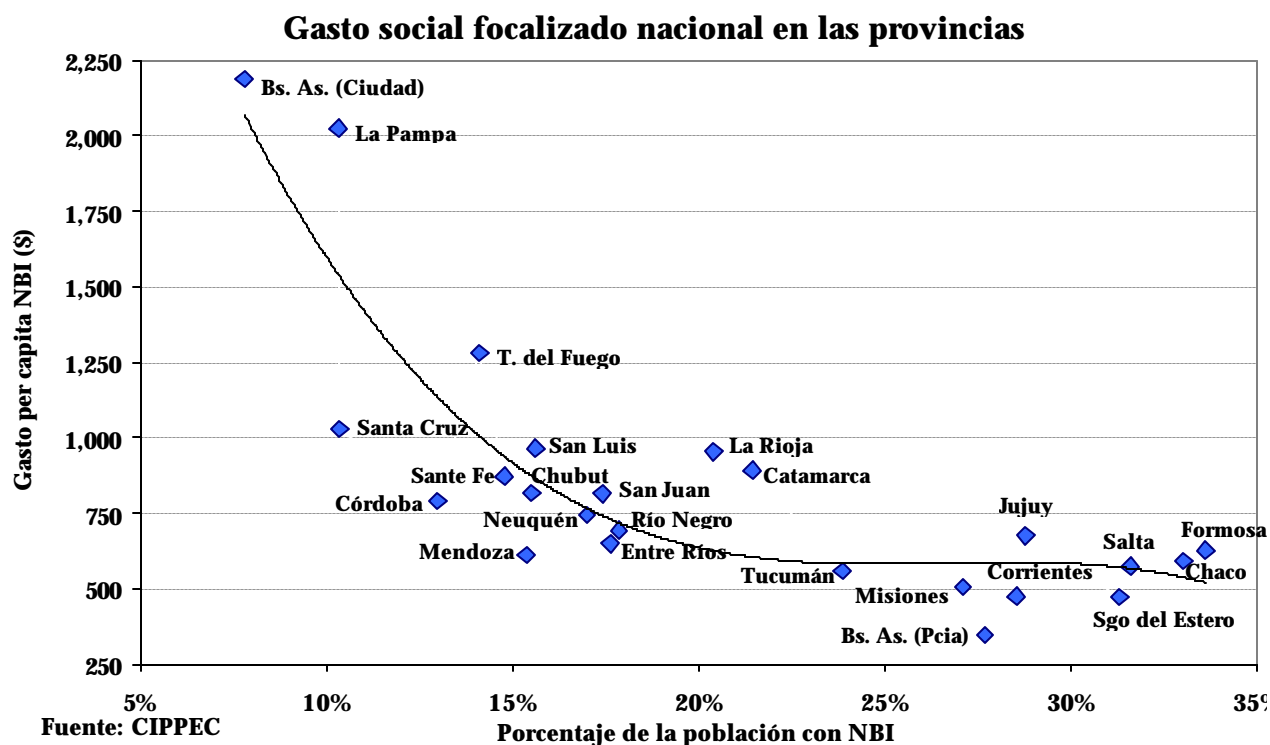
GASTO SOCIAL FOCALIZADO POR PROVINCIA Y NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS				
Jurisdicción	Población con NBI (1)	Porcentaje de la población con NBI	Gasto social focalizado nacional 2002 en miles de \$ (2)	Gasto per capita NBI en \$ (2)/(1)
Formosa	162.862	33.6%	101.983	626.19
Chaco	323.354	33.0%	191.369	591.82
Salta	338.484	31.6%	193.942	572.97
Sgo. del Estero	250.747	31.3%	118.504	472.60
Jujuy	175.179	28.8%	118.132	674.35
Corrientes	264.277	28.5%	125.296	474.11
Bs As (Pcia)	3.983.537	27.7%	1.378.903	346.15
Misiones	260.271	27.1%	131.572	505.52
Tucumán	318.209	23.9%	177.284	557.13
Catamarca	71.145	21.5%	63.334	890.20
La Rioja	58.869	20.4%	56.196	954.60
Río Negro	97.486	17.9%	67.508	692.49
Entre Ríos	202.578	17.6%	131.510	649.18
San Juan	107.372	17.4%	87.424	814.22
Neuquén	79.547	17.0%	59.093	742.87
San Luis	57.072	15.6%	54.976	963.27
Chubut	62.872	15.5%	51.299	815.92
Mendoza	241.053	15.4%	147.027	609.94
Santa Fe	440.346	14.8%	384.074	872.21
T. del Fuego	14.033	14.1%	17.967	1.280.35
Córdoba	393.708	13.0%	310.532	788.74
Santa Cruz	19.985	10.4%	20.552	1.028.36
La Pampa	30.587	10.3%	61.898	2.023.65
Bs.As. (ciudad)	212.489	7.8%	465.105	2.188.84

FUENTE: Elaboración CIPPEC sobre la base de SIEMPRO e INDEC

En la última columna se computa el gasto focalizado per cápita con NBI. Este valor permite analizar si el gasto focalizado colabora para reducir la heterogeneidad geográfica descripta. Puede observarse que aquellas provincias con mayores privaciones, ubicadas en el noreste y noroeste del país, tienen menor gasto focalizado per capita NBI. Por el contrario, las tres provincias con los mayores niveles de gastos focalizados per cápita NBI, la Ciudad de Buenos Aires, La Pampa y Tierra del Fuego, son provincias que se encuentran en una situación socio-económica relativamente más favorecida.

³ La situación de la Provincia de Buenos Aires debe destacarse además porque allí se concentra casi un 50% del total de población con NBI.

En el gráfico esto resulta más que evidente. El gasto social focalizado debería facilitar el acceso equitativo a esos derechos socio-económicos deseados. Para ello, se puede gastar lo mismo por pobre, lo cual debería redundar en una línea plana. O para acentuar los resultados, debería gastar más donde la pobreza es más alta, lo cual se reflejaría en una pendiente positiva. La pendiente negativa del gráfico muestra que el gasto del gobierno nacional en programas sociales focalizados no hace más que reproducir las desigualdades existentes.



Nota metodológica:

- Las fuentes de datos utilizadas en el Boletín fiscal son: INDEC, Secretaría de Hacienda, Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, Dirección Nacional de Cuentas Nacionales, Secretaría de Financiamiento, Subsecretaría de Ingresos Públicos y SIEMPRO.
- La mayor parte de los datos fiscales se refieren al gobierno nacional y no a las cuentas públicas consolidadas de todo el Estado. Esto se debe a que los datos provinciales aparecen con una demora de más de 3 meses.
- Para computar "Los números fiscales del mes" se utilizan los datos fiscales de base caja debido a la mayor actualización y frecuencia de los datos. Una mejor interpretación del gasto se obtendría con datos de gastos devengados.
- Los cálculos de variación real se obtienen a partir de deflactar la serie original por un índice combinado del Índice de Precios al Consumidor, Índice de Precios Mayorista y Coeficiente de Variación Salarial.