

DOCUMENTO DE TRABAJO N°151
MAYO DE 2016

Gobernanza metropolitana en América Latina y el Caribe

GABRIEL LANFRANCHI | MERCEDES BIDART

Este proyecto fue dirigido por el director del Programa de Ciudades de CIPPEC, Gabriel Lanfranchi.

Índice

Introducción.....	6
Estado del arte	8
Metodología	11
Universo	12
Relevamiento de información	13
Entrevistas a informantes clave	14
Propuesta de clasificación.....	15
Relevamiento de información.....	18
Perfil metropolitano.....	20
Entrevistas	22
Matriz de análisis sectorial	22
Clasificación	40
Conclusiones	47
Bibliografía	50
Anexo I Universo de estudio.....	52
Anexo II Definición de áreas metropolitanas.....	72
Anexo III Fuentes consultadas	75
Anexo IV Modelo de entrevista	84
Anexo V Listado de entrevistados.....	87
Anexo VI Equipo de Colaboradores	90
Anexo VII Perfiles metropolitanos	91

Índice de cuadros y gráficos

Gráfico 1. Crecimiento poblacional Urbano y Rural (1950-2030)	6
Ilustración 1. Población urbana por tamaño de aglomeración, 2010. América Latina y el Caribe, áreas geográficas y resto del mundo.....	10
Mapa 1 Áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe, 1 millón de habitantes o más.....	12
Ilustración 2. Relación entre complejidad demográfica metropolitana y NPCM	17
Cuadro 1: Propuesta de clasificación. Metodología.	18
Tabla 1. Indicadores derivados	19
Tabla 2: indicadores derivados de la información recolectada a través de los indicadores de la tabla 1.....	20
Gráfico 2. Crecimiento poblacional de las AM de América Latina y el Caribe.	24
Gráfico 3. Número de áreas metropolitanas por tamaño poblacional (millones de habitantes)	24
Gráfico 4. Áreas metropolitanas más pobladas del estudio.....	25
Gráfico 5. Peso demográfico de las áreas metropolitanas	26
Gráfico 6. Huella urbana del 2015 de las áreas metropolitanas del estudio. (en km2).....	27
Gráfico 7. Crecimiento de la huella urbana y evolución de la densidad de población en % (2000-2015).....	28
Gráfico 8. Crecimiento anual de la mancha urbana de las AM por subcontinente	29
Gráfico 9. Composición de AM según número de municipios.....	30
Gráfico 10. Desempleo de las AM 2000 y 2010 en %	31
Gráfico 11. Acceso a redes de agua en las AM (2010 en %).....	32
Gráfico 12. Acceso a cloacas en las AM (2010 en %).....	33
Gráfico 13. Ingresos propios sobre ingresos totales por AM en % (2010)	34
Gráfico 14. Existencia de un plan metropolitano.....	35

Gráfico 15. Existencia de normativa metropolitana	35
Gráfico 16. Existencia de un organismo metropolitano general.....	36
Gráfico 17. Tipo de formación del organismo metropolitano.....	36
Gráfico 18. Proveniencia de recursos financieros de los organismos metropolitanos.....	37
Gráfico 19. Presupuesto de los organismos metropolitanos	37
Gráfico 20. Número de representantes	Gráfico 21. Tipo de representación
	38
Gráfico 22. Número de empleados	38
Gráfico 23. Coordinación metropolitana sectorial.....	39
Gráfico 24. Clima de cooperación percibido en las AM	40
Gráfico 25. Peso demográfico de las áreas metropolitanas	41
Gráfico 26. Distribución de los casos según su complejidad demográfica	42
Gráfico 27. Distribución de casos según fragmentación.....	42
Gráfico 28. Composición de las AM según cantidad de municipios	43
Gráfico 29. Distribución de casos según NPCM	44
Gráfico 30. Fragmentación y complejidad demográfica de las áreas metropolitanas	45
Gráfico 31. Distribución de casos según coordinación sectorial.....	45
Gráfico 32. Distribución de casos según coordinación intersectorial	46
Gráfico 33. NPCM y NECM para las áreas metropolitanas	47

Resumen ejecutivo

Este trabajo se propone profundizar el conocimiento de las áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe y sus modelos de gobernanza, así como proponer una serie de clasificaciones sobre la base de su nivel de integración y su perfil demográfico, espacial, fiscal y económico.

Los arreglos institucionales de gobernanza metropolitana resultan clave para hacer frente a los crecientes desafíos en términos de gestión y políticas públicas. Para ello, resulta necesario trazar un perfil general de las diferentes áreas metropolitanas, identificando no sólo su situación actual en términos demográficos, espaciales, fiscales, económicos y de calidad de vida, sino también en cuanto a los grados de integración y fragmentación.

En este marco, este proyecto describe las características principales de las áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe en términos demográficos, espaciales, fiscales, económicos, institucionales y de gobernanza, para proponer un criterio de clasificación metropolitano para la región. Como tal, constituye una primera aproximación a un tema complejo que no ha sido estudiado en la región de manera exhaustiva.

Así, este proyecto cuenta con tres componentes: relevamiento de información, entrevistas a informantes clave y propuesta de clasificación. La ejecución de estos componentes dio como resultado cinco productos: 1) una base de datos de las mayores áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe, 2) un perfil metropolitano, 3) una matriz de análisis sectorial por área metropolitana, 4) una matriz de análisis de gobernanza metropolitana y 5) una clasificación de las áreas a partir de los hallazgos de cada componente.

Agradecimientos

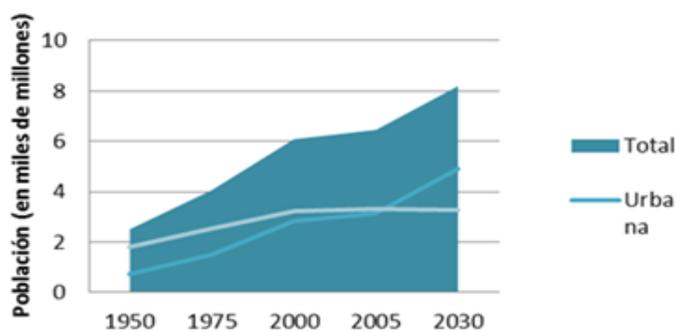
El trabajo presentado en esta publicación se llevó a cabo de forma conjunta entre CIPPEC y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). CIPPEC agradece las contribuciones sustanciales que aportaron al diseño, la ejecución y el armado de los informes de esta investigación Robin Rajack, especialista líder en Desarrollo Urbano y Vivienda, quien dirigió el equipo por parte del BID; Huáscar Eguino, especialista líder en Desarrollo Fiscal y Municipal, y Francisca Rojas, especialista de Desarrollo Urbano y Vivienda, miembros del equipo del BID. El BID asimismo brindó información para los indicadores fiscales y municipales de varias metrópolis así como también, a través de miembros del staff de las Oficinas de País del BID en la región se facilitaron contactos con expertos locales en la materia. Por otro lado, agradecemos las contribuciones de los participantes del Taller Internacional “Gobernabilidad Metropolitana en América Latina y el Caribe”, que fue organizado y auspiciado por el BID en la ciudad de Washington DC entre el 29 y el 30 de octubre de 2015. Esta investigación fue financiada por el BID a través de su Sector de Conocimiento y Aprendizaje (KNL, por sus siglas en inglés), en el marco del Fondo de Conocimiento Innovador. Por último, CIPPEC reconoce al BID como el co-propietario de los derechos de propiedad intelectual de la investigación y sus resultados, que se presentan en este Documento de Trabajo. Se prevé asimismo la publicación y difusión de esta investigación en el nombre del BID.

Introducción

Los procesos de urbanización que tuvieron lugar en la segunda mitad del siglo pasado trajeron aparejadas múltiples consecuencias, convirtiendo a las ciudades en la forma dominante de hábitat (UN Habitat, 2013) para las comunidades como centros de innovación, producción y desarrollo para la humanidad. Las consecuencias se evidencian en el tipo de ciudad que tiende a configurarse. Actualmente, las ciudades se constituyen cada vez más como áreas metropolitanas que concentran gran cantidad de población, servicios e infraestructura. Sus características, además, cambian. Las ciudades, producto de la urbanización y suburbanización (UCLG, 2015), son crecientemente un conjunto de aglomeraciones urbanas complejas conformadas por distintas unidades territoriales administrativas que constituyen una unidad de funcionamiento y gestión (Rodríguez, 2000). Las áreas metropolitanas se definen de manera diferente y cambiante, por su contexto social, geográfico, económico y cultural, y se componen generalmente de una o dos ciudades centrales alrededor de las cuales se asienta una gran cantidad de población (UCLG, 2015) que realiza sus actividades cotidianas (vivienda, educación, trabajo y esparcimiento) en diferentes jurisdicciones. El surgimiento, crecimiento y consolidación de las áreas metropolitanas presentó escenarios inéditos para las administraciones públicas, que se enfrentan a nuevos desafíos para la gestión de los problemas cotidianos de más de la mitad de la población mundial: en el año 2014, la población urbana alcanzó el 54% (Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, 2014).

Las ciudades son los espacios en donde se desarrolla gran parte de la producción, distribución, información y, consecuentemente, son ámbitos privilegiados para la toma de decisiones públicas y privadas. Para los próximos años esta tendencia parece profundizarse notablemente: algunas estimaciones indican que para 2050 el 66% de la población va a vivir en centros urbanos (ONU, 2014), y hacia fines de este siglo, el 99%.

Gráfico 1: Crecimiento poblacional urbano y rural (1950-2030).



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de United Nations, 2006.

En los países en desarrollo la tendencia a la concentración en ámbitos urbanos es aún más acentuada. Las ciudades en América Latina y el Caribe, la región más urbanizada del planeta, han crecido notablemente hasta su configuración actual, en la que el 80% de la población vive en zonas urbanas. Además, se prevé que, si la tendencia continúa, para el año 2050 esta cifra habrá crecido al 86%.

Este crecimiento urbano acelerado trae consigo consecuencias sobre las dinámicas urbanas, en especial en el desarrollo y crecimiento no planificado de las áreas metropolitanas de las grandes ciudades. Al mismo tiempo que aportan al crecimiento económico y generan nuevas oportunidades para las personas, la concentración en un territorio de un gran porcentaje de la población de un país genera complejas tramas de desplazamientos e intercambios de personas, bienes y servicios de manera cotidiana en un marco que muchas veces carece de instancias de articulación normativa, institucional y de los sistemas de transporte, infraestructura y servicios públicos. El crecimiento de las ciudades latinoamericanas y caribeñas sin coordinación puede traer consigo déficit habitacional, pobreza e informalidad, especialmente para la población más vulnerable.

Los límites de las grandes ciudades en muchos casos se tornaron difusos y estos entornos metropolitanos demandan incrementalmente la interconexión física y administrativa. Garantizar servicios públicos de calidad y mejores condiciones de vida se torna un gran desafío en territorios que poseen delimitaciones jurisdiccionales asimétricas respecto de esas dinámicas diarias. Para que coordinen y cooperen entre sí es necesario identificar una serie de aspectos que den cuenta de la situación relativa de estos grandes aglomerados respecto de sus principales características urbanas, económicas, sociales y políticas.

Las áreas metropolitanas tomaron distintas formas administrativas e institucionales en la región dependiendo de múltiples factores, entre los que cabe identificar las oportunidades de coordinación y la perspectiva de los estados sobre el fortalecimiento de sus aglomerados urbanos.

El presente proyecto se propone profundizar el conocimiento respecto de las áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe y sus modelos de gobernanza metropolitana, así como proponer una serie de clasificaciones sobre la base de su nivel de integración metropolitana y su perfil demográfico, espacial, fiscal y económico.

De acuerdo a la literatura especializada (Rojas, 2005; OECD, 2015), los arreglos institucionales de gobernanza metropolitana resultan clave para hacer frente a los crecientes desafíos en términos de gestión y políticas públicas que encuentran las áreas metropolitanas y los diversos gobiernos que las componen.

Sin embargo, no todos los instrumentos y arreglos son igualmente replicables y efectivos para los distintos casos. Es por ello necesario trazar un perfil general de las diferentes áreas metropolitanas, identificando no solo su situación actual en

términos demográficos, espaciales, fiscales, económicos y de calidad de vida, sino también en cuanto a los grados de integración y fragmentación metropolitana observables en el presente (tanto en términos generales como sectoriales).

En este marco, este proyecto tiene el objetivo de describir las características principales de las áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe en términos demográficos, espaciales, fiscales, económicos, institucionales y de gobernanza, para proponer un criterio de clasificación metropolitano para la región. Como tal, constituye una primera aproximación a un tema complejo que no ha sido estudiado en la región de manera exhaustiva.

Así, se llevó a cabo este proyecto a partir de tres componentes: relevamiento de información, entrevistas a informantes clave y propuesta de clasificación. La ejecución de estos componentes dio como resultado cinco productos: una base de datos por área metropolitana, un perfil metropolitano, una matriz de análisis sectorial por área metropolitana, una matriz de análisis de gobernanza metropolitana y una clasificación de las áreas a partir de los hallazgos de cada componente.

El presente informe se divide en cuatro secciones que consisten en una breve revisión respecto del estado del debate en torno a la cuestión metropolitana, la descripción de la metodología utilizada para implementar este proyecto, los resultados generados como productos de los componentes implementados y algunos comentarios finales a modo de conclusión.

Estado del arte

El abordaje de la cuestión metropolitana en la literatura especializada comenzó hacia la década de los 60s a través de una serie de teóricos que se interesaron por el estudio de estas nuevas conformaciones urbanas.

Esta primera corriente de análisis se centró en el estudio de las realidades metropolitanas de los países europeos, sobre todo la británica, y de Estados Unidos. Los principales autores (Tiebout, 1956; Ostrom V., 1961; Ostrom E., 1978 y 2010; Parks y Oakerson, 1989) sostenían que el modelo de gobernanza metropolitana debía conformarse a partir de arreglos fragmentados o policéntricos. Para estos teóricos del *public choice*, una corriente que estudia las decisiones colectivas (o públicas) de los agentes políticos a partir de la teoría económica, este tipo de acuerdos funcionan mejor porque los gobiernos locales, es decir, del nivel jurisdiccional más próximo al ciudadano, representan las preferencias de la población de manera óptima y permiten mayor participación, además de que son mejores monitoreando la provisión de servicios. En este tipo de encuadre, que buscaba generar una estructura de gobierno para el área metropolitana, se ubican las organizaciones que se basaban en la creación de agencias públicas para la planificación territorial, en donde se destacan las ciudades de Boston y Barcelona, en las que generaron algún tipo de mecanismo asociativo para la conformación de

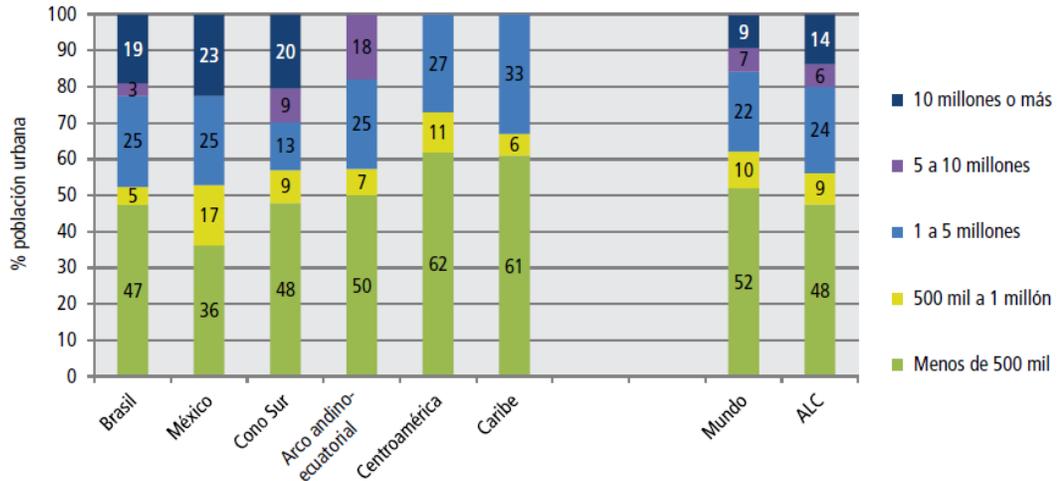
un gobierno, como el caso de San Diego, Portland, Montreal y Lyon, o las que proponían algún nuevo modelo de gobierno de ciudad (Toronto) (Rodríguez, 2000).

En línea con el planteo de los teóricos del *public choice*, especialistas como Carr y Feiock (1999), Moisisio y Uusitalo (2006), Marin y Hock Schiff (2011) y Aulich (2013), más bien informalistas, creen que el camino para asegurar una mejor gobernanza metropolitana se basa en la consolidación de los gobiernos locales, porque reducen la complejidad de las estructuras de gobernanza metropolitana. Para esta segunda corriente, los mecanismos de coordinación informales entre autoridades locales son los que aseguran la efectiva provisión de servicios públicos y permiten asumir la complejidad y fragmentación de las ciudades. En estos casos surgen las agrupaciones de municipios (Bolonia, Turín), Consejos de Alcaldes no oficiales (Marsella) o asociaciones de gobiernos locales que conforman un gobierno metropolitano (como Bilbao o Valencia) (Rodríguez, 2000).

Hacia fines de siglo, en cambio, la corriente de los centristas, conformada entre otros por Pierce (1993), Orfield (1997), Savitch y Vogel (2000), sostiene un modelo diferente. Para ellos, la fragmentación administrativa en las áreas metropolitanas impulsa la inequidad regional y la extensión urbana. Por tanto, creen que las estructuras de gobernanza tienen que adaptarse a la nueva realidad de las aglomeraciones urbanas, que han sobrepasado los límites administrativos de los municipios.

Por su parte, en América Latina existen algunos análisis sobre las áreas metropolitanas pero, en general, el desarrollo de estudios específicos que permitan entender las características propias de la región, que se hizo más evidente a partir de los 2000, es más escaso. Sin embargo, algunos estudios (UN Habitat, 2012; Rodríguez, 2000) han abordado la cuestión para describir las características de las metrópolis latinoamericanas y del Caribe. Así, se destaca la existencia de un modelo urbano en el que predominan una o dos ciudades que constituyen los centros de riqueza, producción y administración nacionales y en donde se comprueba una gran concentración de la población del país. De hecho, con un 14%, es la región del mundo con mayor proporción de habitantes en megaciudades por país (UN Habitat, 2012), una categoría de metrópolis con más de 10 millones de habitantes, según lo definió el departamento de población de Naciones Unidas. Como señala Rojas, F. (Ministerio del Interior y Transporte de la Nación Argentina, 2015) la importancia demográfica de las áreas metropolitanas en América Latina y el Caribe se evidencia también en el hecho de que contienen el 47% de la población de la región en 180 aglomerados urbanos. Respecto de su aporte en términos económicos la información es menos frecuente, pero, por ejemplo, en Argentina las tres áreas metropolitanas más importantes generan el 75% del PIB (Ministerio del Interior y Transporte de la Nación Argentina, 2015).

Ilustración 1. Población urbana por tamaño de aglomeración, 2010. América Latina y el Caribe, áreas geográficas y resto del mundo.



Fuente: elaborado por el Ministerio del Interior y Transporte de la Nación Argentina, 2015, sobre la base de UNDESA (2010)

El análisis de diferentes realidades y modelos de gobernanza metropolitana parte de la observación de que no necesariamente existe un vínculo entre, por un lado, el hecho de que las áreas metropolitanas se estén convirtiendo en lugares significativos de regulación social como productores de riqueza y receptáculos de importantes problemas sociales y su surgimiento como entidades políticas, por otro (Lefèvre, 2005). Para este autor, la gobernabilidad es el estado de un territorio en el que es posible ejecutar políticas públicas y acciones colectivas capaces de resolver problemas y desarrollarse, por lo que atañe a la solución de problemas y el desarrollo socioeconómico.

Así, el problema principal de la gobernabilidad de las áreas metropolitanas es su establecimiento como entidades políticas, que encuentran cuatro obstáculos (Lefèvre, 2005):

- Los modos de gobernabilidad institucional fueron generalmente **impuestos a los mandos locales**.
- Los gobiernos y convenios metropolitanos son, a menudo, **ambiguos**.
- Muy frecuentemente la administración urbana **depende en exceso** de la fuerza jurídica y política de las municipalidades.
- Las áreas metropolitanas **carecen de legitimidad política**.

Sin embargo, este autor identifica una serie de fundamentos que impulsan los diferentes acuerdos de gobernabilidad de las áreas metropolitanas. Estos acuerdos se concentran en:

- **Económicos:** Las áreas metropolitanas se han convertido en nuevos lugares para la creación de riqueza económica, así como en territorios privilegiados

en los que se dan la competitividad, la regulación económica y la innovación. Articular las políticas públicas de los municipios que integran un área metropolitana les puede brindar una ventaja comparativa en términos de su competitividad.

- **Sociales:** las ventajas de la conformación de acuerdos metropolitanos es, para algunos autores (De Hoog et al., 1991), un freno a la segregación social porque promueven la cohesión social.
- **Políticas:** porque permiten un control democrático potencial, la *accountability*, el control y la rendición de cuentas a los habitantes mediante representantes electos.
- **Otras razones:** para la resolución de problemáticas de otro tipo, como las cuestiones ambientales, la promoción de la calidad de vida, entre otros.

En esta línea, diferentes informes (UCLG, 2015) reconocen los beneficios y desafíos que la urbanización trae aparejados. La planificación urbana, que abarca el transporte, la seguridad, la revitalización urbana, la inclusión y cohesión social, protección del medio ambiente, el agua, el aire, la energía, el saneamiento y el cambio climático son los grandes retos que enfrentan estas regiones. Los gobiernos locales de las áreas metropolitanas deben enfrentar nuevos retos, que implican innovar para asegurar la democratización del proceso de toma de decisiones para el aglomerado y desarrollar nuevas estrategias y mecanismos de coordinación interterritoriales que aseguren la cooperación inter e intrasectorial y promuevan la competitividad, la inclusión social, la equidad y la cohesión de toda el área. Esto es fundamental en países en desarrollo, ya que el rápido crecimiento urbano genera problemas de transporte, movilidad, uso de la tierra y de empleo, que a la vez pueden profundizar los problemas de precariedad habitacional y generar una proliferación de los asentamientos irregulares.

Por otro lado, también se ha señalado (OECD, 2015) que las áreas metropolitanas más grandes y la cercanía entre las ciudades las torna más productivas. Sin embargo, se ha observado que muchas áreas metropolitanas son muy fragmentadas: de hecho, para un tamaño de población dado, la productividad económica disminuye en un 6% cuando se duplica el número de municipios presentes en una determinada área. Además, se ha puesto en evidencia que las áreas metropolitanas con órganos de gobierno experimentan menos expansión de la mancha urbana y mitigan los efectos negativos de la productividad que se producen como consecuencia de la fragmentación administrativa.

Metodología

El proyecto Gobernanza Metropolitana en América Latina y el Caribe, que se ejecutó entre el 4 de septiembre y el 16 de noviembre de 2015, se realizó a partir de tres componentes: relevamiento de información; entrevistas a informantes clave; y

propuesta de clasificación. Cada uno de ellos generó una serie de productos asociados, que se describen en la siguiente sección como resultados del proyecto.

Universo

El universo de análisis está compuesto por las aglomeraciones de América Latina y el Caribe, definidas según los criterios de “State of the World’s Cities 2012/2013” (UN Habitat, 2013) que al año 2010 contaban con 1 millón de habitantes o más, lo que representa un total de 64 aglomerados urbanos de 21 países de la región (**anexo I**) delimitados según se describe en el **anexo II**. Excepcionalmente, se incluyó además a Managua, Nicaragua, que según datos oficiales contaba con una cantidad de población levemente menor (944 millones de habitantes) (**mapa 1**). Así, el universo analizado alcanza una población total de 205.029.139 de habitantes y 1000 gobiernos locales (**anexo I**).

Mapa 1: Áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe, 1 millón de habitantes o más.



Fuente: Elaboración propia.

La realidad local en la región es muy heterogénea debido a que coexisten distintos regímenes políticos que establecen diferentes competencias y niveles de autonomía para los gobiernos locales de cada país. Según el país, estas unidades se llaman municipios, comunas, *prefeituras*, y otras denominaciones, que para este estudio serán denominadas como gobiernos locales o ciudades.

Cada aglomerado urbano es un sistema de ciudades estrechamente interrelacionadas entre sí en términos políticos, económicos y sociales y en donde ocurren desplazamientos cotidianos de sus habitantes entre jurisdicciones. Para definir la composición de un área metropolitana en términos de los municipios que lo componen, en primer lugar se utilizaron las definiciones que brindaban los institutos de estadísticas y censos oficiales. Si no existiera una definición en estos organismos, se optó por la información que brindaban los ministerios nacionales de vivienda, planificación o planeación, según el caso. Por último, en aquellos casos en que tampoco se encontraba una definición en este sentido, se utilizó la definición que brindaban los gobiernos departamentales o estatales o provinciales. La información se encuentra detallada para cada caso en el **anexo II**.

Relevamiento de información

La primera etapa del proyecto consistió en el relevamiento de datos espaciales, fiscales, económicos, demográficos y de calidad de vida de las 64 áreas metropolitanas y los 1.000 municipios que componen el universo de estudio.

Para obtener estos datos se consultaron, en primera instancia, fuentes oficiales como censos nacionales, institutos de estadísticas nacionales, provinciales o locales, sitios *web* de las localidades que integran el área metropolitana (**anexo II**), la secretaría o ministerio competente en materia de gobiernos locales, además de organismos internacionales como el Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo.

Sin embargo, existe una notable deficiencia en términos de disponibilidad de datos locales en la región (**anexo III**), por lo que en muchos casos la información se obtuvo a partir de *papers* o documentos académicos, estudios privados, encuestas de mercado, entre otros. Asimismo, se hará uso de cartografía digital e información espacial disponible en la web (Google Earth, LANDSAT, entre otros).

La búsqueda se realizó de manera exhaustiva y rigurosa. No obstante, muchos datos no fueron encontrados, lo que en el marco de este proyecto se identificó como una debilidad en términos de acceso a la información y una oportunidad de avance en la integración metropolitana desde el trazado de diagnóstico y la construcción de información estadística a nivel agregado para cada aglomerado.

De esta manera, durante diez semanas se recolectó información a través de la búsqueda de 76 datos por área metropolitana o gobierno local mediante un equipo

de investigación y desarrollo conformado por graduados recientes y estudiantes avanzados de Ciencia Política, Sociología, Arquitectura, Economía y carreras afines, capacitados especialmente a través de un curso de formación brindado por los coordinadores del proyecto.

Las matrices de carga para el relevamiento fueron diseñadas a partir de los ejes y preguntas acordadas con el BID en el reporte inicial, elaborada por CIPPEC en base a otros estudios similares que se realizan en la región y en el mundo. Se ha elaborado un protocolo de relevamiento para ambas matrices que asegura un procedimiento uniforme en el relevamiento de datos.

Esta información, que se presenta por área metropolitana en el **anexo III**, se valida a través del análisis de cada una de las áreas metropolitanas, con el apoyo de un especialista en ciencias económicas.

El componente de relevamiento de información dio como resultado dos productos asociados: una base de datos y 64 perfiles metropolitanos.

Entrevistas a informantes clave

El segundo componente de este proyecto se basó en la realización de una serie de entrevistas a informantes clave en cada uno de los aglomerados urbanos, de modo tal de explorar la configuración institucional local e identificar una serie de experiencias que dan cuenta del nivel de integración metropolitana y de su respectivo modelo de gobernanza a través del testimonio de especialistas.

Las entrevistas permiten además profundizar el conocimiento respecto de la situación de gobernanza metropolitana para una serie de sectores de política pública identificados como clave para la gestión de lo metropolitano, que luego se incluyeron dentro de la matriz de análisis sectorial.

Este cuestionario se diseñó teniendo en cuenta el estado actual del debate, según se detalló en la sección **Estado del Arte** de este documento, y tomando experiencias antecedentes, en particular, el trabajo realizado por la OECD (Ahrend, 2014) que analizó la situación de 274 áreas metropolitanas de más de 500 mil habitantes de 21 países miembros a partir del relevamiento de información y entrevistas a actores clave de cada región. Así, se tomó como base para el desarrollo de la entrevista este modelo, también con la intención de poder realizar comparaciones entre estos dos estudios en un futuro.

Este cuestionario se complementa con una serie de preguntas elaboradas siguiendo el modelo propuesto por Lanfranchi (2013) y teniendo en cuenta los estudios y modelos antecedentes (Lefèvre, 2005) y las características propias de la región, que en términos generales difieren de las de los países de la OECD.

La entrevista se realizó de manera presencial o a distancia (por vía telefónica o videoconferencia), priorizando la consulta a funcionarios de los gobiernos locales, estaduales o nacionales, según el caso, y entrevistando a especialistas de

organizaciones de la sociedad civil en ausencia de los primeros, con el objetivo de conocer el estado de organización de las áreas metropolitanas del universo contemplado en este estudio a través de la información brindada por estos referentes metropolitanos.

El cuestionario (**anexo IV**) cuenta con 22 preguntas organizadas en cuatro secciones: (a) información general; (b) análisis sectorial; (c) organismo de gobernanza del área metropolitana y (d) información adicional. Los aspectos generales que se buscaban identificar se centraban en el número de jurisdicciones involucradas, las iniciativas de planificación y regulación, la presencia de organismos metropolitanos generales o parciales y sus características, el ambiente/clima de cooperación reinante y los antecedentes de cooperación, entre otros.

Como resultado de las entrevistas, se obtuvieron dos productos: la matriz de gobernanza metropolitana y la matriz de análisis sectorial.

El listado de personas entrevistadas por aglomerado se encuentra disponible en el **anexo VI**.

Propuesta de clasificación

La clasificación de las áreas metropolitanas debe contribuir a comprender en qué aglomerados la gestión integral metropolitana tiene mayor grado de consolidación. Teniendo en cuenta estas cuestiones y la literatura especializada este proyecto se propuso construir una clasificación de las áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe sobre dos ejes: la necesidad potencial de coordinación metropolitana (NPCM) y el nivel efectivo de coordinación metropolitana (NECM) (cuadro 1).

Cada uno de estos ejes se construye a partir de diferentes dimensiones que incorporan los indicadores generados en cada uno de los componentes del proyecto. Sin embargo, cabe mencionar que esta clasificación es una primera propuesta surgida a partir de la disponibilidad de datos que se encontraron durante la ejecución del proyecto, pero que tiene un gran potencial para ampliarse y poder incluir otros aspectos que hacen a los que la componen.

Necesidad potencial de coordinación metropolitana (NPCM)

Mide la complejidad demográfica y la fragmentación de un área metropolitana a partir de diferentes aspectos. Para este primer estudio la complejidad demográfica, que sirve para intentar captar la dificultad potencial en la gestión del aglomerado en función del peso absoluto de la población del aglomerado y de la situación relativa del aglomerado respecto de la población total del país, y se define a través de dos indicadores:

(a) la población total del aglomerado, según tres categorías que otorgan un puntaje:

- Entre 1 y 2,49 millones de habitantes, 1 punto.
- Entre 2,5 y 4,99 millones de habitantes, 2 puntos.
- Más de 5 millones de habitantes, 3 puntos.

(b) el peso relativo de la población del área metropolitana sobre la población total del país, según dos categorías:

- Menos del 25% de la población del país corresponde al aglomerado, 0 puntos.
- Entre el 25% y el 49% de la población del país corresponde al aglomerado, 1 punto.
- Más del 50% de la población del país corresponde al aglomerado, 2 puntos.

La selección de estos indicadores se basa en la hipótesis de que la distribución del peso político entre los gobiernos nacionales y sus aglomerados puede verse afectada cuanto mayor sea el peso relativo del aglomerado sobre el total nacional. Así, por ejemplo, se entiende que un área metropolitana con mayor cantidad de habitantes es más compleja de gestionar que una menos habitada.

A su vez, la fragmentación se define teniendo en cuenta la cantidad de jurisdicciones que interactúan a nivel metropolitano. Para este estudio, el indicador considera la cantidad de gobiernos locales presentes en una determinada metrópolis. Un área metropolitana en la que coexisten múltiples gobiernos locales, es un área más fragmentada que otra en donde interactúan una menor cantidad de jurisdicciones. Las categorías se definieron de la siguiente manera:

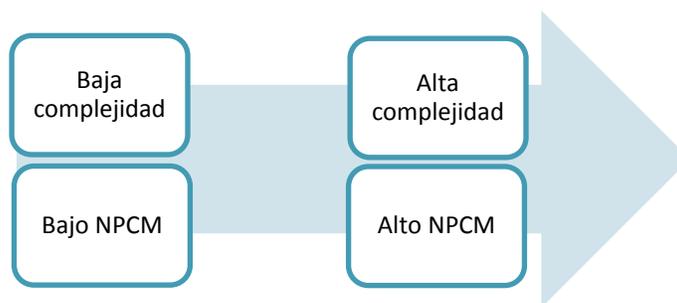
- Entre 1 y 9 municipios que componen el área metropolitana, 1 punto.
- Entre 10 y 19 municipios componiendo el área metropolitana, 2 puntos.
- 20 o más municipios componen el área metropolitana, 3 puntos.

Además, se toma en cuenta el porcentaje de la población del aglomerado que vive fuera de la ciudad cabecera, a partir de dos categorías:

- Menos del 49% de la población, 0 puntos.
- Entre el 50% y el 74% de la población, 1 punto.
- Más del 75% de la población, 2 puntos.

Así, cuanto mayor sea la complejidad demográfica, mayor será la Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana (NPCM) (ilustración 1).

Ilustración 2. Relación entre complejidad demográfica metropolitana y NPCM



Fuente: Elaboración propia.

Nivel efectivo de coordinación metropolitana (NECM)

Mide la existencia efectiva de instancias de coordinación intra e intersectoriales presentes una determinada área metropolitana. Para el caso de la coordinación intrasectorial, lo que se evalúa es la cantidad de sectores coordinados por algún tipo de organismo que comprenda al área metropolitana (total o parcialmente). De este modo, por ejemplo, la metodología considera si existen organismos de coordinación de gestión de agua y saneamiento para la metrópolis o si, por el contrario, se gestionan a través de organismos diferenciados para cada una de las jurisdicciones involucradas en el territorio. Las categorías se establecieron según se describe:

- Sin sectores coordinados, 0 puntos.
- Entre 1 y 2 sectores coordinados, 1 punto.
- Entre 3 y 4 sectores coordinados, 2 puntos.
- Entre 5 y 6 sectores coordinados, 3 puntos.
- Entre 7 y 8 sectores coordinados, 4 puntos.
- 9 o más sectores coordinados, 5 puntos.

Además, se estima también el nivel de coordinación intersectorial, es decir, la capacidad de generar arreglos más o menos institucionalizados entre diferentes organismos de gestión, que sean o potencialmente puedan convertirse en instituciones de gestión metropolitana. De tal forma, se evalúa la existencia de:

- Organismos metropolitanos, otorga 2 puntos.
- Normativa metropolitana, otorga 1 punto.
- Planes metropolitanos, otorga 1 punto.
- Clima de cooperación medio o alto, 1 punto.

Cuadro 1: Propuesta de clasificación. Metodología.

Necesidad potencial de coordinación metropolitana (NPCM) (entre 2 y 10 pts)					Nivel efectivo de coordinación metropolitana (NECM) (entre 0 y 10 pts)				
Complejidad demográfica		Puntaje (máx. 5)	Fragmentación		Puntaje (máx. 5)	Sectorial	Puntaje (máx. 5)	Intersectorial	Puntaje (máx. 5)
Población total (en millones de habitantes)	Entre 1 y 2,49	1	Número de municipios	Entre 1 y 9	1	Entre 1 y 2 sectores coordinados	1	Existencia de organismo	2
	Entre 2,5 y 4,99	2		Entre 10 y 19	2	Entre 3 y 4 sectores coordinados	2	Normativa	1
	+ 5	3		20 o más	3	Entre 5 y 6 sectores coordinados	3	Existencia de un plan	1
Porcentaje de la población del aglomerado sobre la población total nacional	+25%	1	Porcentaje de la población del aglomerado fuera del municipio cabecera	Entre 50% y 74%	1	Entre 7 y 8 sectores coordinados	4	Clima de cooperación (= o > a 3)	1
	+50%	2		Más de 75%	2	9 o más sectores coordinados	5		

Relevamiento de información

El relevamiento de información presentó uno de los mayores desafíos del proyecto. Esto es producto de una serie de motivos, como la falta de información disponible para el ámbito local o las diferencias existentes en las definiciones de los indicadores entre países.

Los indicadores para el relevamiento en fuentes secundarias acordadas a relevar en esta etapa del proyecto se presentan en la **tabla 1**, representados en cinco grandes ejes: datos demográficos, datos espaciales, datos fiscales, datos económicos y calidad de vida. Por otra parte, en la **tabla 2**, en tanto, se presentan los indicadores derivados, construidos en base a la información recolectada a través de los primeros.

Tabla 1. Indicadores derivados

Eje	Indicador
1. Datos demográficos	1.a. Tasa de crecimiento poblacional anual del área metropolitana (intercensal y entre último censo y 2015, de haber estimaciones disponibles)
	1.b. Participación población del área metropolitana sobre población nacional (últimos dos censos y 2015, de haber estimaciones disponibles)
	1.c. Participación población del municipio o ciudad principal sobre población del área metropolitana (últimos dos censos y 2015, de haber estimaciones disponibles)
2. Datos espaciales	2.a. Tasa de crecimiento anual de la huella urbana (intercensal y entre último censo y 2015)
	2.b. Densidad poblacional (últimos dos censos y 2015, de haber estimaciones disponibles)
3. Datos fiscales	3.a. Ingresos total per cápita de municipios del área metropolitana (2015, de haber estimaciones disponibles)
	3.b. Índice Autonomía fiscal de los municipios del área metropolitana (últimos tres años disponibles)
	3.c. Gastos de capital per cápita de municipios del área metropolitana (2015, de haber estimaciones disponibles)
4. Datos económicos	4.a. Participación de unidades económicas radicadas en el municipio o ciudad principal sobre el total del área metropolitana (últimos dos censos y estimación para 2015, de estar disponible)
	4.b. Densidad empresarial del municipio o ciudad principal por cada 1000 habitantes
	4.c. Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes
	4.d. Participación de puestos de trabajo formales en el municipio o ciudad principal sobre el total del área metropolitana (últimos dos censos y estimación para 2015, de estar disponible)
	4.e. PBG del área metropolitana como porcentaje del PIB nacional (últimos dos censos y estimación para 2015, de estar disponible)
	4.f. PBG per cápita del aglomerado (últimos dos censos y estimación para 2015, de estar disponible)
5. Calidad de vida	5.a. Hectáreas de espacios verdes por cada 100.000 habitantes(últimos dos censos y 2015, de estar disponible)
	5.b. Kilogramos de residuos generados per cápita en el área metropolitana (últimos dos datos más recientes)
	5.c. Kilogramos de residuos llevados a disposición final per cápita en el área metropolitana (últimos dos datos más recientes)

Fuente: elaboración propia

Tabla 2: indicadores derivados de la información recolectada a través de los indicadores de la tabla 1.

Eje	Indicador
1. Datos demográficos	1.a. Tasa de crecimiento poblacional anual del área metropolitana (intercensal y entre último censo y 2015, de haber estimaciones disponibles)
	1.b. Participación población del área metropolitana sobre población nacional (últimos dos censos y 2015, de haber estimaciones disponibles)
	1.c. Participación población del municipio o ciudad principal sobre población del área metropolitana (últimos dos censos y 2015, de haber estimaciones disponibles)
2. Datos espaciales	2.a. Tasa de crecimiento anual de la huella urbana (intercensal y entre último censo y 2015)
	2.b. Densidad poblacional (últimos dos censos y 2015, de haber estimaciones disponibles)
3. Datos fiscales	3.a. Ingresos total per cápita de municipios del área metropolitana (2015, de haber estimaciones disponibles)
	3.b. Índice Autonomía fiscal de los municipios del área metropolitana (últimos tres años disponibles)
	3.c. Gastos de capital per cápita de municipios del área metropolitana (2015, de haber estimaciones disponibles)
4. Datos económicos	4.a. Participación de unidades económicas radicadas en el municipio o ciudad principal sobre el total del área metropolitana (últimos dos censos y estimación para 2015, de estar disponible)
	4.b. Densidad empresarial del municipio o ciudad principal por cada 1000 habitantes
	4.c. Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes
	4.d. Participación de puestos de trabajo formales en el municipio o ciudad principal sobre el total del área metropolitana (últimos dos censos y estimación para 2015, de estar disponible)
	4.e. PBG del área metropolitana como porcentaje del PIB nacional (últimos dos censos y estimación para 2015, de estar disponible)
	4.f. PBG per cápita del aglomerado (últimos dos censos y estimación para 2015, de estar disponible)
5. Calidad de vida	5.a. Hectáreas de espacios verdes por cada 100.000 habitantes(últimos dos censos y 2015, de estar disponible)
	5.b. Kilogramos de residuos generados per cápita en el área metropolitana (últimos dos datos más recientes)
	5.c. Kilogramos de residuos llevados a disposición final per cápita en el área metropolitana (últimos dos datos más recientes)

Fuente: elaboración propia

Perfil metropolitano

La construcción de los perfiles metropolitanos consiste en la sistematización de una serie de indicadores cuantitativos que dan cuenta de diversos aspectos que hacen a la situación actual de las 64 áreas metropolitanas en una serie de fichas. Se trata de una serie de datos que ofrecen una síntesis estadística sobre estas metrópolis que permitirán posteriormente la categorización de las unidades de análisis según diversos criterios.

Estos datos se volcaron a través de diferentes dimensiones, que se completaron según la información disponible en cada caso:

- Imagen satelital.
- Demográficos.
- Espaciales.
- Económicos.
- Fiscales.
- Calidad de Vida.
- Análisis sectorial (descrito en una sección subsiguiente).

La información obtenida para cada área metropolitana se sistematizó en 64 fichas (anexo VI) que presentan un panorama general de cada aglomerado según los datos obtenidos durante el relevamiento, por lo que cada perfil presenta una serie específica para cada caso. Incluyen, además, una imagen satelital del aglomerado, según se describe en la sección siguiente.

Imagen satelital

La elaboración de perfiles incluyó, además, el relevamiento de las áreas metropolitanas en términos espaciales a través del uso de cartografía digital e información espacial disponible en Internet (Google Earth, LANDSAT, entre otros). Este trabajo tuvo el objetivo de identificar si el crecimiento del aglomerado supera al área que consideran los institutos estadísticos y los límites jurisdiccionales de los gobiernos locales considerados como parte del área metropolitana oficialmente.

Si se utiliza la delimitación realizada por los institutos estadísticos es probable que se dejen de lado “islas” urbanas. Si se añaden estos territorios mediante la incorporación de los municipios de los que son parte, es probable que se incorporen amplios sectores rurales o periurbanos que tal vez no coinciden con los datos recopilados por los institutos.

Por ello, este estudio considera como mancha urbana (MU) a toda urbanización que esté a una distancia de 10 km o menos de la mancha principal y a toda urbanización que esté conectada con la mancha principal mediante rutas o caminos que posean construcción humana en sus alrededores. También se ha tenido en cuenta la conexión por medio de vías o rutas de las “islas” urbanas a la mancha principal a la hora de considerarlas o no parte del aglomerado.

Frente a esta delimitación, en muchos casos la MU se expande más allá de los límites jurisdiccionales definidos como metropolitanos por los organismos estadísticos oficiales de cada país, tanto de gobiernos locales como de estados o provincias. También, como en el caso de Buenos Aires, la mancha acapara lo que

para el INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censo) conforma otro aglomerado urbano, el Gran La Plata. Sin embargo, se ha tomado la decisión de incluirlo como parte de una misma área metropolitana.

Se delimita en color blanco la mancha correspondiente al último censo disponible. Por otro lado se indican en color amarillo los gobiernos locales considerados como parte del área metropolitana según fuentes oficiales y en naranja los gobiernos locales no considerados parte del aglomerado oficialmente pero que son considerados parte de la mancha a los fines de estudio.

Los criterios adoptados dan como resultado la conclusión tentativa de que el crecimiento metropolitano, en su mayoría, tiene un crecimiento dinámico que muchas veces excede los límites del aglomerado identificados oficialmente por los países de América Latina y el Caribe.

Entrevistas

Un aspecto fundamental del proyecto fue la realización de entrevistas a informantes clave de cada área metropolitana. Las 54 entrevistas realizadas al momento de presentar este documento proveyeron información fundamental para conocer aspectos centrales sobre la organización institucional y la dinámica de cada área metropolitana a través de la visión de funcionarios o especialistas que diseñan e implementan políticas públicas en este contexto.

La falta de datos del ámbito local y el interés en obtener información basada en la experiencia de especialistas fueron las grandes motivaciones para incluir este componente, que permitió obtener como productos una matriz de análisis sectorial por aglomerado, incluida en los perfiles metropolitanos.

Matriz de análisis sectorial

A partir de los testimonios de los especialistas y funcionarios consultados, se elaboró una matriz de análisis sectorial por aglomerado, que se incluye en el perfil metropolitano. Esta matriz se diseñó para indicar la existencia de algún tipo de coordinación en términos sectoriales.

Así, se analiza la existencia de organismos con funciones de gestión sectorial a escala metropolitana para cada una de las áreas metropolitanas estudiadas con el objetivo de identificar, en primer lugar, su existencia. La presencia de organismos de gestión sectorial da cuenta de algún tipo de instancia de coordinación metropolitana que podría profundizarse y convertirse en una avenida de oportunidad para la coordinación de todo el aglomerado.

Siguiendo la clasificación establecida por la OECD (2014) y teniendo en cuenta las características propias de la región y de este estudio en particular, a nivel general se están relevando los siguientes sectores:

- Transporte
- Planificación urbana
- Desarrollo económico
- Residuos
- Agua
- Saneamiento
- Energía
- Educación
- Turismo
- Cultura
- Salud
- Vivienda
- Manejo de cuencas
- Recaudación
- Otros (que incluye información de otros sectores no comprendidos en las categorías anteriores).

Generar una matriz de análisis sectorial por área metropolitana tuvo la finalidad, además, de reconocer *quién hace qué* en cada región, además de identificar a qué nivel de gobierno pertenecen y si se trata de organismos públicos, privados o mixtos.

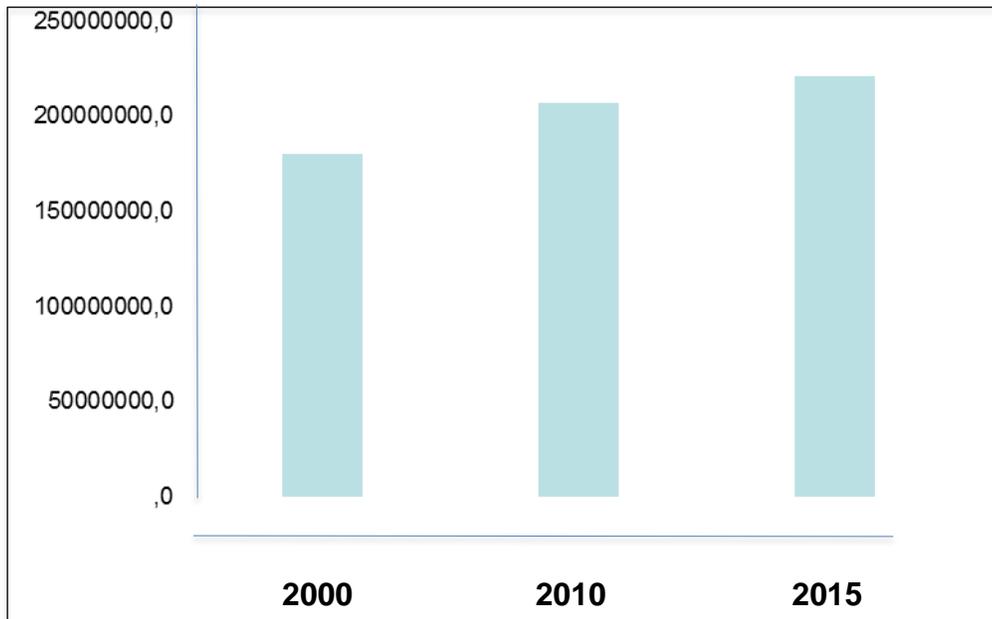
Perfil Metropolitano: algunos resultados

En el presente estudio se han analizado aspectos demográficos, espaciales, fiscales, sociales y económicos de las 64 áreas metropolitanas de América Latina y el Caribe que al 2010 contaban con más de un millón de habitantes.

Estas metrópolis reunían 205.029.139 población en 2010, se sitúan en 21 países y contienen 1000 gobiernos locales. Alcanzan al 36,5% de la población total de los países estudiados.

Del análisis demográfico, se destaca que el crecimiento intercensal de las áreas metropolitanas (AM) es un crecimiento constante del 14,8% mientras que el crecimiento intercensal de las naciones que las contienen es menor, siendo del 12,6%. Esto da cuenta de los movimientos de migración veloz y masiva de población hacia las áreas metropolitanas de los países de América Latina y el Caribe, denotando una vigorosa urbanización de la región concentrada en sus AM.

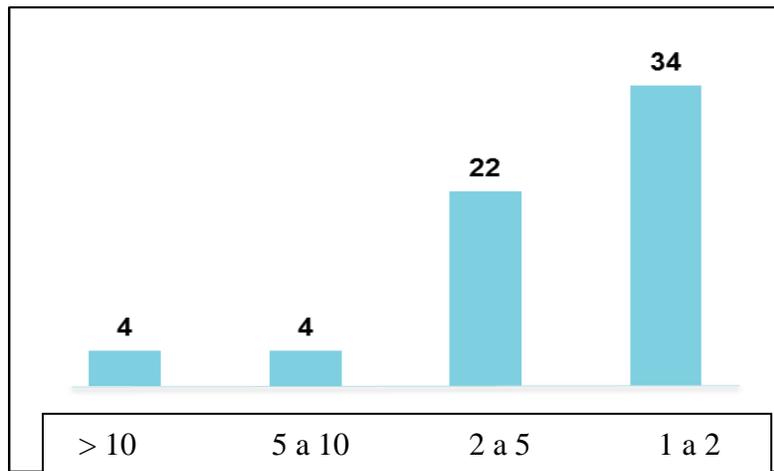
Gráfico 2. Crecimiento poblacional de las AM de América Latina y el Caribe.



Fuente: elaboración propia

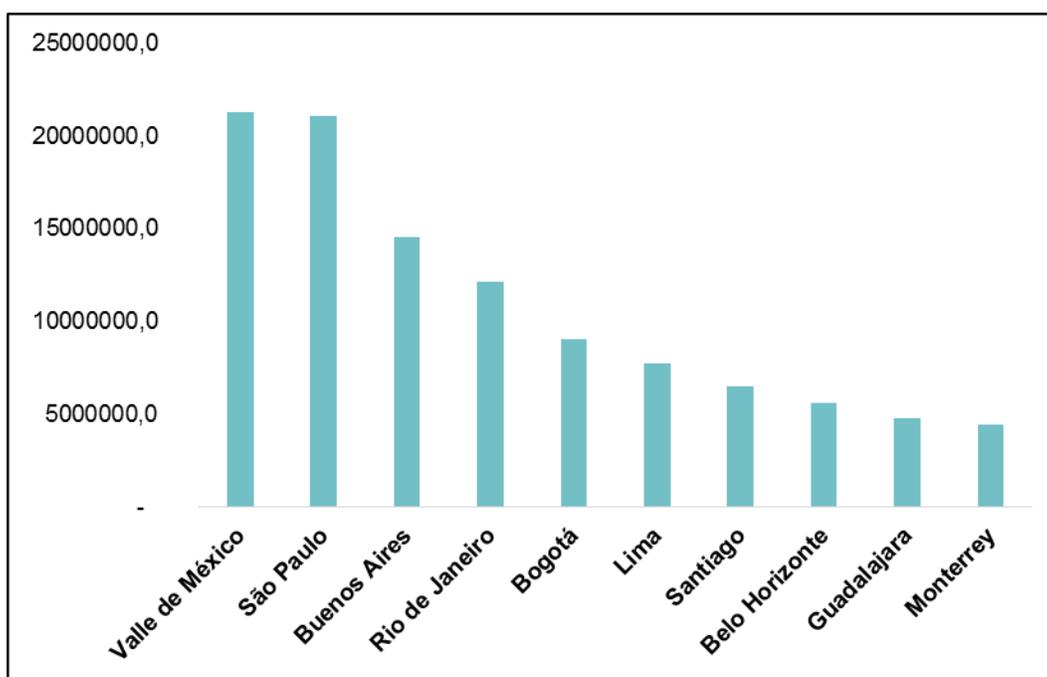
El tamaño poblacional de las AM bajo estudio es mayormente de entre 1 y 2 millones de habitantes, como se puede observar en el **gráfico 3**. Solo 4 de las AM pueden considerarse megápolis por contener 10 millones de habitantes o más y están son: San Pablo, Buenos Aires, Ciudad de México y Río de Janeiro. En el **gráfico 4** se puede observar a las diez AM de la región con más habitantes.

Gráfico 3. Número de áreas metropolitanas por tamaño poblacional (millones de habitantes)



Fuente: elaboración propia

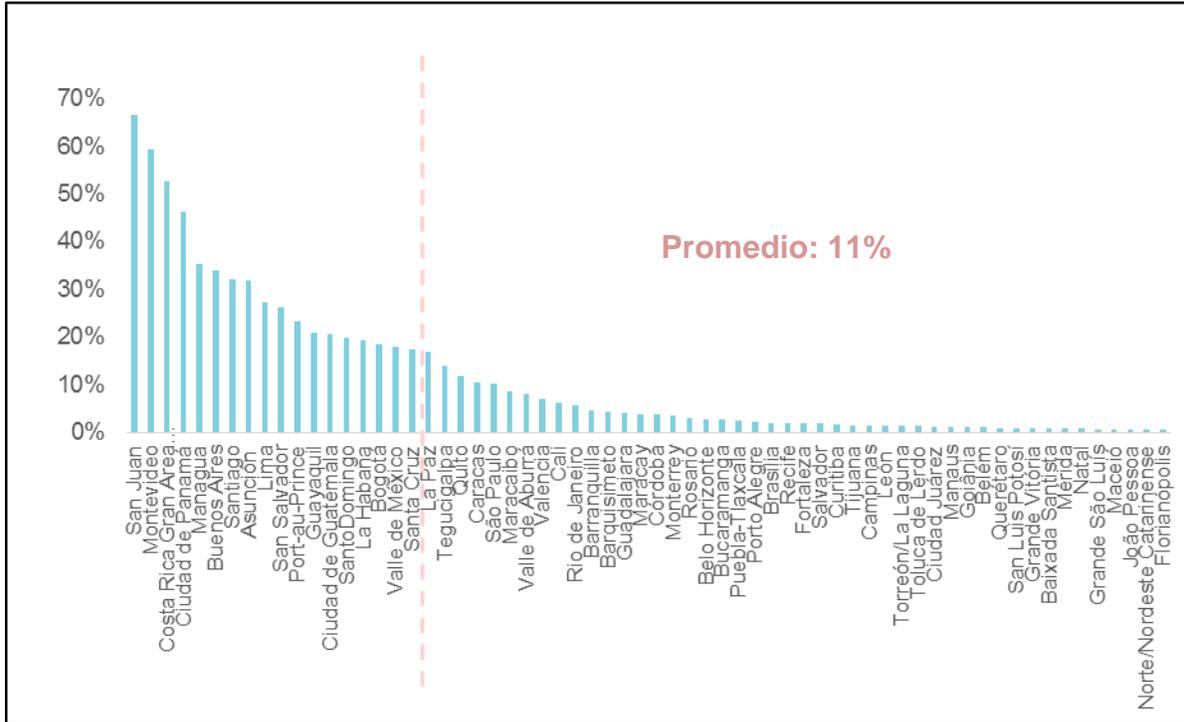
Gráfico 4. Áreas metropolitanas más pobladas del estudio



Fuente: elaboración propia

La importancia de las AM en el desarrollo económico y social de los países de LAC también se hace evidente al analizar el peso que tienen dentro del total poblacional de cada nación, siendo que en promedio las AM contienen el 11% de su población (**Gráfico 5**). Tres casos paradigmáticos son el Gran Área Metropolitana de Costa Rica, Montevideo y San Juan que contienen más del 50% de la población de sus países.

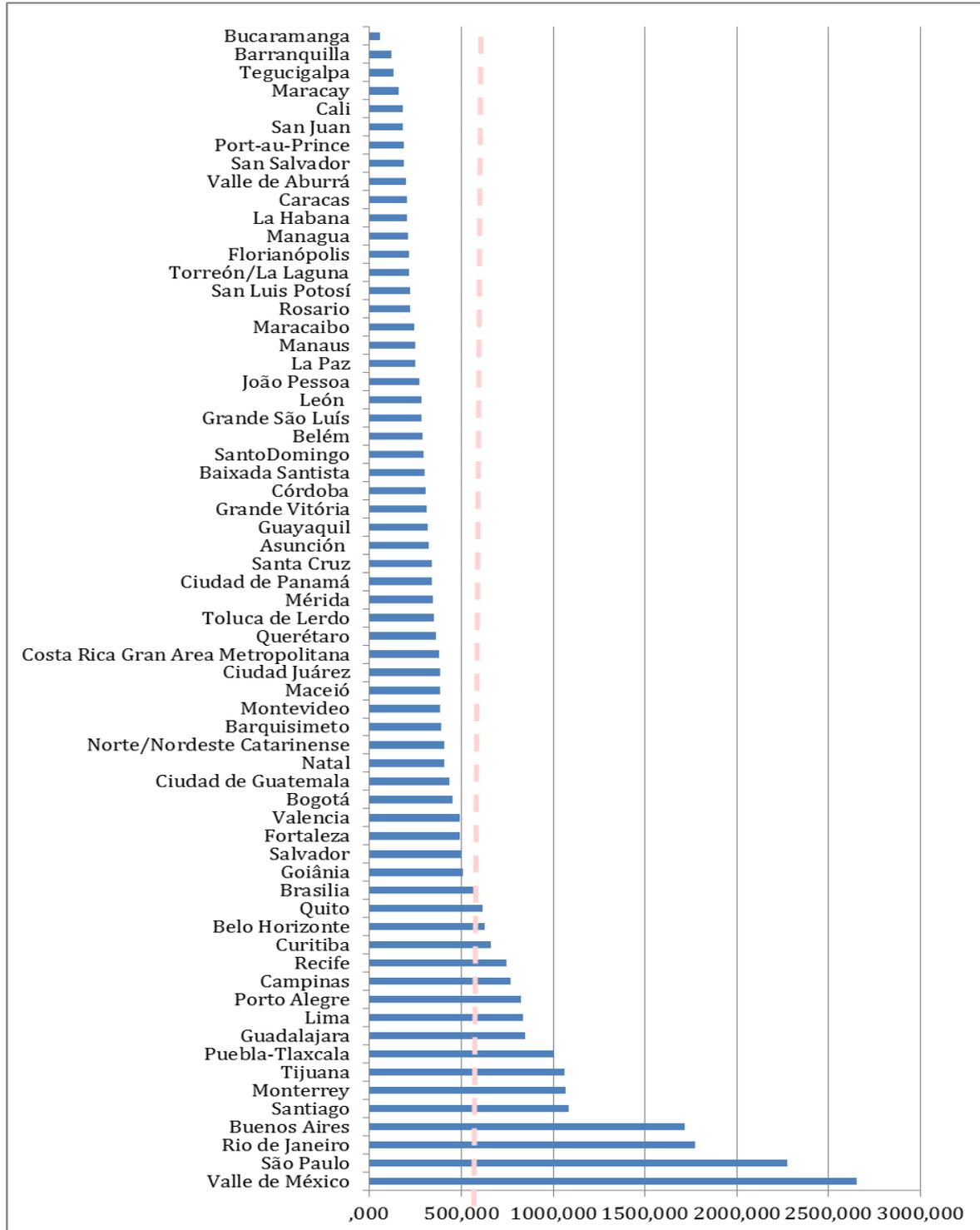
Gráfico 5. Peso demográfico de las áreas metropolitanas



Fuente: elaboración propia

De todos modos el peso relativo poblacional de cada AM a nivel nacional no tiene estrecha relación con su expansión territorial. Como demuestra el gráfico 6, las ciudades más grandes en superficie (km²) no son necesariamente las que demuestran poseer el mayor porcentaje de población dentro de sus países. Las AM que representan el mayor porcentaje de población dentro de sus países se ubican entre las que poseen menor superficie en km². Sí existe una correlación entre las AM de LAC más pobladas y las AM con mayor superficie territorial.

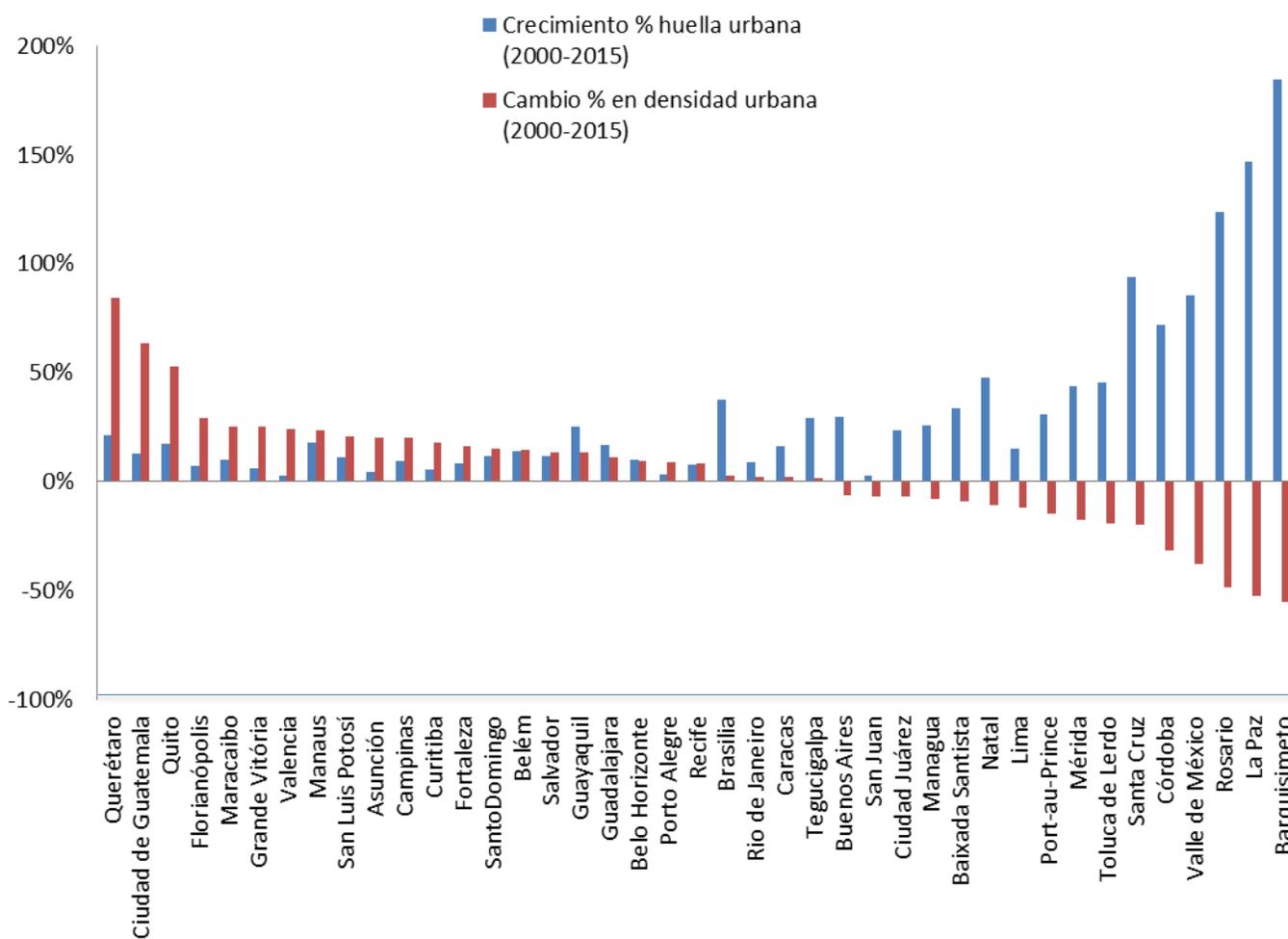
Gráfico 6. Huella urbana del 2015 de las áreas metropolitanas del estudio. (en km2)



Fuente: elaboración propia

Como se puede observar en el **gráfico 7**, hay AM en las que el crecimiento de la huella urbana entre el 2000 y el 2015 se dio en correspondencia con la densidad urbana. Por el contrario, en otras AM la huella urbana creció por encima de la densidad poblacional, que sugiere patrones de expansión del tipo *sprawl* y/o *leap frog*. Tener un nivel de densidad poblacional por debajo de la expansión territorial significa que el territorio aumento a mayor velocidad que la población, demostrando ineficiencia en la utilización del espacio urbanizado o cambios en los patrones de asentamiento. El crecimiento discontinuo significa el avance de asentamientos urbanos sobre territorio rural de manera discontinua respecto de la mancha urbana, esto suele presentar problemas de informalidad y acceso a los servicios básicos.

Gráfico 7. Crecimiento de la huella urbana y evolución de la densidad de población en %

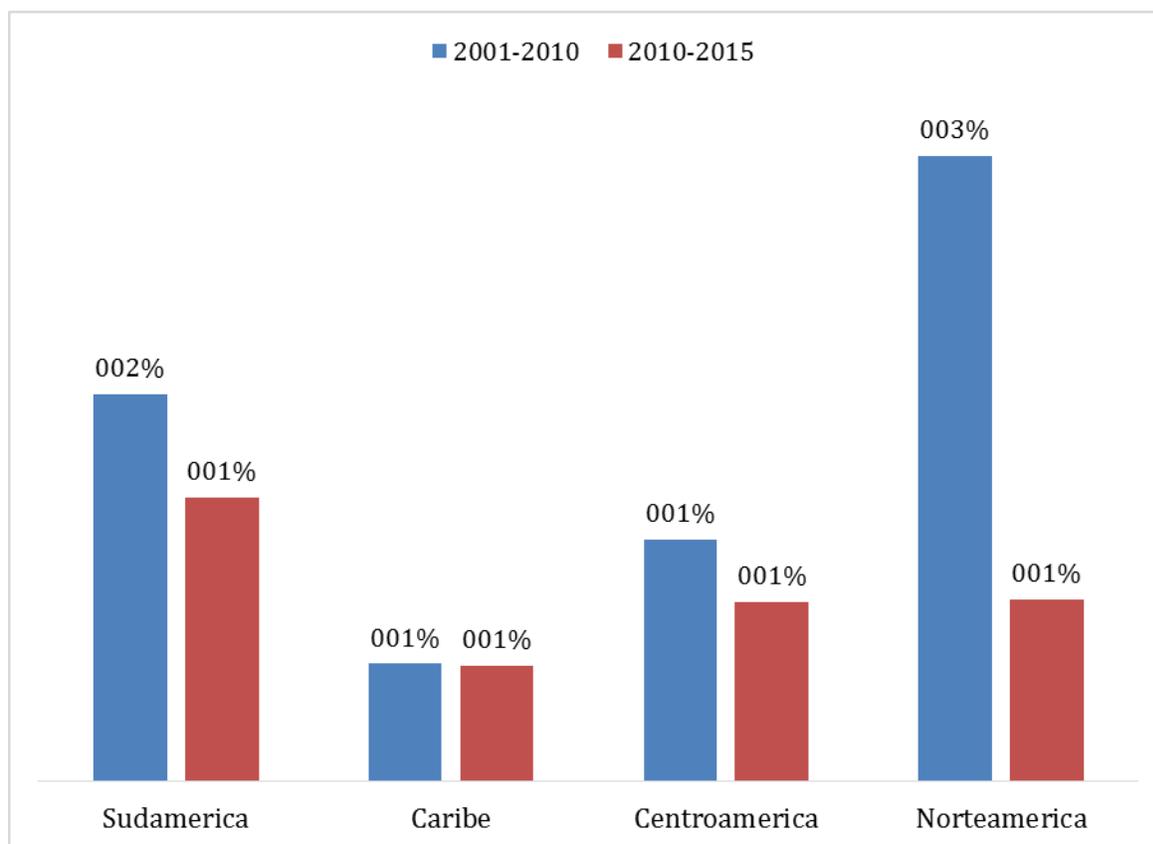


(2000-2015)

Fuente: elaboración propia

En el **grafico 8** también se puede analizar como crecieron físicamente las AM por subcontinente. Las AM de Norteamérica, que esencialmente está compuesto por México, presentan el mayor % de crecimiento desde el 2001 al 2010. Es de destacar el crecimiento anual abrupto que se dio entre 2001 y 2010 siendo superior al resto de la región por un punto o más y triplicando su velocidad de crecimiento que se puede observar en los últimos 5 años. La segunda región con más expansión territorial parece ser Sudamérica con un crecimiento anual constante entre 2001 y 2010 y entre 2010 y 2015.

Gráfico 8. Crecimiento anual de la mancha urbana de las AM por subcontinente

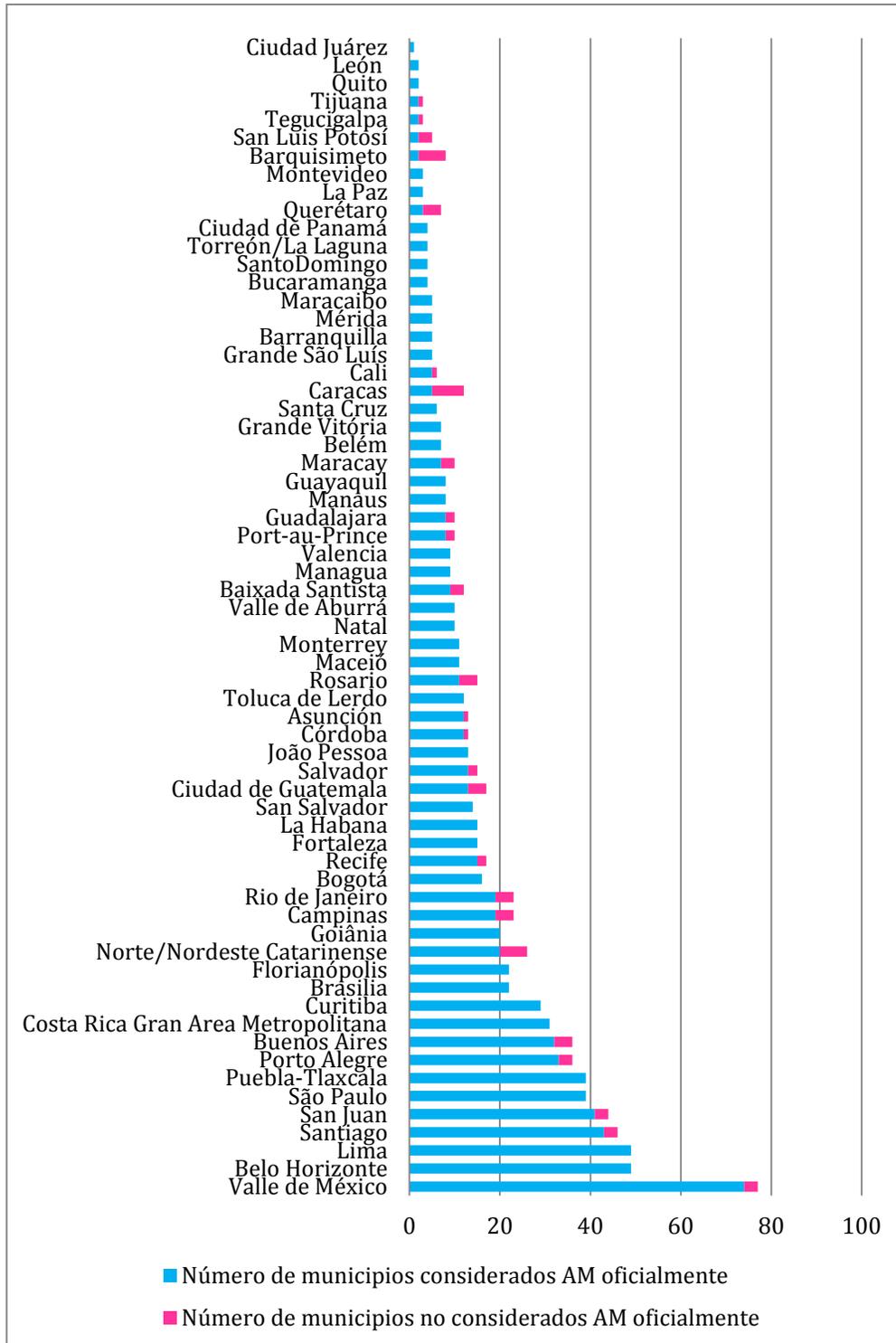


Fuente: elaboración propia

Las AM estudiadas se encuentran compuestas por entre uno y 75 gobiernos locales, con un nivel promedio de 15,6 gobiernos locales por aglomerado. Para identificar la composición de cada AM se ha buscado la definición oficial que otorga cada nación en sus centros de estadísticas y censos y distintos ministerios públicos. Sin embargo, si se utilizara otro método para la delimitación de las AMs, definida en función de la contigüidad de la mancha urbana analizando imágenes satelitales, en un 41% de los casos

abarca más jurisdicciones. En el **gráfico 9** se pueden observar las AM compuestas por gobiernos locales que no están reconocidos oficialmente.

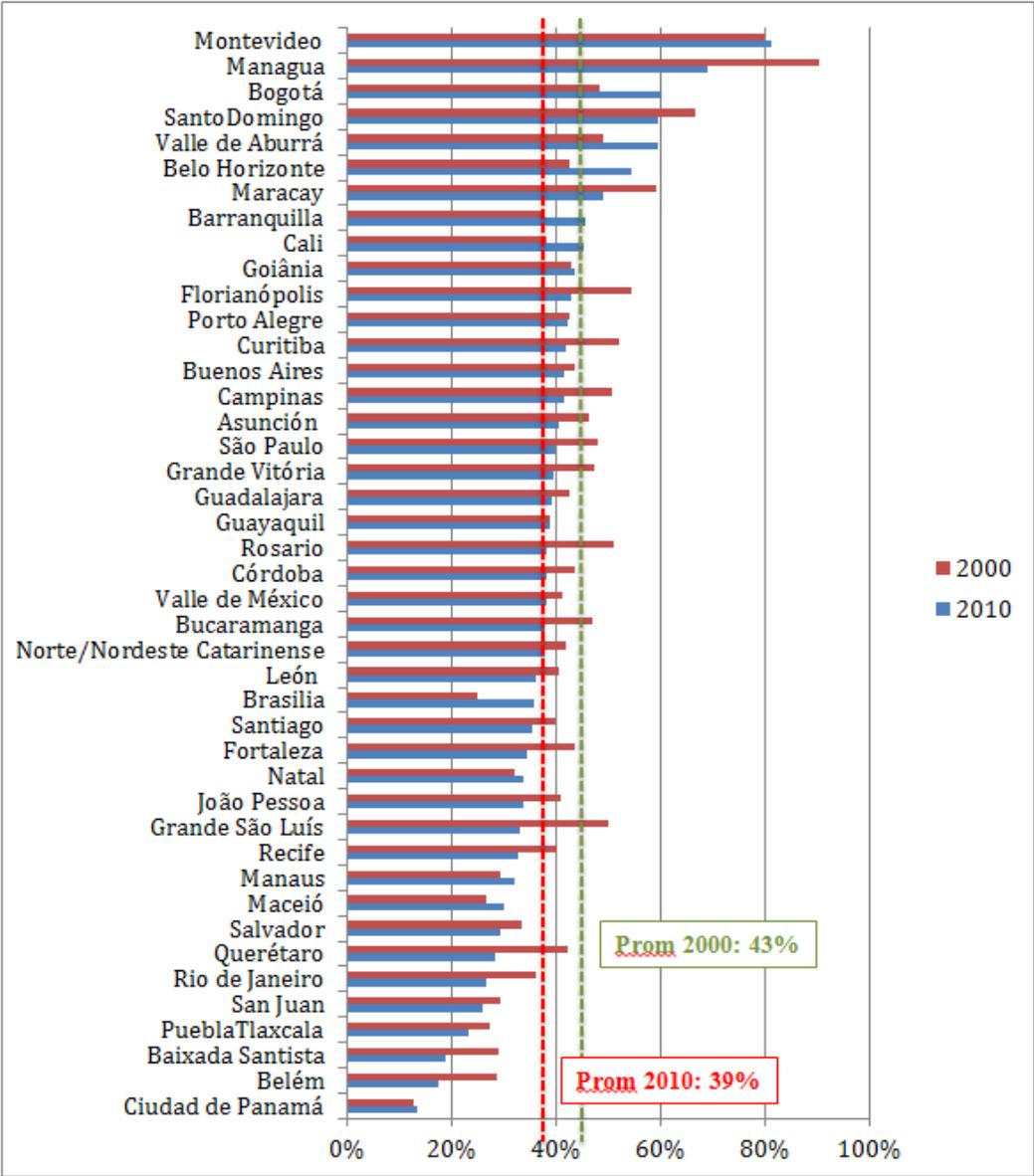
Gráfico 9. Composición de AM según número de municipios.



Fuente: elaboración propia

Con respecto al análisis de los datos socioeconómicos que caracterizan a las AM, cabe destacar la disminución del porcentaje de desempleo en la región. Para el año 2000 el promedio de desempleo que presentaban las AM era del 43%, estando algunas por encima de este valor, como Montevideo, Managua o Bogotá. Para 2010 se presenta una disminución en el promedio general de desempleados de las AM, pasando a ser un 39% del total de población económicamente activa. Vale destacar que el promedio y el **gráfico 10** muestran el comportamiento de las AM para las que se ha obtenido dato de población desempleada para ambos años, que es el 73% del universo total.

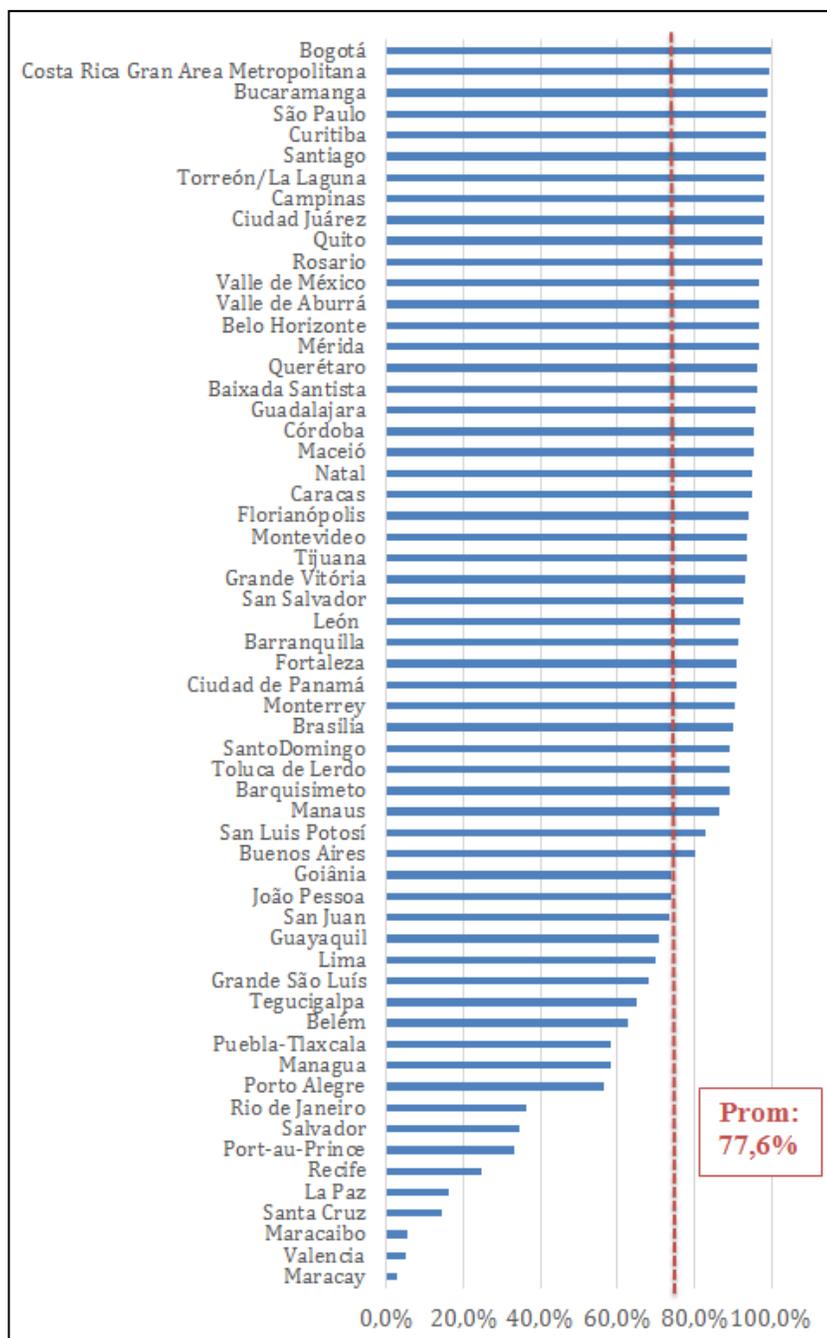
Gráfico 10. Desempleo de las AM 2000 y 2010 en %



Fuente: elaboración propia

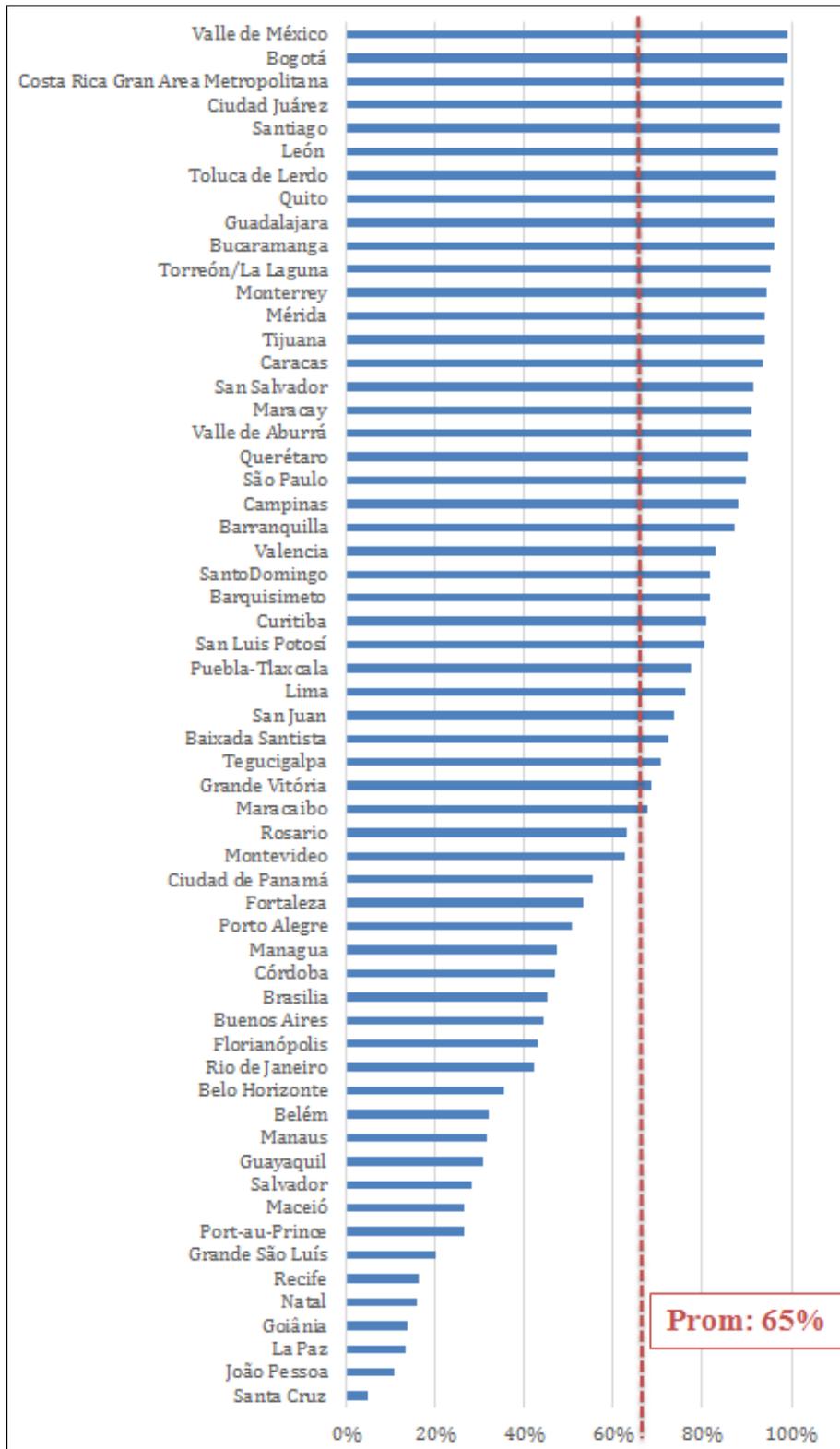
Sobre el acceso a agua y cloacas, encontramos un porcentaje promedio superior al 50% en ambos casos pero el acceso a redes cloacales parece ser un desafío aún mayor en la región. El porcentaje promedio de acceso al agua para las AM bajo estudio es del 77,6% mientras que el de acceso a cloacas se encuentra casi 10 puntos por debajo con un 65% de cobertura promedio. Por lo general cada AM presenta un comportamiento similar en la provisión de ambos servicios (gráfico 11 y 12).

Gráfico 11. Acceso a redes de agua en las AM (2010 en %)



Fuente: Elaboración Propia

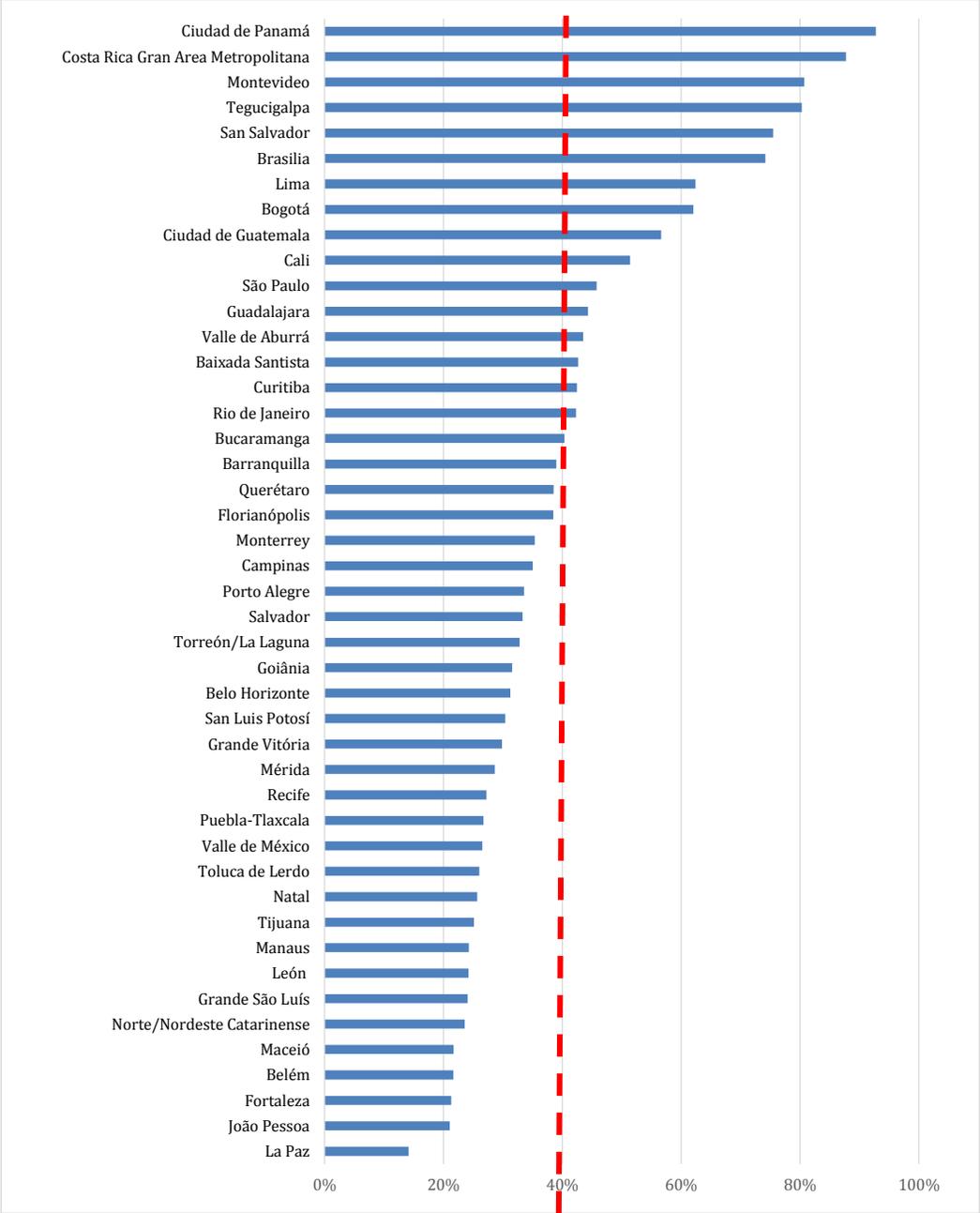
Gráfico 12. Acceso a cloacas en las AM (2010 en %)



Fuente: elaboración propia

Otro eje de análisis fue el económico, mediante el cual se analizó el peso de ingresos propios sobre ingresos totales de las AM, entendiendo que los ingresos totales contienen los que se obtienen por recaudación propia de los municipios que componen las AM más las transferencias condicionales y/o discrecionales. En 2010, en promedio el 40% de los ingresos de las AM son ingresos propios, poniendo en evidencia la desventaja y dependencia financiera de los gobiernos locales al momento de enfrentar la creciente adjudicación de responsabilidades y problemáticas, en su mayoría de nivel metropolitano.

Gráfico 13. Ingresos propios sobre ingresos totales por AM en % (2010)



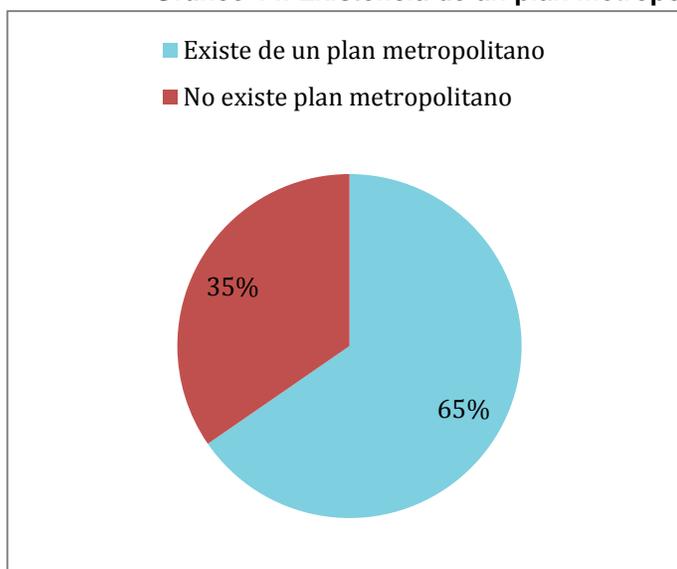
Fuente: elaboración propia

Entrevistas: Principales resultados

Las entrevistas detalladas en la sección anterior fueron realizadas a 54 áreas metropolitanas de las 64 que fueron estudiadas. Las entrevistas permitieron formar una idea general sobre la forma de gobernanza de las AM inter e intra sectorial, su financiamiento, marco legal, y planificación, entre otros aspectos.

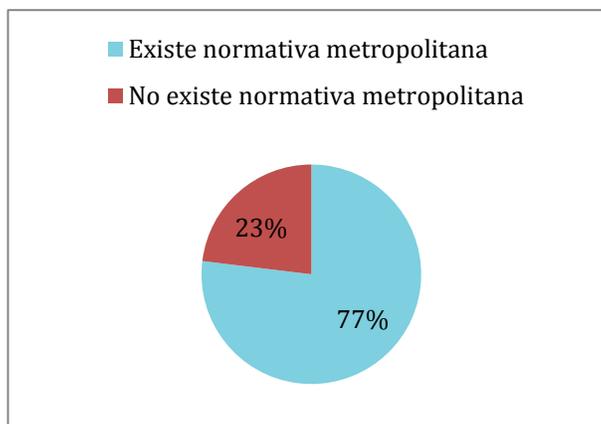
A partir de las respuestas a la entrevista podemos resaltar que el 65% de las AM entrevistadas cuentan con un plan metropolitano, entendido como plan estratégico, sectorial o territorial de escala metropolitana. Otro porcentaje alto de respuestas positivas se presentó al preguntar por la existencia de algún tipo de normativa o marco que regule las relaciones metropolitanas.

Gráfico 14. Existencia de un plan metropolitano



Fuente: elaboración propia

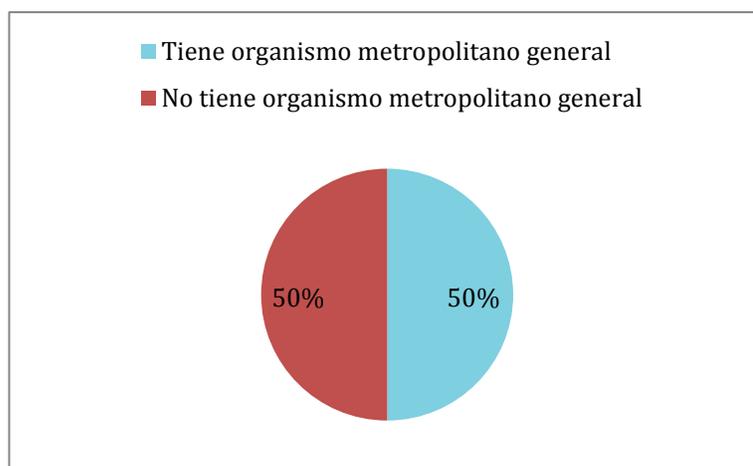
Gráfico 15. Existencia de normativa metropolitana



Fuente: elaboración propia

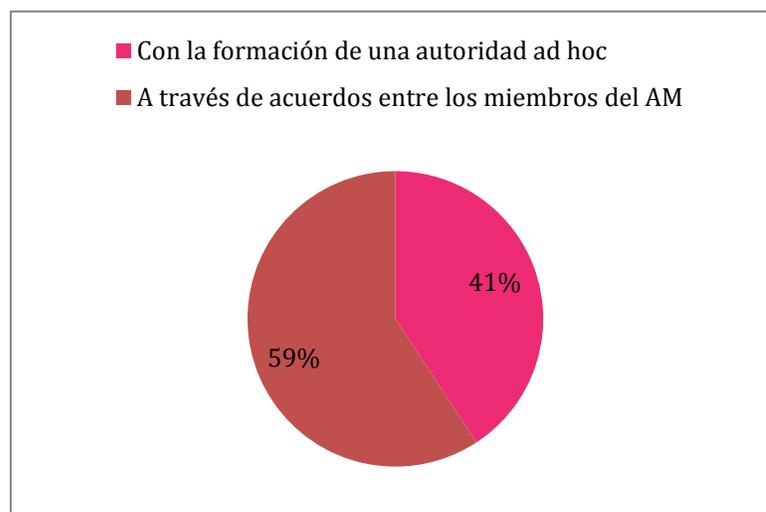
De todos modos la existencia de un plan y/o de normativa metropolitana no parece determinar la formación un organismo metropolitano, siendo que el porcentaje de respuestas positivas con respecto a esta cuestión fue menor. Solo un 50% de los entrevistados respondió poseer un órgano de gobierno que cubra todo el AM como gobierno general. De las AM que poseen un órgano de gobierno metropolitano que cubre todo el territorio de forma general, un 59% fueron creadas a partir de un acuerdo entre los miembros del AM, como gobiernos locales o gobiernos provinciales y un 41% fueron conformadas a través de una autoridad ad hoc. En el análisis de las respuestas sobre la existencia de un órgano general metropolitano se debe tener en cuenta que la mayor parte de la muestra son AM de Brasil y Colombia que poseen normativa favorable a la conformación de órganos metropolitanos.

Gráfico 16. Existencia de un organismo metropolitano general



Fuente: elaboración propia

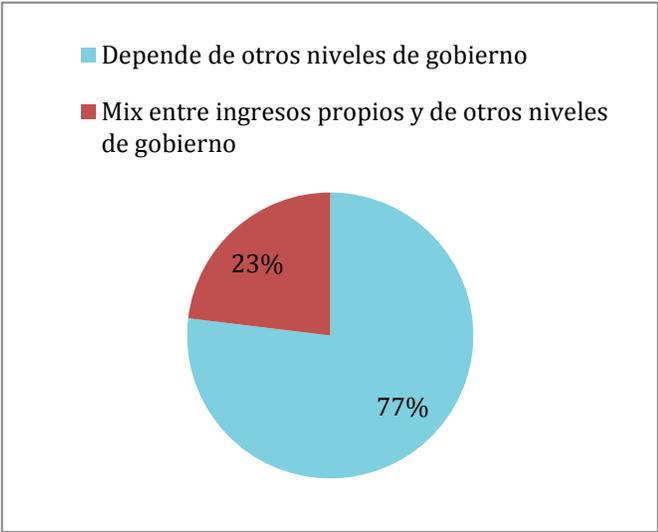
Gráfico 17. Tipo de formación del organismo metropolitano



Fuente: elaboración propia

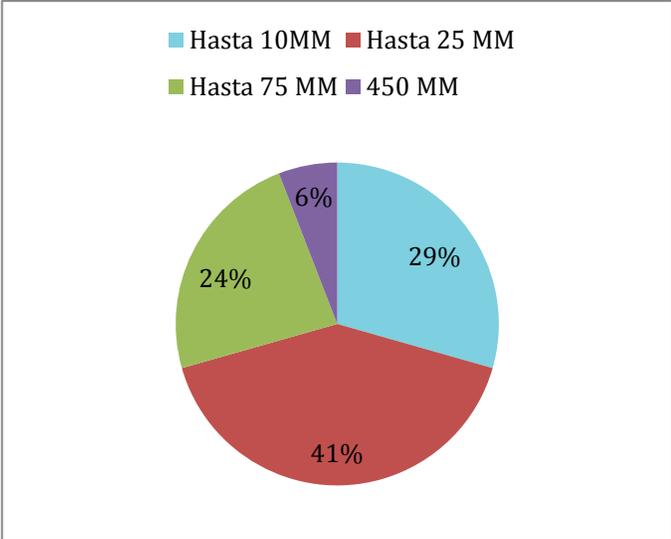
Cómo se observa en el **gráfico 18** el financiamiento de los órganos metropolitanos generales relevados no le son propios sino que provienen en un 77% de la transferencia monetaria de otros niveles de gobierno, pudiendo ser local, provincial o nacional. Los presupuestos con los que cuentan para la ejecución de proyectos metropolitanos son de un amplio margen, pudiendo ser menores a 10MM o llegar a ser de 450MM. En su mayoría (un 41%) las organizaciones metropolitanas poseen entre 25MM y 75MM.

Gráfico 18. Proveniencia de recursos financieros de los organismos metropolitanos



Fuente: elaboración propia

Gráfico 19. Presupuesto de los organismos metropolitanos



Fuente: elaboración propia

El tipo de representación de los organismos metropolitanos también varía dependiendo los países y su marco jurídico. Hay solo un 27% de las AM entrevistadas que eligen a sus representantes. El 73% restante se divide entre no electos u otros tipos de designación que pueden ser representantes electos o no de todas las jurisdicciones que conforman el órgano metropolitano. La cantidad de representantes algunas veces depende de la cantidad de gobiernos locales que conforman el AM y otras veces de la cantidad de funciones que tiene el organismo, por lo general poseen entre 11 y 20 representantes. Sobre el personal que lleva adelante las funciones de los organismos metropolitanos, los entrevistados han respondido que el cuerpo de empleados puede variar desde 3000 hasta 10 o menos empleados.

Gráfico 20. Número de representantes

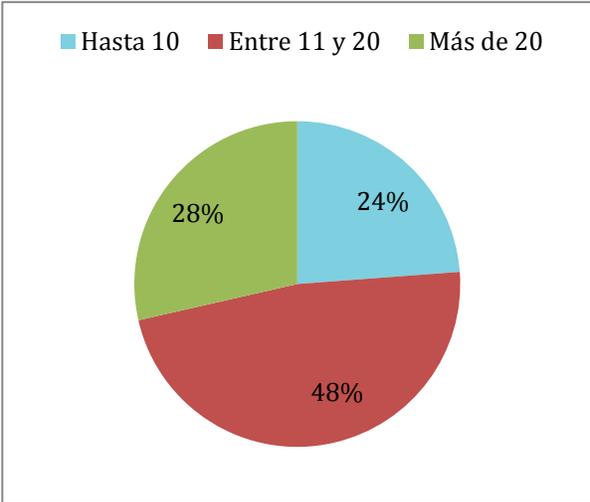


Gráfico 21. Tipo de representación

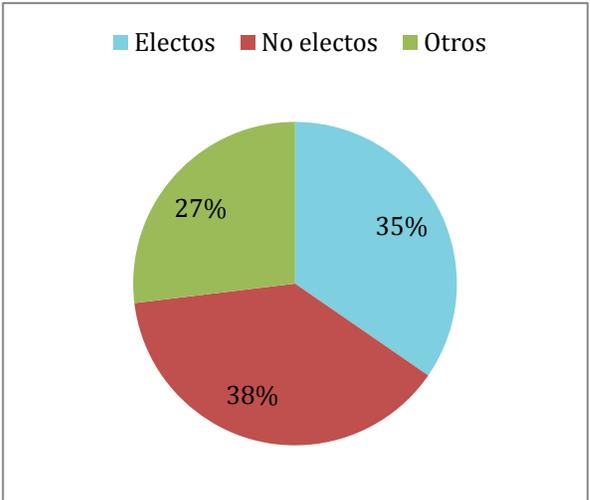
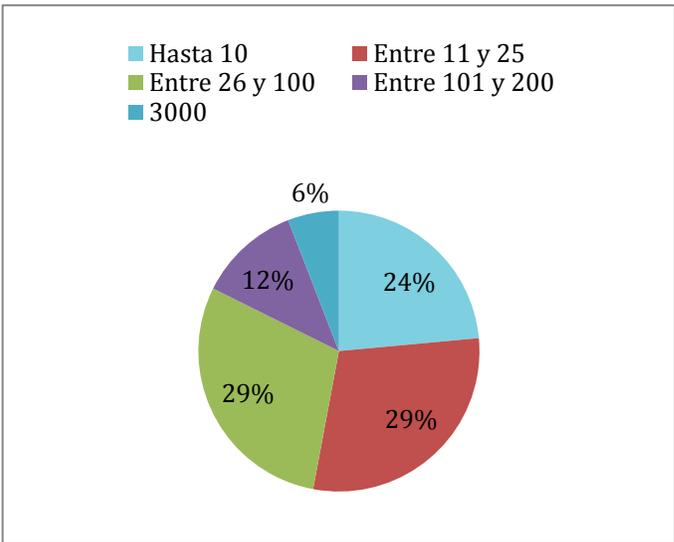


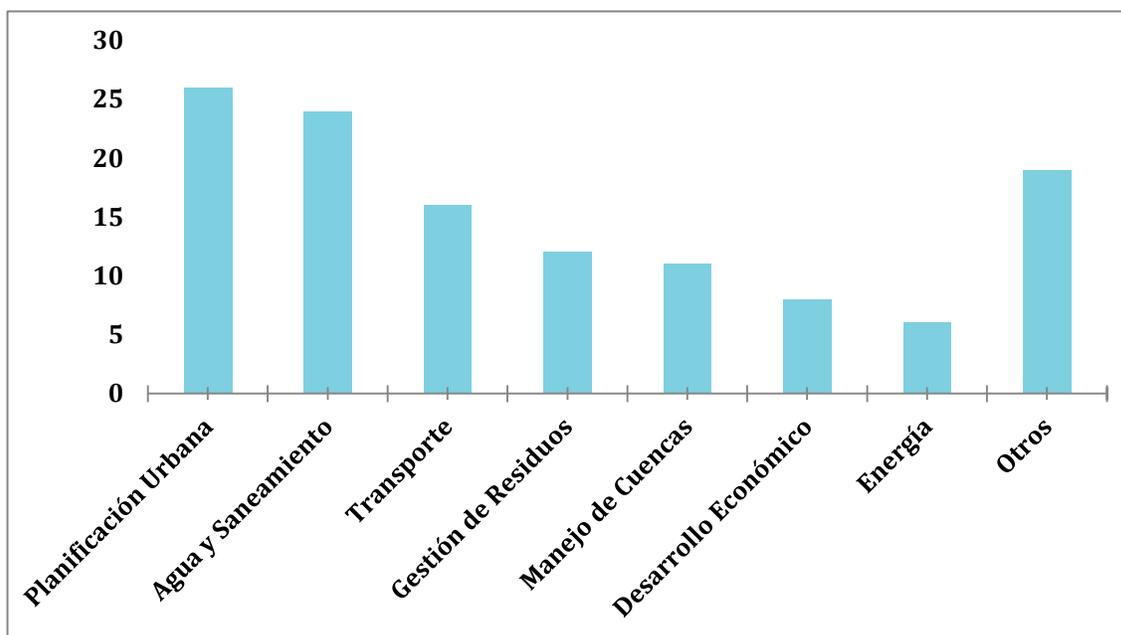
Gráfico 22. Número de empleados



Fuente: elaboración propia

Resulta fundamental relevar no solo la existencia organismos generales de coordinación sino también la coordinación metropolitana por sector de política pública para analizar la gobernanza metropolitana en América latina y el caribe. De las entrevistas se puede observar que el sector con mayor potencial de coordinación podría ser el de la planificación urbana seguido por agua y saneamiento y transporte.

Gráfico 23. Coordinación metropolitana sectorial



Fuente: elaboración propia

Para formar organismos metropolitanos la voluntad de coordinación de los representantes de los gobiernos locales que son miembros es fundamental. En este sentido, un 65% de los entrevistados ha manifestado que existe clima de cooperación entre las jurisdicciones del AM. Solo 4 entrevistados han reconocido nula cooperación, el resto categorizado como no cooperativo reconoce algún nivel de cooperación aunque la ubica por debajo de la media.

Gráfico 24. Clima de cooperación percibido en las AM



Fuente: elaboración propia

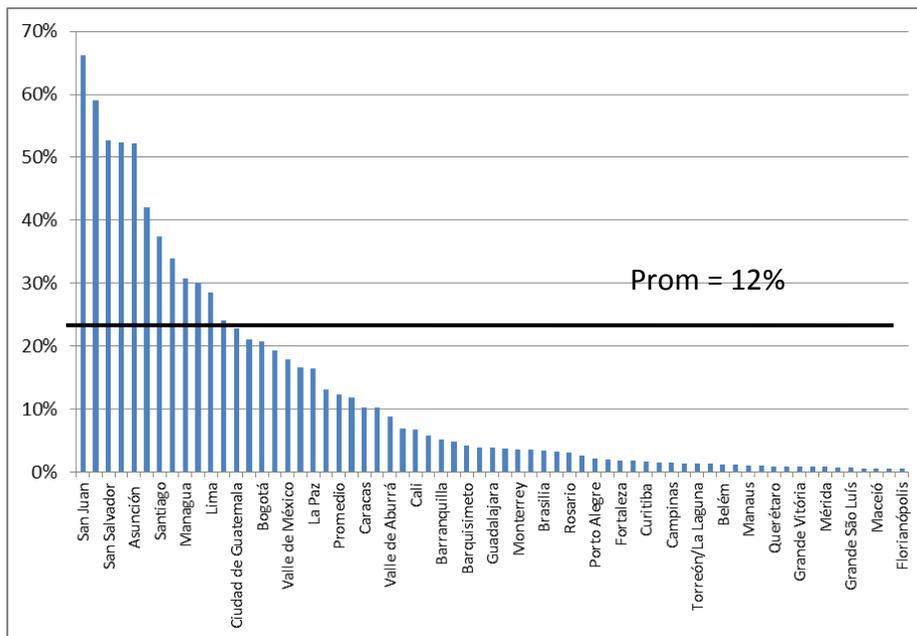
Clasificación: Principales resultados

El modelo de clasificación que se elaboró para este proyecto, y que se describió en la sección **Metodología** de este informe, pretende presentar de manera comparativa el estado actual de las áreas metropolitanas de más de 1 millón de habitantes de América Latina y el Caribe a partir de una serie de aspectos que se consideran cruciales, englobados bajo dos grandes ejes: la necesidad potencial de coordinación metropolitana (NPCM) y el nivel efectivo de coordinación metropolitana (NECM). Esta clasificación es una primera aproximación y podría complementarse con otros aspectos que den cuenta de la complejidad demográfica, fragmentación o coordinación inter e intrasectorial a medida que se obtengan datos comparables para un número significativo de los casos contemplados en el universo. Así, por ejemplo, sería interesante poder analizar la fragmentación *vis a vis* calidad de vida o características fiscales. Los resultados que se presentan a continuación representan un primer acercamiento a una realidad poco estudiada.

En los **anexos VIII y XI** se presentan los resultados para cada uno de los 64 aglomerados urbanos del universo.

En términos generales, se puede observar el peso promedio de las áreas metropolitanas bajo estudio respecto del total nacional (**gráfico 25**). El promedio general del universo es de 11,47%, y los casos con menor representación se encuentran, principalmente, en Brasil y, seguidamente, México. Esto puede explicarse por el tamaño relativo de los países dentro de los cuales se encuentran los aglomerados bajo estudio.

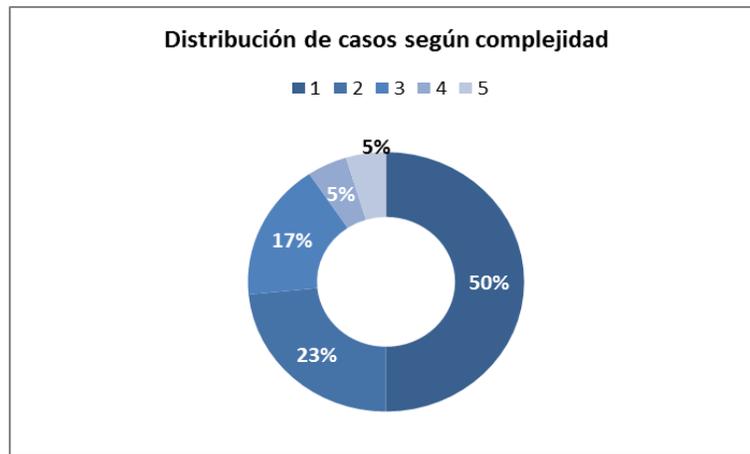
Gráfico 25. Peso demográfico de las áreas metropolitanas



Fuente: elaboración propia

Se pueden analizar también los datos recabados según cada una de las dimensiones de la clasificación que se adoptó. Así, respecto de la complejidad demográfica de las áreas metropolitanas bajo estudio (**gráfico 26**) –que contempla la cantidad de población y el porcentaje de ésta sobre el total nacional– se evidencia que en el 50% es relativamente baja (de 1 punto). Cabe mencionar que 1 es el menor puntaje posible para este eje, o, lo que es lo mismo, todas las áreas bajo estudio tienen al menos 1 punto (dado por el piso poblacional de 1 millón de habitantes que se consideró el umbral de este análisis). Esto se traduce en que la mitad de las áreas bajo estudio (32 áreas) poseen una población de entre 1 y 2,49 millones de habitantes y representan menos del 25% de la población nacional. El 23% (15 casos) poseen un nivel relativamente mayor de complejidad demográfica, con 2 puntos totales para este eje, el 17% (11 casos) tienen una complejidad demográfica intermedia, el 5% (Santo Domingo, San Salvador y Asunción) tienen una complejidad media alta y el restante 5% (Buenos Aires, Santiago y Lima) tienen una complejidad demográfica relativamente alta.

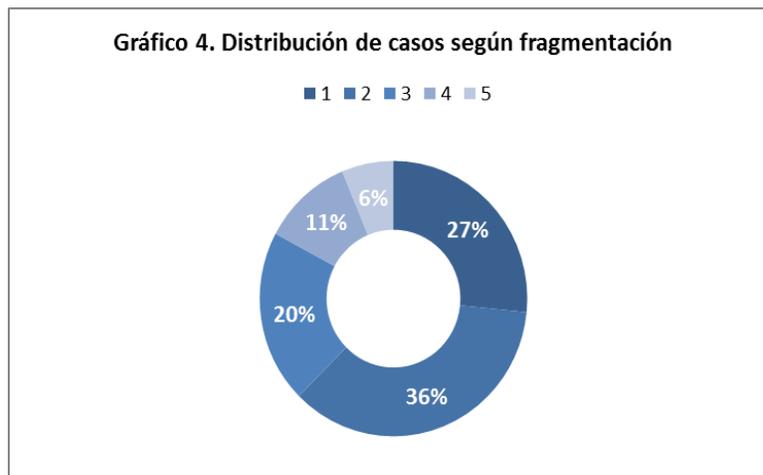
Gráfico 26. Distribución de los casos según su complejidad demográfica



Fuente: elaboración propia

Respecto de la fragmentación (**gráfico 27**), el segundo eje de análisis, se observa que 17 casos poseen entre 1 y 9 municipios por aglomerado y menos del 50% de la población habitando en el municipio más poblado de toda el área metropolitana. En el otro extremo, el 6% de los casos presentaron escenarios muy fragmentados, con aglomerados conformados por más de 20 municipios y con más del 75% de la población viviendo fuera del municipio más populoso (Buenos Aires, Santiago, Gran Área Metropolitana de Costa Rica, Valle de México, Lima y San Juan de Puerto Rico).

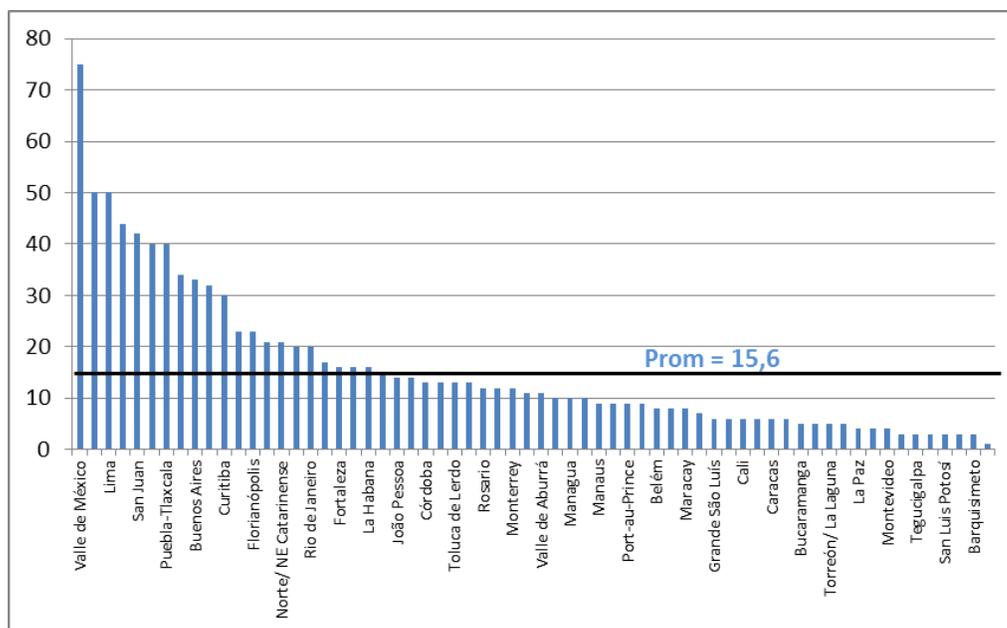
Gráfico 27. Distribución de casos según fragmentación



Fuente: elaboración propia

Es interesante también observar el nivel promedio de fragmentación de las áreas metropolitanas bajo estudio. En el **gráfico 28** se puede observar la heterogeneidad respecto de la composición de las áreas metropolitanas bajo estudio, que están conformadas por entre 1 y 75 gobiernos locales, con un nivel promedio de 15,6 gobiernos locales por aglomerado.

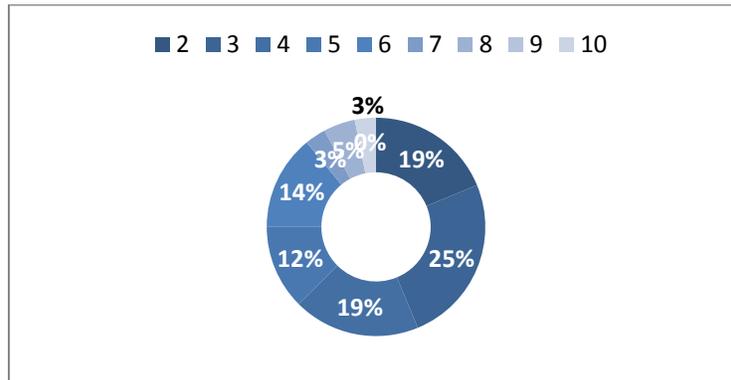
Gráfico 28. Composición de las AM según cantidad de municipios



Fuente: elaboración propia

Así, la necesidad potencial de coordinación metropolitana (NPCM) presenta una distribución de los casos según se evidencia en el **gráfico 29**. El 19% de los casos tienen una necesidad potencial de coordinación metropolitana relativamente baja, y el 25% (16 casos) 3 puntos totales, lo que también resulta en una complejidad demográfica relativamente baja, aunque levemente mayor. La cantidad de casos según aumenta la complejidad, disminuye. Existen 8 casos con 5 puntos, 9 casos con 6 y 2 casos con 7. Los casos más complejos, a partir de 8 puntos, incluyen a Costa Rica GAM, San Salvador y Lima. Existen dos casos, Buenos Aires y Santiago que contaban con el puntaje máximo posible de NPCM, es decir, más de 5 millones de habitantes, más del 50% de la población viviendo en el aglomerado de la población total nacional, más de 20 municipios que conformen el área y más de 75% de la población del aglomerado viviendo fuera de la ciudad más populosa.

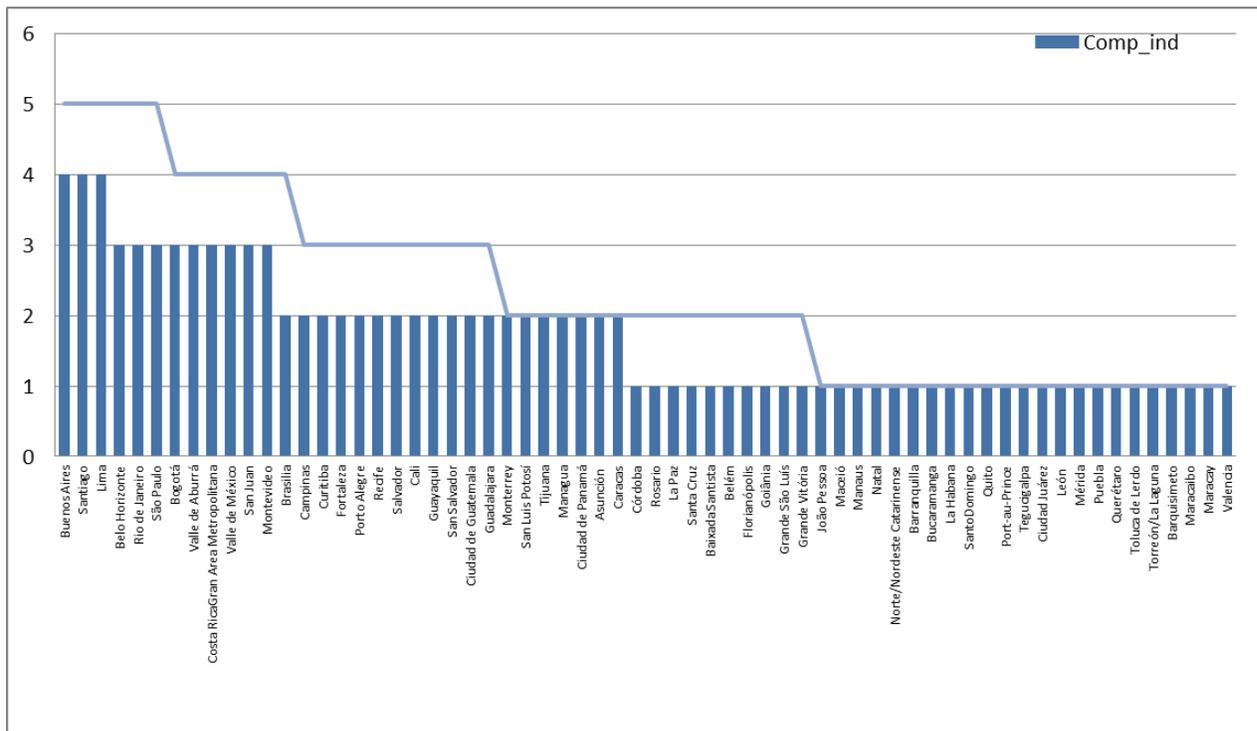
Gráfico 29. Distribución de casos según NPCM



Fuente: elaboración propia

Es interesante analizar si existe una relación entre la fragmentación y la complejidad demográfica, aspectos que componen el NPCM. En el **gráfico 30** se observa una covarianza entre estas dos cuestiones analizadas, lo que parecería indicar que mayores niveles de complejidad demográfica, según se la define en este estudio, se correlacionan positivamente con mayores niveles de fragmentación de un área metropolitana. Esta correlación se torna más evidente en los casos extremos, es decir, en aquellos que poseen o bien altos niveles de complejidad demográfica y de fragmentación, o bien en los que poseen los niveles más bajos de complejidad demográfica y fragmentación.

Gráfico 30. Fragmentación y complejidad demográfica de las áreas metropolitanas

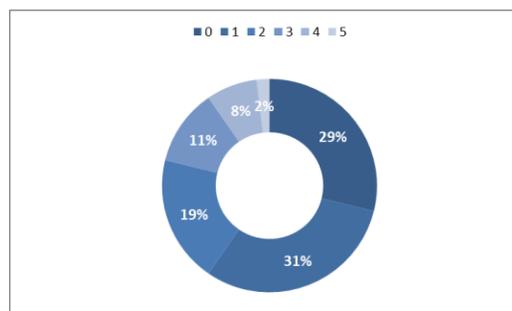


Fuente: elaboración propia

La dimensión Nivel efectivo de coordinación metropolitana (NECM) está conformada por la existencia de sectores coordinados y su cantidad, por un lado, y por la existencia de instancias de coordinación intersectorial, que se mide a través de la existencia de organismos de gestión metropolitana, planes metropolitanos, normativa metropolitana y un clima cordial de cooperación del aglomerado, por el otro.

La coordinación sectorial para los 52 casos que al momento de la presentación de este informe contaban con entrevista asociada, según se presenta en el **gráfico 31**, representa porcentajes heterogéneos, como en los restantes ejes analizados.

Gráfico 31. Distribución de casos según coordinación sectorial

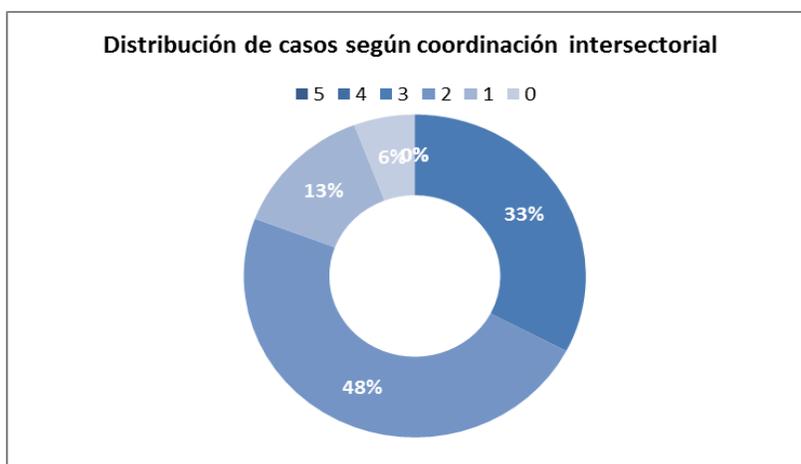


Fuente: elaboración propia

Solo Puebla (2%) mostró coordinación para 9 sectores o más. Toluca de Lerdo, Valle de Aburrá, Quito, Porto Alegre (8%) evidenciaron la existencia de entre 7 y 8 sectores coordinados, mientras que Barranquilla, Bogotá, Buenos Aires, Caracas, Ciudad de Guatemala y Curitiba (11%) resultan contar con entre 5 y 6 sectores coordinados. El resto de las áreas metropolitanas (41 casos) presentaban 4 sectores coordinados o menos.

Por su parte, la coordinación intersectorial se presenta en el **gráfico 32** también para 52 casos. Ninguna de las AM alcanza los 5 o 4 puntos. El 33% de los casos presentaban un nivel intermedio, de 3 puntos, el 48% (25 casos) presentaron 2 puntos, el 13% relativamente bajos y 3 casos presentaban un puntaje igual a 0 (Buenos Aires, Santiago y Maracaibo). Esta clasificación no puede evidenciar si los organismos, normativas o planes, por ejemplo, son de efectivo cumplimiento o adecuados a la realidad metropolitana, pero sí da cuenta de su existencia, lo que puede significar una ventaja comparativa frente a otras áreas metropolitanas en términos de su coordinación intersectorial.

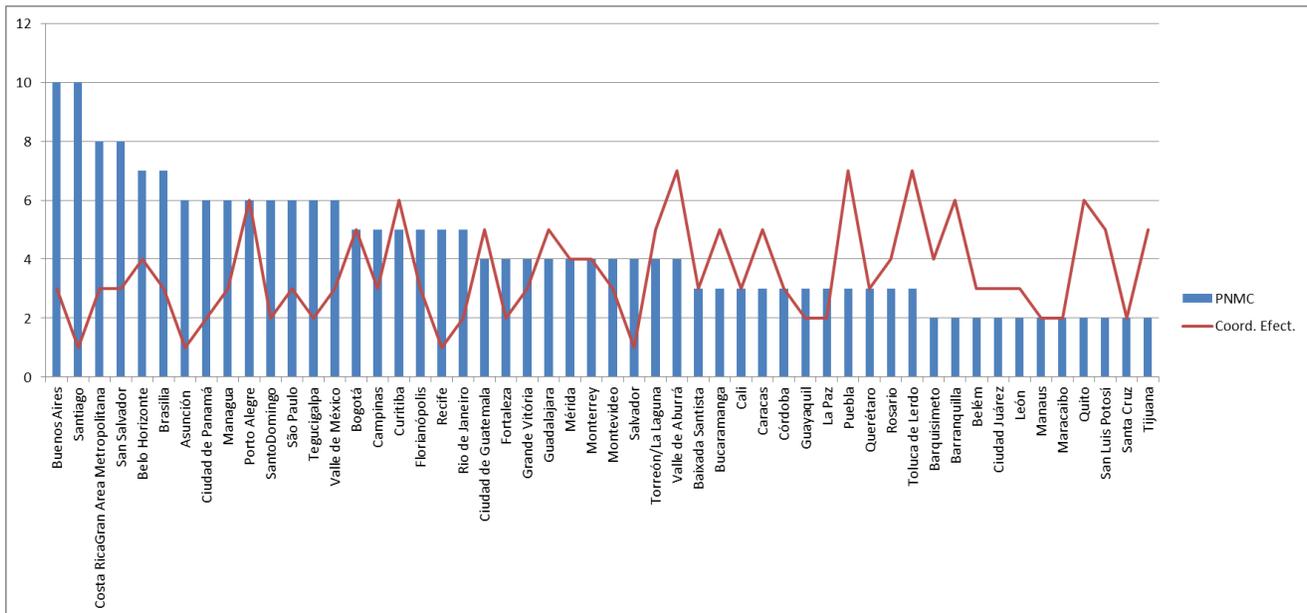
Gráfico 32. Distribución de casos según coordinación intersectorial



Fuente: elaboración propia

La relación entre los dos aspectos a través de los cuales se midieron los aglomerados urbanos del universo bajo estudio se evidencia en el **gráfico 33**. Puede observarse que no existe una correlación entre ellos, por lo que altos niveles de necesidad de coordinación no necesariamente implicarían mayor desarrollo en materia de coordinación efectiva.

Gráfico 33. NPCM y NECM para las áreas metropolitanas



Fuente: elaboración propia

Sin embargo, el gráfico sí permite identificar aquellos casos en los que existe un NPCM alto y NECM bajo. Estos casos parecieran presentar, según este análisis, los mayores desafíos en términos de su gobernanza.

Conclusiones

La Región de Latinoamérica y el Caribe cuenta con 64 áreas metropolitanas con más de un millón de habitantes, de las cuáles más de la mitad se concentran en Brasil y México. Las AM estudiadas concentran al 36,50% de la población y ocupan en total 33.088 Km². Todas las ciudades capitales de los países se encuentran en este estudio. El peso relativo de las AM en la región es de por sí relevante y se encuentra en constante aumento. Trabajar en conocer más sobre su desempeño y posibles formas de coordinación metropolitana tienen mucho sentido en este contexto.

Las AM tienden a crecer en población a una tasa mayor que el crecimiento nacional, evidenciando su atracción respecto de otras unidades territoriales. La fragmentación de estas áreas en múltiples jurisdicciones se comprueba al reconocer los 1000 municipios que la componen. Del estudio queda clara la necesidad de mejorar los mecanismos para definir a las AM, dado que varía de país en país. El análisis de las imágenes satelitales demuestra que en varios casos esas definiciones

dejan al menos dudas sobre los criterios, dado que el continuo urbano excede a las zonas definidas por los organismos oficiales. Sería recomendable por lo tanto promover estándares regionales para poder definir y comparar a las AM de manera homogénea.

Dada la importancia de las AM y su actual tendencia de crecimiento resulta fundamental conocer más acerca de ellas. El estudio permitió obtener un perfil para cada área, una primer base de datos y 54 encuestas en profundidad. La construcción de una red de expertos que puedan intercambiar conocimiento también se ha alentado desde este trabajo que deja al menos un referente metropolitano por cada AM contactada. El conocimiento de estas personas es fundamental para poder conocer con mayor exactitud las causas de los éxitos y fracasos de los avances en la coordinación para cada caso. Fomentar el aprendizaje entre pares parece un camino interesante a ser explorado. Se verificó una dificultad en acceso a la información pública sobre algunas variables del análisis. La inexistencia de organismos metropolitanos dificulta el acceso a la información. Sería recomendable promover una red de Observatorios Metropolitanos capaces de generar esa información y efectuar las comparaciones correspondientes de manera más precisa.

Las áreas de la región son heterogéneas. Existen 4 megaciudades con más de 10 millones de habitantes (Valle de México, San Pablo, Buenos Aires y Río de Janeiro), cuatro superan los 5 millones, quince superan los 2,5 millones y las restantes se encuentran por debajo de ese umbral y el millón de habitantes. La fragmentación también varía desde una AM con 1 municipio sólo, a los más de 70 del Valle de Méjico. Del mismo modo en superficie encontramos AMs con más de 1000 Km² y una cuantas con menos de 50Km².

La necesidad de mejora en los servicios de agua corriente y cloacas se evidencian en gran parte de las AMs estudiadas. También pudimos verificar una mejora en los indicadores de empleo para los últimos cinco años. Las AM son altamente dependientes de los recursos de otros niveles de gobierno distintos a los municipales. En tanto el 23,1% de la población de las AM estudiadas viven por debajo de la línea de pobreza. Estas cuestiones deberían reforzar la necesidad de coordinación entre los distintos niveles de gobierno.

De las encuestas se logra comprender que en términos de planificación y normativa la mayoría de las AMs de la región cuentan con antecedentes sobre los que se puede trabajar. Sin embargo sólo la mitad tiene algún tipo de organismo de coordinación metropolitana en funciones. Existe una gran variedad de organismos en términos de presupuesto, número de empleados y del tipo de funciones que coordinan. Una clasificación de los mismos y un estudio en mayor profundidad podría aportar nuevas pistas y lecciones para aplicar en aquellas AM que aún no han comenzado ese camino.

Las clasificaciones desarrolladas para este informe pueden ser definidas con mayor profundidad si se cuenta con más tiempo para la investigación y mejor acceso a información. La metodología preestablecida ayudó a identificar aquellas áreas que en primera instancia tendrían una mayor necesidad de coordinación metropolitana, como así también identificar aquellas AMs que están más avanzadas en este sentido. El estudio no encuentra una correlación entre la necesidad y la coordinación efectiva, sugiriendo que los drivers para la organización metropolitana no estarían dados en función de la urgencia sino de otros factores.

Sería también recomendable realizar estudios de mayor profundidad para comprender si existe correlación entre la organización metropolitana y los principales indicadores de desempeño de las AMs. Con el relevamiento de algunos datos adicionales, se podría contrastar la encuesta realizada con los resultados obtenidos, siguiendo la metodología realizada por la OCDE. De la misma manera se sugiere extender este análisis a las ciudades con más de 500.000 habitantes.

Sin dudas queda mucho por conocer respecto de las mejores formas de organización metropolitana. Sin embargo es innegable la importancia de esta cuestión. Los principales desafíos de la ciudad contemporánea como la inequidad, la adaptación al cambio climático y el aprovechamiento de las nuevas tecnologías no reconocen las fronteras jurisdiccionales. Las ciudades capaces de pensarse y gobernarse de manera integral, es decir, con enfoques intersectoriales, interjurisdiccionales y con participación de sus principales actores, contarán con una base fundamental para manejar estos desafíos y alcanzar un desarrollo urbano adecuado.

Bibliografía

- Ahrend, R. G. (2014). *The OECD Metropolitan Governance Survey: A Quantitative Description of Governance Structures in large Urban Agglomerations*”, *OECD Regional Development Working Papers*. Paris: OECD Publishing.
- Brookings Institution (2010). State of Metropolitan America. On the front lines of demographic transformation – Overview.
- CEPAL. (s.f.). *CELADE, división de población*. Recuperado el 20 de 05 de 2015, de http://www.cepal.org/celade/proyecciones/basedatos_bd.htm
- Declaración de Montréal de las Áreas Metropolitanas, 6 y 7 de octubre de 2015 United Cities and Local Governments (UCLG) framework of preparations for the Third United Nations Conference on Housing and Sustainable Urban Development (Habitat III)
- DeHoog, R., D. Lowery y W. Lyons. (1991) Metropolitan Fragmentation and Suburban Ghettos: Some Empirical Observations on Institutional Racism. *Journal of Urban Affairs*, 13, 4
- Lefevre, C. (2005) Gobernabilidad democrática de las áreas metropolitanas. Experiencias y lecciones internacionales para las ciudades latinoamericanas.
- Lefèvre, C. (2005). Gobernabilidad democrática de las áreas metropolitanas. Experiencias y lecciones internacionales para las ciudades latinoamericanas. En E. e. Rojas, *Gobernar la metrópolis* (págs. 195-262). Nueva York: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Ministerio del Interior y Transporte de la Nación Argentina. (2015). Políticas e instituciones metropolitanas. (pág. 192). Buenos Aires: Ministerio del Interior y Transporte.
- OECD. (2015). *The Metropolitan Century. Understanding urbanisation and its consequences*. . Paris: OECD Publishing.
- Ostrom, V., C. Tiebout y R. Warren. (1961) The Organization of Government in Metropolitan Areas: A Theoretical Inquiry. *American Political Science Review*, 55, December.
- Rodríguez, A. y. (2000). *Gestión urbana y gobierno de las áreas metropolitanas*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Rojas, E. e. (2005). *Gobernar la Metrópolis*. Nueva York: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Tello Espinoza, P., Martínez Arce, E., Daza, D., Soulier Faure, M., & Terraza, H. (2010). *Informe de la Evaluación Regional del Manejo de Residuos Sólidos Urbanos en América Latina y el Caribe*. Asociación Interamericana de Ingeniería Sanitaria y Ambiental; Organización Panamericana de la Salud y Banco Interamericano de Desarrollo.
- UCLG. (2015). The Montréal Declaration on Metropolitan Areas. *Habitat III: Thematic Meeting. Metropolitan Areas* (págs. 1-10). Montréal: Communauté métropolitaine de Montréal.

UN Habitat. (2012). *Estado de las Ciudades de América Latina y el Caribe. Rumbo a una nueva transición urbana*. Nairobi: UN Habitat.

UN Habitat. (2013). *State of the World's Cities 2012/2013. Prosperity of cities*. New York: Routledge.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (2006). *World Urbanization Prospects: The 2005 Revision*. New York: United Nations.

United Nations. (2014). *World Urbanization Prospects: the 2014 revision, Highlights*. Nueva York: Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, Naciones Unidas.

Anexo I | Universo de estudio

Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010) en millones de habitantes

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Argentina	Buenos Aires	13.639.742
Argentina	Ciudad de Buenos Aires	2.890.151
Argentina	Lomas de Zamora	616.279
Argentina	Quilmes	582.943
Argentina	Lanús	459.263
Argentina	General San Martín	414.196
Argentina	Tres de Febrero	340.071
Argentina	Avellaneda	328.980
Argentina	Morón	321.109
Argentina	San Isidro	292.878
Argentina	Malvinas Argentinas	322.375
Argentina	Vicente López	269.420
Argentina	San Miguel	276.190
Argentina	José C. Paz	265.981
Argentina	Hurlingham	181.241
Argentina	Ituzaingó	167.824
Argentina	La Matanza	1.775.816
Argentina	Almirante Brown	552.902
Argentina	Berazategui	324.244
Argentina	Esteban Echeverría	300.959
Argentina	Ezeiza	163.722
Argentina	Florencio Varela	426.005
Argentina	Merlo	528.494
Argentina	Moreno	452.505
Argentina	San Fernando	163.240
Argentina	Tigre	376.381
Argentina	Pilar	299.077
Argentina	Escobar	213.619
Argentina	General Rodríguez	87.185
Argentina	Presidente Perón	81.141
Argentina	San Vicente	59.478
Argentina	Marcos Paz	54.181
Argentina	Cañuelas	51.892
Argentina	Córdoba	1.478.467
Argentina	Córdoba	1.329.604
Argentina	Agua de Oro	2.163
Argentina	El Manzano	1.298
Argentina	La Calera	32.227
Argentina	La Granja	3.182
Argentina	Mendiolaza	10.317
Argentina	Parque Norte	12.129
Argentina	Río Ceballos	20.242
Argentina	Saldán	10.606
Argentina	Salsipuedes	9.842
Argentina	Unquillo	18.483
Argentina	Villa Allende	28.374
Argentina	Rosario	1.239.346
Argentina	Rosario	948.312
Argentina	Villa Gobernador Gálvez	80.769
Argentina	Granadero Baigorria	37.333
Argentina	Pérez	27.439
Argentina	Funes	23.520

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Argentina	Soldini	3.212
Argentina	San Lorenzo	46.239
Argentina	Capitán Bermúdez	29.425
Argentina	Fray Luis Beltrán	15.389
Argentina	Roldán	14.299
Argentina	Puerto General San Martín	13.409
Bolivia	La Paz	1.695.644
Bolivia	Nuestra Señora de La Paz	766.468
Bolivia	El Alto	848.452
Bolivia	Víacha	80.724
Bolivia	Santa Cruz	1.750.717
Bolivia	Santa Cruz de la Sierra	1.454.539
Bolivia	Cotoca	45.519
Bolivia	Porongo	15.317
Bolivia	Warnes	96.406
Bolivia	La Guardia	89.284
Bolivia	El Torno	49.652
Brasil	Baixada Santista	1.664.136
Brasil	Bertioga	47.645
Brasil	Cubatão	118.720
Brasil	Guarujá	290.752
Brasil	Itanhaém	87.057
Brasil	Mongaguá	46.293
Brasil	Peruíbe	59.773
Brasil	Praia Grande	262.051
Brasil	Santos	419.400
Brasil	São Vicente	332.445
Brasil	Belém	2.101.883
Brasil	Ananindeua	471.980
Brasil	Belém	1.393.399
Brasil	Benevides	51.651
Brasil	Castanhal	173.149
Brasil	Marituba	108.246
Brasil	Santa Bárbara do Pará	17.141
Brasil	Santa Isabel do Pará	59.466
Brasil	Belo Horizonte	5.215.817
Brasil	Baldim	7.913
Brasil	Belo Horizonte	2.375.151
Brasil	Betim	378.089
Brasil	Brumadinho	33.973
Brasil	Caeté	40.750
Brasil	Capim Branco	8.881
Brasil	Confins	5.936
Brasil	Contagem	603.442
Brasil	Esmeraldas	60.271
Brasil	Florestal	6.600
Brasil	Ibirité	158.954
Brasil	Igarapé	34.851
Brasil	Itaguara	12.372
Brasil	Itatiaiuçu	9.928
Brasil	Jaboticatubas	17.134
Brasil	Juatuba	22.202
Brasil	Lagoa Santa	52.520
Brasil	Mário Campos	13.192

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Brasil	Mateus Leme	27.856
Brasil	Matozinhos	33.955
Brasil	Nova Lima	80.998
Brasil	Nova União	5.555
Brasil	Pedro Leopoldo	58.740
Brasil	Raposos	15.342
Brasil	Ribeirão das Neves	296.317
Brasil	Rio Acima	9.090
Brasil	Rio Manso	5.276
Brasil	Sabará	126.269
Brasil	Santa Luzia	202.942
Brasil	São Joaquim de Bicas	25.537
Brasil	São José da Lapa	19.799
Brasil	Sarzedo	25.814
Brasil	Taquaraçu de Minas	3.794
Brasil	Vespasiano	104.527
Brasil	Barão de Cocais	28.442
Brasil	Belo Vale	7.536
Brasil	Bom Jesus do Amparo	5.491
Brasil	Bonfim	6.818
Brasil	Fortuna de Minas	2.705
Brasil	Funilândia	3.855
Brasil	Inhaúma	5.760
Brasil	Itabirito	45.449
Brasil	Itaúna	85.463
Brasil	Moeda	4.689
Brasil	Pará de Minas	84.215
Brasil	Prudente de Morais	9.573
Brasil	Santa Bárbara	27.876
Brasil	S. Gonçalo Rio Abaixo	9.777
Brasil	São José da Varginha	4.198
Brasil	Brasilia	6.474.568
Brasil	Sete Lagoas	15.757
Brasil	Unai - MG	5.090
Brasil	Abadiânia - GO	159.378
Brasil	Água Fria de Goiás - GO	23.814
Brasil	Águas Lindas de Goiás - GO	2.570.160
Brasil	Alexânia - GO	7.354
Brasil	Cabeceiras - GO	55.915
Brasil	Cidade Ocidental - GO	17.407
Brasil	Cocalzinho de Goiás - GO	10.361
Brasil	Corumbá de Goiás - GO	46.580
Brasil	Cristalina - GO	100.085
Brasil	Formosa - GO	174.531
Brasil	Luziânia - GO	2.685
Brasil	Mimoso de Goiás - GO	95.018
Brasil	Novo Gama - GO	27.671
Brasil	Padre Bernardo - GO	23.006
Brasil	Pirenópolis - GO	81.649
Brasil	Planaltina - GO	63.248
Brasil	Santo Antônio do Descoberto - GO	214.152
Brasil	Valparaíso de Goiás - GO	77.565
Brasil	Vila Boa - GO	132.982
Brasil	Brasília - DF	2.570.160

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Brasil	Campinas	2.797.137
Brasil	Americana	210.638
Brasil	Artur Nogueira	44.177
Brasil	Campinas	1.080.113
Brasil	Cosmópolis	58.827
Brasil	Engenheiro Coelho	15.721
Brasil	Holambra	11.299
Brasil	Hortolândia	192.692
Brasil	Indaiatuba	201.619
Brasil	Itatiba	101.471
Brasil	Jaguariúna	44.311
Brasil	Monte Mor	48.949
Brasil	Nova Odessa	51.242
Brasil	Paulínia	82.146
Brasil	Pedreira	41.558
Brasil	Santa Bárbara d'Oeste	180.009
Brasil	Santo Antônio de Posse	20.650
Brasil	Sumaré	241.311
Brasil	Valinhos	106.793
Brasil	Vinhedo	63.611
Brasil	Curitiba	3.223.836
Brasil	Adrianópolis	6.376
Brasil	Agudos do Sul	8.270
Brasil	Almirante Tamandaré	103.204
Brasil	Araucária	119.123
Brasil	Balsa Nova	11.300
Brasil	Bocaiúva do Sul	10.987
Brasil	Campina Grande do Sul	38.769
Brasil	Campo do Tenente	7.125
Brasil	Campo Largo	112.377
Brasil	Campo Magro	24.843
Brasil	Cerro Azul	16.938
Brasil	Colombo	212.967
Brasil	Contenda	15.891
Brasil	Curitiba	1.751.907
Brasil	Doutor Ulysses	5.727
Brasil	Fazenda Rio Grande	81.675
Brasil	Itaperuçu	23.887
Brasil	Lapa	44.932
Brasil	Mandirituba	22.220
Brasil	Piên	11.236
Brasil	Pinhais	117.008
Brasil	Piraquara	93.207
Brasil	Quatro Barras	19.851
Brasil	Quitandinha	17.089
Brasil	Rio Branco do Sul	30.650
Brasil	Rio Negro	31.274
Brasil	São José dos Pinhais	264.210
Brasil	Tijucas do Sul	14.537
Brasil	Tunas do Paraná	6.256
Brasil	Florianópolis	1.012.233
Brasil	Águas Mornas	5.548
Brasil	Alfredo Wagner	9.410
Brasil	Angelina	5.250

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Brasil	Anitápolis	3.214
Brasil	Antônio Carlos	7.458
Brasil	Biguaçu	58.206
Brasil	Canelinha	10.603
Brasil	Florianópolis	421.240
Brasil	Garopaba	18.138
Brasil	Governador Celso Ramos	12.999
Brasil	Leoberto Leal	3.365
Brasil	Major Gercino	3.279
Brasil	Nova Trento	12.190
Brasil	Palhoça	137.334
Brasil	Paulo Lopes	6.692
Brasil	Rancho Queimado	2.748
Brasil	Santo Amaro da Imperatriz	19.823
Brasil	São Bonifácio	3.008
Brasil	São João Batista	26.260
Brasil	São José	209.804
Brasil	São Pedro de Alcântara	4.704
Brasil	Tijucas	30.960
Brasil	Fortaleza	3.615.767
Brasil	Aquiraz	72.628
Brasil	Cascavel	66.142
Brasil	Caucaia	325.441
Brasil	Chorozinho	18.915
Brasil	Eusébio	46.033
Brasil	Fortaleza	2.452.185
Brasil	Guaiúba	24.091
Brasil	Horizonte	55.187
Brasil	Itaitinga	35.817
Brasil	Maracanaú	209.057
Brasil	Maranguape	113.561
Brasil	Pacajus	61.838
Brasil	Pacatuba	72.299
Brasil	Pindoretama	18.683
Brasil	São Gonçalo do Amarante	43.890
Brasil	Goiânia	2.104.051
Brasil	Abadia de Goiás	6.698
Brasil	Aparecida de Goiânia	442.978
Brasil	Aragoiânia	8.300
Brasil	Bela Vista de Goiás	23.981
Brasil	Bonfinópolis	7.536
Brasil	Brazabrantes	3.134
Brasil	Caldazinha	3.280
Brasil	Caturai	4.618
Brasil	Goianópolis	10.562
Brasil	Goiânia	1.256.514
Brasil	Goianira	33.556
Brasil	Guapó	13.841
Brasil	Hidrolândia	17.251
Brasil	Inhumas	47.572
Brasil	Nerópolis	24.032
Brasil	Nova Veneza	8.130
Brasil	Santo Antônio de Goiás	4.639
Brasil	Senador Canedo	82.712

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Brasil	Terezópolis de Goiás	6.558
Brasil	Trindade	98.159
Brasil	Grande São Luís	1.331.181
Brasil	Alcântara	21.851
Brasil	Paço do Lumiar	105.121
Brasil	Raposa	26.327
Brasil	São José de Ribamar	163.045
Brasil	São Luís	1.014.837
Brasil	Grande Vitória	1.687.704
Brasil	Cariacica	348.738
Brasil	Fundão	17.025
Brasil	Guarapari	105.286
Brasil	Serra	409.267
Brasil	Viana	65.001
Brasil	Vila Velha	414.586
Brasil	Vitória	327.801
Brasil	João Pessoa	1.198.576
Brasil	Alhandra	18.007
Brasil	Bayeux	99.716
Brasil	Caaporã	20.362
Brasil	Cabedelo	57.944
Brasil	Conde	21.400
Brasil	Cruz do Espírito Santo	16.257
Brasil	João Pessoa	723.515
Brasil	Lucena	11.730
Brasil	Mamanguape	42.303
Brasil	Pedras de Fogo	27.032
Brasil	Pitimbu	17.024
Brasil	Rio Tinto	22.976
Brasil	Santa Rita	120.310
Brasil	Maceió	1.210.941
Brasil	Barra de Santo Antônio	14.230
Brasil	Barra de São Miguel	7.574
Brasil	Coqueiro Seco	5.526
Brasil	Maceió	932.748
Brasil	Marechal Deodoro	45.977
Brasil	Messias	15.682
Brasil	Paripueira	11.347
Brasil	Pilar	33.305
Brasil	Rio Largo	68.481
Brasil	Santa Luzia do Norte	6.891
Brasil	Satuba	14.603
Brasil	Manaus	2.106.322
Brasil	Careiro da Várzea	23.930
Brasil	Iranduba	40.781
Brasil	Itacoatiara	86.839
Brasil	Manacapuru	85.141
Brasil	Manaus	1.802.014
Brasil	Novo Airão	14.723
Brasil	Presidente Figueiredo	27.175
Brasil	Rio Preto da Eva	25.719
Brasil	Natal	1.361.445
Brasil	Ceará-Mirim	68.141
Brasil	Extremoz	24.569

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Brasil	Macaíba	69.467
Brasil	Monte Alegre	20.685
Brasil	Natal	803.739
Brasil	Nísia Floresta	23.784
Brasil	Parnamirim	202.456
Brasil	São Gonçalo do Amarante	87.668
Brasil	São José de Mipibu	39.776
Brasil	Vera Cruz	10.719
Brasil	Norte/Nordeste Catarinense	1.097.412
Brasil	Araquari	24.810
Brasil	Balneário Barra do Sul	8.430
Brasil	Barra Velha	22.386
Brasil	Campo Alegre	11.748
Brasil	Corupá	13.852
Brasil	Garuva	14.761
Brasil	Guaramirim	35.172
Brasil	Itaiópolis	20.301
Brasil	Itapoá	14.763
Brasil	Jaraguá do Sul	143.123
Brasil	Joinville	515.288
Brasil	Mafra	55.912
Brasil	Massaranduba	14.674
Brasil	Monte Castelo	8.346
Brasil	Papanduva	17.928
Brasil	Rio Negrinho	39.846
Brasil	São Bento do Sul	74.801
Brasil	São Francisco do Sul	42.520
Brasil	São João do Itaperiú	3.435
Brasil	Schroeder	15.316
Brasil	Porto Alegre	4.011.228
Brasil	Alvorada	195.718
Brasil	Araricá	4.868
Brasil	Arroio dos Ratos	13.608
Brasil	Cachoeirinha	118.294
Brasil	Campo Bom	60.081
Brasil	Canoas	324.025
Brasil	Capela de Santana	11.613
Brasil	Charqueadas	35.363
Brasil	Dois Irmãos	27.572
Brasil	Eldorado do Sul	34.335
Brasil	Estância Velha	42.589
Brasil	Esteio	80.669
Brasil	Glorinha	6.889
Brasil	Gravataí	255.762
Brasil	Guaíba	95.230
Brasil	Igrejinha	31.663
Brasil	Ivoti	19.877
Brasil	Montenegro	59.436
Brasil	Nova Hartz	18.346
Brasil	Nova Santa Rita	22.706
Brasil	Novo Hamburgo	239.051
Brasil	Rolante	19.493
Brasil	Parobé	51.481
Brasil	Portão	30.881

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Brasil	Porto Alegre	1.409.939
Brasil	Santo Antônio da Patrulha	39.679
Brasil	São Jerônimo	22.141
Brasil	São Leopoldo	214.210
Brasil	Sapiranga	75.020
Brasil	Sapucaia do Sul	130.988
Brasil	Taquara	54.656
Brasil	Triunfo	25.811
Brasil	Viamão	239.234
Brasil	Recife	3.693.177
Brasil	Abreu e Lima	94.429
Brasil	Araçoiaba	18.156
Brasil	Cabo de Santo Agostinho	185.025
Brasil	Camaragibe	144.466
Brasil	Fernando de Noronha	2.630
Brasil	Igarassu	102.021
Brasil	Ilha de Itamaracá	21.884
Brasil	Ipojuca	80.637
Brasil	Itapissuma	23.769
Brasil	Jaboatão dos Guararapes	644.620
Brasil	Moreno	56.696
Brasil	Olinda	377.779
Brasil	Paulista	300.466
Brasil	Recife	1.537.704
Brasil	São Lourenço da Mata	102.895
Brasil	Rio de Janeiro	10.935.738
Brasil	Belford Roxo	469.332
Brasil	Duque de Caxias	855.048
Brasil	Guapimirim	51.483
Brasil	Itaboraí	218.008
Brasil	Itaguaí	109.091
Brasil	Japeri	95.492
Brasil	Magé	227.322
Brasil	Maricá	127.461
Brasil	Mesquita	168.376
Brasil	Nilópolis	157.425
Brasil	Niterói	487.562
Brasil	Nova Iguaçu	796.257
Brasil	Paracambi	47.124
Brasil	Queimados	137.962
Brasil	Rio de Janeiro	6.320.446
Brasil	São Gonçalo	99.728
Brasil	São João de Meriti	458.673
Brasil	Seropédica	78.186
Brasil	Tanguá	30.762
Brasil	Salvador	3.573.973
Brasil	Salvador	2.675.656
Brasil	Camaçari	242.970
Brasil	Candeias	83.158
Brasil	Simões Filho	118.047
Brasil	Lauro de Freitas	163.449
Brasil	Dias d'Ávila	66.440
Brasil	São Francisco do Conde	33.183
Brasil	Pojuca	33.066

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Brasil	São Sebastião do Passé	42.153
Brasil	Mata de São João	40.183
Brasil	Madre de Deus	17.376
Brasil	Vera Cruz	37.567
Brasil	Itaparica	20.725
Brasil	São Paulo	19.683.975
Brasil	Arujá	74.905
Brasil	Barueri	240.749
Brasil	Biritiba-Mirim	28.575
Brasil	Caieiras	86.529
Brasil	Cajamar	64.114
Brasil	Carapicuíba	369.584
Brasil	Cotia	201.150
Brasil	Diadema	386.089
Brasil	Embu das Artes	240.230
Brasil	Embu-Guaçu	62.769
Brasil	Ferraz de Vasconcelos	168.306
Brasil	Francisco Morato	154.472
Brasil	Franco da Rocha	131.604
Brasil	Guararema	25.844
Brasil	Guarulhos	1.221.979
Brasil	Itapecerica da Serra	152.614
Brasil	Itapevi	200.769
Brasil	Itaquaquecetuba	321.770
Brasil	Jandira	108.344
Brasil	Juquitiba	28.737
Brasil	Mairiporã	80.956
Brasil	Mauá	417.064
Brasil	Mogi das Cruzes	387.779
Brasil	Osasco	666.740
Brasil	Pirapora do Bom Jesus	15.733
Brasil	Poá	106.013
Brasil	Ribeirão Pires	113.068
Brasil	Rio Grande da Serra	43.974
Brasil	Salesópolis	15.635
Brasil	Santa Isabel	50.453
Brasil	Santana de Parnaíba	108.813
Brasil	Santo André	676.407
Brasil	São Bernardo do Campo	765.463
Brasil	São Caetano do Sul	149.263
Brasil	São Lourenço da Serra	13.973
Brasil	São Paulo	11.253.503
Brasil	Suzano	262.480
Brasil	Taboão da Serra	244.528
Brasil	Vargem Grande Paulista	42.997
Chile	Santiago	5.476.859
Chile	Cerrillos	71.906
Chile	Cerro Navia	148.312
Chile	Conchalí	133.256
Chile	El Bosque	175.594
Chile	Estación Central	130.394
Chile	Huechuraba	74.070
Chile	Independencia	65.479
Chile	La Cisterna	85.118

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Chile	La Florida	365.674
Chile	La Pintana	190.085
Chile	La Granja	132.520
Chile	La Reina	96.762
Chile	Las Condes	249.893
Chile	Lo Barnechea	74.749
Chile	Lo Espejo	112.800
Chile	Lo Prado	104.316
Chile	Macul	112.535
Chile	Maipú	468.390
Chile	Ñuñoa	163.511
Chile	Pedro Aguirre Cerda	114.560
Chile	Peñalolén	216.060
Chile	Providencia	120.874
Chile	Pudahuel	195.653
Chile	Quilicura	126.518
Chile	Quinta Normal	104.012
Chile	Recoleta	148.220
Chile	Renca	133.518
Chile	San Miguel	78.872
Chile	San Joaquín	97.625
Chile	San Ramón	94.906
Chile	Santiago	200.792
Chile	Vitacura	81.499
Chile	Padre Hurtado	38.768
Chile	Pirque	16.565
Chile	San Bernardo	246.762
Chile	San José de Maipo	13.376
Chile	Puente Alto	492.915
Chile	Peñaflor	66.619
Chile	Buín	63.419
Chile	Lampa	40.228
Chile	Colina	77.815
Chile	Calera de Tango	18.235
Chile	Paine	50.028
Colombia	Barranquilla	1.923.698
Colombia	Barranquilla	1.193.667
Colombia	Galapa	38.209
Colombia	Malambo	113.268
Colombia	Soledad	551.082
Colombia	Puerto Colombia	27.472
Colombia	Bogotá	7.679.916
Colombia	Bogotá	6.778.691
Colombia	Soacha	398.295
Colombia	Facatativá	106.067
Colombia	Chía	97.444
Colombia	Funza	60.571
Colombia	Cajicá	44.721
Colombia	Sibaté	31.166
Colombia	Tocancipá	23.981
Colombia	Tabio	20.714
Colombia	La Calera	23.308
Colombia	Sopó	21.014
Colombia	Cota	19.664

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Colombia	Cogua	18.093
Colombia	Tenjo	16.607
Colombia	Gachancipá	10.792
Colombia	Bojacá	8.788
Colombia	Bucaramanga	1.074.918
Colombia	Bucaramanga	524.030
Colombia	Floridablanca	261.096
Colombia	San Juan de Girón	157.067
Colombia	Piedecuesta	132.725
Colombia	Cali	2.606.756
Colombia	Santiago de Cali	2.075.380
Colombia	Palmira	278.358
Colombia	Yumbo	90.642
Colombia	Jamundí	93.556
Colombia	Candelaria	68.820
Colombia	Valle de Aburrá	3.299.579
Colombia	Medellín	2.219.861
Colombia	Caldas	68.157
Colombia	Itagüi	235.567
Colombia	Sabaneta	44.874
Colombia	Bello	373.013
Colombia	Copacabana	61.421
Colombia	Girardota	42.818
Colombia	Barbosa	25.768
Colombia	La Estrella	52.763
Colombia	Envigado	175.337
Costa Rica	Costa Rica Gran Área Metropolitana	2.268.248
Costa Rica	Escazu	56.509
Costa Rica	Desamparados	208.411
Costa Rica	Aserri	57.892
Costa Rica	Mora	26.294
Costa Rica	Goicoechea	115.084
Costa Rica	Santa Ana	49.123
Costa Rica	Alajuelita	77.603
Costa Rica	Vasquez de Coronado	60.486
Costa Rica	Tibas	64.842
Costa Rica	Moravia	56.919
Costa Rica	Montes de Oca	49.132
Costa Rica	Curridabat	65.206
Costa Rica	Atenas	25.460
Costa Rica	Poas	29.199
Costa Rica	Paraiso	57.743
Costa Rica	La Union	99.399
Costa Rica	Alvarado	14.312
Costa Rica	Oreamuno	45.473
Costa Rica	El Guarco	41.793
Costa Rica	Barva	40.660
Costa Rica	Santo Domingo_1	40.072
Costa Rica	Santa Barbara	36.243
Costa Rica	San Rafael	45.965
Costa Rica	San Isidro	20.633
Costa Rica	Belen	21.633
Costa Rica	Flores	20.037
Costa Rica	San Pablo	27.671

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Costa Rica	Escazu	56.509
Costa Rica	Desamparados	208.411
Costa Rica	Aserri	57.892
Costa Rica	Mora	26.294
Costa Rica	Goicoechea	115.084
Costa Rica	Santa Ana	49.123
Costa Rica	Alajuelita	77.603
Costa Rica	Vasquez de Coronado	60.486
Costa Rica	Tibas	64.842
Costa Rica	Moravia	56.919
Costa Rica	Montes de Oca	49.132
Costa Rica	Curridabat	65.206
Costa Rica	Atenas	25.460
Costa Rica	Poas	29.199
Costa Rica	Paraiso	57.743
Costa Rica	La Union	99.399
Costa Rica	Alvarado	14.312
Costa Rica	Oreamuno	45.473
Costa Rica	El Guarco	41.793
Costa Rica	Barva	40.660
Costa Rica	Santo Domingo	40.072
Costa Rica	Santa Barbara	36.243
Costa Rica	San Rafael	45.965
Costa Rica	San Isidro	20.633
Costa Rica	Belen	21.633
Costa Rica	Flores	20.037
Costa Rica	San Pablo	27.671
Costa Rica	San José	288.054
Costa Rica	Alajuela	254.886
Costa Rica	Cartago	147.898
Costa Rica	Heredia	123.616
Cuba	La Habana	2.155.454
Cuba	Plaza de la Revolución	148.117
Cuba	La Habana Vieja	91.066
Cuba	Centro Habana	143.336
Cuba	Diez de Octubre	207.403
Cuba	Cerro	128.361
Cuba	Arroyo Naranjo	208.554
Cuba	Boyeros	206.732
Cuba	Playa	180.567
Cuba	Marianao	134.957
Cuba	La Lisa	135.791
Cuba	Guanabacoa	112.957
Cuba	Regla	42.892
Cuba	Habana del Este	173.885
Cuba	San Miguel del Padrón	164.988
Cuba	Cotorro	75.848
República Dominicana	Santo Domingo	2.842.636
República Dominicana	Santo Domingo_norte	529.390
República Dominicana	Santo Domingo_este	984.885
República Dominicana	Santo Domingo_oeste	363.321
República Dominicana	Distrito Nacional	965.040
Ecuador	Guayaquil	3.040.205
Ecuador	Guayaquil	2.350.915

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Ecuador	Durán	235.769
Ecuador	Samborondón	67.590
Ecuador	Yaguachi	60.958
Ecuador	Milagro	166.634
Ecuador	Nobol	19.600
Ecuador	Daule	120.326
Ecuador	Lomas de Sargentillo	18.413
Ecuador	Quito	1.704.998
Ecuador	Rumiñahui	85.852
Ecuador	Quito	1.619.146
El Salvador	San Salvador	1.566.629
El Salvador	San Salvador	316.090
El Salvador	Soyapango	241.403
El Salvador	Mejicanos	140.751
El Salvador	Apopa	131.286
El Salvador	Santa Tecla (La Libertad)	121.908
El Salvador	Delgado	120.200
El Salvador	Ilopango	103.862
El Salvador	Tonacatepeque	90.896
El Salvador	San Martín	72.758
El Salvador	Cuscatancingo	66.400
El Salvador	San Marcos	63.209
El Salvador	Ayutuxtepeque	34.710
El Salvador	Antiguo Cuscatlán (La Libertad)	33.698
El Salvador	Nejapa	29.458
Guatemala	Ciudad de Guatemala	2.541.581
Guatemala	Villa Nueva	355.901
Guatemala	San Miguel Petapa	101.242
Guatemala	Mixco	403.689
Guatemala	San Pedro Sacatepequez	31.503
Guatemala	San Juan Sacatepéquez	152.583
Guatemala	San José Pinula	47.278
Guatemala	Santa Catarina Pinula	63.767
Guatemala	Fraijanes	30.701
Guatemala	San Pedro Ayampuc	44.996
Guatemala	Amatitlán	82.870
Guatemala	Villa Canales	103.814
Guatemala	Chinautla	95.312
Haití	Port-au-Prince	2.470.762
Haití	Port-au-Prince	942.194
Haití	Delmas	377.199
Haití	Cité Soleil	252.960
Haití	Tabarre	124.330
Haití	Carrefour	487.980
Haití	Pétion-Ville	359.615
Haití	Kenscoff	54.809
Haití	Gressier	34.787
Honduras	Tegucigalpa	1.157.509
Honduras	Tegucigalpa	N/D
Honduras	Comayagüela	N/D
México	Valle de México	20.116.842
México	Azcapotzalco	414.711
México	Coyoacán	620.416
México	Cuajimalpa de Morelos	186.391

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
México	Gustavo A. Madero	1.185.772
México	Iztacalco	384.326
México	Iztapalapa	1.815.786
México	La Magdalena Contreras	239.086
México	Milpa Alta	130.582
México	Álvaro Obregón	727.034
México	Tláhuac	360.265
México	Tlalpan	650.567
México	Xochimilco	415.007
México	Benito Juárez	385.439
México	Cuauhtémoc	531.831
México	Miguel Hidalgo	372.889
México	Venustiano Carranza	430.978
México	Tizayuca	97.461
México	Acolman	136.558
México	Amecameca	48.421
México	Apaxco	27.521
México	Atenco	56.243
México	Atizapán de Zaragoza	489.937
México	Atlautla	27.663
México	Axapusco	25.559
México	Ayapango	8.864
México	Coacalco de Berriozábal	278.064
México	Cocotitlán	12.142
México	Coyotepec	39.030
México	Cuautitlán	140.059
México	Chalco	310.130
México	Chicoloapan	175.053
México	Chiconcuac	22.819
México	Chimalhuacán	614.453
México	Ecatepec de Morelos	1.656.107
México	Ecatzingo	9.369
México	Huehuetoca	100.023
México	Hueypoxtla	39.864
México	Huixquilucan	242.167
México	Isidro Fabela	10.308
México	Ixtapaluca	467.361
México	Jaltenco	26.328
México	Jilotzingo	17.970
México	Juchitepec	23.497
México	Melchor Ocampo	50.240
México	Naucalpan de Juárez	833.779
México	Nezahualcóyotl	1.110.565
México	Nextlalpan	31.691
México	Nicolás Romero	366.602
México	Nopaltepec	8.895
México	Otumba	34.232
México	Ozumba	27.207
México	Papalotla	4.147
México	La Paz	253.845
México	San Martín de las Pirámides	24.851
México	Tecámac	364.579
México	Temamatla	11.206
México	Tecamascalpa	35.987

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
México	Tenango del Aire	10.578
México	Teoloyucán	63.115
México	Teotihuacán	53.010
México	Tepetlaoxtoc	27.944
México	Tepetlixpa	18.327
México	Tepotztlán	88.559
México	Tequixquiac	33.907
México	Texcoco	235.151
México	Tlalmanalco	35.199
México	Tezoyuca	46.130
México	Tlalnepantla de Baz	664.225
México	Tutelpec	131.567
México	Tultitlán	486.998
México	Villa del Carbón	44.881
México	Zumpango	159.647
México	Cuautitlán Izcalli	511.675
México	Valle de Chalco Solidaridad	357.645
México	Ciudad Juárez	1.332.131
México	Guadalajara	4.434.878
México	Guadalajara	1.495.189
México	Ixtlahuacán de los Membrillos	41.060
México	Juanacatlán	13.218
México	El Salto	138.226
México	Tlajomulco de Zúñiga	416.626
México	Tlaquepaque	608.114
México	Tonalá	478.689
México	Zapopan	1.243.756
México	León	1.609.504
México	León de Aldamas	1.436.480
México	Silao	173.024
México	Mérida	973.046
México	Conkal	9.143
México	Kanasín	78.709
México	Mérida	830.732
México	Ucú	3.469
México	Umán	50.993
México	Monterrey	4.003.517
México	Apodaca	523.370
México	García	143.668
México	San Pedro Garza García	122.659
México	General Escobedo	357.937
México	Guadalupe	678.006
México	Juárez	256.970
México	Monterrey	1.135.550
México	Salinas Victoria	32.660
México	San Nicolás de los Garza	443.273
México	Santa Catarina	268.955
México	Santiago	40.469
México	Puebla	2.261.303
México	Amozoc	100.964
México	Coronango	34.596
México	Cuatlancingo	79.153
México	Juan C. Bonilla	18.540
México	Ocoyucán	25.720

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
México	Puebla	1.539.819
México	San Andrés Cholula	100.439
México	San Gregorio Atzompa	8.170
México	San Miguel Xoxtla	11.598
México	San Pedro Cholula	120.459
México	Mazatecochco de José María Morelos	9.740
México	Acuamanala de Miguel Hidalgo	5.711
México	San Pablo del Monte	69.615
México	Teolochoico	21.671
México	Tepeyanco	11.048
México	Papalotla de Xicohténcatl	26.997
México	Xicohtzinco	12.255
México	Zacatelco	38.654
México	San Juan Huactzinco	6.821
México	San Lorenzo Axocomanitla	5.045
México	Santa Catarina Ayometla	7.992
México	Santa Cruz Quilehtla	6.296
México	Chiautzingo	N/D
México	Domingo Arenas	N/D
México	Huejotzingo	N/D
México	San Andrés Cholula	N/D
México	San Felipe Teotlalcingo	N/D
México	San Martín Texmelucan	N/D
México	San Salvador El Verde	N/D
México	Tepetlaxco de Hidalgo	N/D
México	Tlaltenango	N/D
México	Tlaxcala	338.313
México	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	35.162
México	Mazatecochco de José María Morelos	9.740
México	Tepetitla de Lardizábal	18.725
México	Acuamanala de Miguel Hidalgo	5.711
México	Nativitas	23.621
México	San Pablo del Monte	69.615
México	Tenancingo	11.763
México	Teolochoico	21.671
México	Tepeyanco	11.048
México	Tetlatlahuca	12.410
México	Papalotla de Xicohténcatl	26.997
México	Xicohtzinco	12.255
México	Zacatelco	38.654
México	San Jerónimo Zacualpan	3.581
México	San Juan Huactzinco	6.821
México	San Lorenzo Axocomanitla	5.045
México	Santa Ana Nopalucan	6.857
México	Santa Apolonia Teascalco	4.349
México	Santa Catarina Ayometla	7.992
México	Santa Cruz Quilehtla	6.296
México	Querétaro	1.061.471
México	Corregidora	143.073
México	El Marqués	116.458
México	Querétaro	801.940
México	San Luis Potosí	1.040.443
México	San Luis Potosí	772.604
México	Soledad de Graciano Sánchez	267.839

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
México	Tijuana	1.650.351
México	Tijuana	1.559.683
México	Playas de Rosarito	90.668
México	Toluca de Lerdo	1.480.988
México	Almoloya de Juárez	147.653
México	Calimaya	47.033
México	Chapultepec	9.676
México	Lerma	134.799
México	Metepic	214.162
México	Mexicaltzingo	11.712
México	Ocoyoacac	61.805
México	Otzolotepec	78.146
México	San Mateo Atenco	72.579
México	Toluca	489.333
México	Xonacatlán	46.331
México	Zinacantepec	167.759
México	Torreón/La Laguna	1.567.057
México	Torreón	608.836
México	Gómez Palacios	327.985
México	Ciudad Lerdo	141.043
México	Matamoros	489.193
Nicaragua	Managua	1.384.099
Nicaragua	Managua	1.021.679
Nicaragua	Ciudad Sandino	89.073
Nicaragua	El Crucero	14.921
Nicaragua	Mateare	40.163
Nicaragua	San Francisco Libre	10.735
Nicaragua	San Rafael del Sur	46.421
Nicaragua	Ticuanatepe	33.316
Nicaragua	Tipitapa	127.791
Nicaragua	Villa Carlos Fonseca	N/D
Panamá	Ciudad de Panamá	1.577.959
Panamá	Panamá	880.691
Panamá	San Miguelito	315.019
Panamá	Arraiján	220.779
Panamá	La Chorrera	16.147
Paraguay	Asunción	2.065.713
Paraguay	Asunción	529.433
Paraguay	Capiatá	206.687
Paraguay	Luque	244.484
Paraguay	San Lorenzo	244.119
Paraguay	Limpio	114.198
Paraguay	Ñemby	110.592
Paraguay	Lambaré	158.375
Paraguay	San Antonio	55.618
Paraguay	Fernando de la Mora	153.449
Paraguay	Villa Elisa	70.362
Paraguay	Mariano Roque Alonso	89.223
Paraguay	Itaiguá	89.173
Perú	Lima	7.724.221
Perú	Ancón	33.367
Perú	Santa Rosa	10.903
Perú	Ventanilla	277.895
Perú	Callao	415.888

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Perú	La Punta	4.370
Perú	Carmen de La Legua-Reynoso	41.863
Perú	Bellavista	75.163
Perú	La Perla	61.698
Perú	Carabaylo	213.386
Perú	Puente Piedra	233.602
Perú	San Martín de Porres	579.561
Perú	Los Olivos	318.140
Perú	Comas	486.977
Perú	Independencia	207.647
Perú	San Juan de Lurigancho	898.443
Perú	Lima	299.493
Perú	Breña	81.909
Perú	Rímac	176.169
Perú	El Agustino	180.262
Perú	San Miguel	129.107
Perú	Pueblo Libre	N/D
Perú	Jesús María	66.171
Perú	Magdalena del Mar	50.764
Perú	Lince	55.242
Perú	La Victoria	192.724
Perú	San Luis	54.634
Perú	San Isidro	58.056
Perú	Miraflores	85.065
Perú	Surquillo	89.283
Perú	Barranco	33.903
Perú	San Borja	105.076
Perú	Santiago de Surco	289.597
Perú	Chorrillos	286.977
Perú	Santa Anita	184.614
Perú	Ate	478.278
Perú	La Molina	132.498
Perú	Lurigancho-Chosica	169.359
Perú	Chaclacayo	41.110
Perú	Cieneguilla	26.725
Perú	Pachacámac	68.441
Perú	San Juan de Miraflores	362.643
Perú	Villa María del Triunfo	37.847
Perú	Villa El Salvador	38.179
Perú	Lurín	62.940
Perú	Punta Hermosa	5.762
Perú	Punta Negra	5.284
Perú	San Bartolo	6.412
Perú	Santa María del Mar	161
Perú	Pucusana	10.633
Puerto Rico	San Juan	2.478.905
Puerto Rico	Aguas Buenas	28.659
Puerto Rico	Aibonito	25.900
Puerto Rico	Arecibo	96.440
Puerto Rico	Barceloneta	24.816
Puerto Rico	Barranquitas	30.318
Puerto Rico	Bayamón	208.116
Puerto Rico	Caguas-- Principal ciudad	142.893
Puerto Rico	Camuy	35.159

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Puerto Rico	Canóvanas	47.648
Puerto Rico	Carolina	176.762
Puerto Rico	Cataño	28.140
Puerto Rico	Cayey	48.119
Puerto Rico	Ciales	18.782
Puerto Rico	Cidra	43.480
Puerto Rico	Comerio	20.778
Puerto Rico	Corozal	37.142
Puerto Rico	Dorado	38.165
Puerto Rico	Florida	12.680
Puerto Rico	Guaynabo--Principal ciudad	97.924
Puerto Rico	Gurabo	45.369
Puerto Rico	Hatillo	41.953
Puerto Rico	Humacao	58.466
Puerto Rico	Juncos	40.290
Puerto Rico	Las Piedras	38.675
Puerto Rico	Loíza	30.060
Puerto Rico	Manatí	44.113
Puerto Rico	Maunabo	12.225
Puerto Rico	Morovis	32.610
Puerto Rico	Naguabo	26.720
Puerto Rico	Naranjito	30.402
Puerto Rico	Orocovis	23.423
Puerto Rico	Quebradillas	25.919
Puerto Rico	Río Grande	54.304
Puerto Rico	San Juan--Principal ciudad	395.326
Puerto Rico	San Lorenzo	41.058
Puerto Rico	Toa Alta	74.066
Puerto Rico	Toa Baja	89.609
Puerto Rico	Trujillo Alto	74.842
Puerto Rico	Vega Alta	39.951
Puerto Rico	Vega Baja	59.662
Puerto Rico	Yabucoa	37.941
Uruguay	Montevideo	1.947.604
Uruguay	Montevideo	1.319.108
Uruguay	Canelones	520.187
Uruguay	San José	108.309
Venezuela	Barquisimeto	1.164.387
Venezuela	Iribarren (Lara)	990.630
Venezuela	Palavecino (Lara)	173.757
Venezuela	Caracas	2.816.741
Venezuela	Baruta (Miranda)	240.087
Venezuela	Chacao (Miranda)	60.851
Venezuela	Libertador (Capital)	1.866.267
Venezuela	Sucre (Miranda)	591.448
Venezuela	El Hatillo (Miranda)	58.088
Venezuela	Maracaibo	2.314.392
Venezuela	Maracaibo	1.459.448
Venezuela	San Francisco	N/D
Venezuela	Mara	N/D
Venezuela	La Cañada de Urdaneta	N/D
Venezuela	Jesús Enrique Losada	N/D
Venezuela	Maracay	1.026.476
Venezuela	Santiago Mariño	160.465

**Aglomerados urbanos de 1 millón de habitantes o más en América Latina y el Caribe (año 2010)
en millones de habitantes**

País	Aglomerado y municipios que lo componen	Población (último dato disponible)
Venezuela	Mario Briceño Iragorry	95.672
Venezuela	Libertador	76.036
Venezuela	Linares Alcántara	114.522
Venezuela	Bolívar	38.062
Venezuela	Lamas	27.482
Venezuela	Girardot	369.125
Venezuela	Valencia	1.891.477
Venezuela	Valencia	N/D
Venezuela	Naguanagua	N/D
Venezuela	San Diego	N/D
Venezuela	Los Guayos	N/D
Venezuela	Guacara	N/D
Venezuela	San Joaquín	N/D
Venezuela	Diego Ibarra	N/D
Venezuela	Carlos Arvelo	N/D
Venezuela	Libertador	N/D

Anexo II | Definición de áreas metropolitanas

En este apartado se explicitan los criterios utilizados para definir la composición de las áreas metropolitanas del universo en estudio. Para definir la composición de un área metropolitana en términos de los municipios que lo componen, en primer lugar se utilizaron las definiciones que brindaban los institutos de estadísticas y censos oficiales. Si no existiera una definición en estos organismos, se optó por la información que brindaban los ministerios nacionales de vivienda, planificación o planeación, según el caso. Por último, en aquellos casos en que tampoco se encontraba una definición en este sentido, se utilizó la definición que brindaban los gobiernos departamentales o estadales o provinciales.

Argentina

EPH - Encuesta Permanente de Hogares realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (<http://www.indec.gov.ar>)

Bolivia

Solo reconoce de forma oficial un área metropolitana constituida por la Ley 533, la "Región metropolitana de Kanata". Sobre el AM de La Paz y de Santa Cruz no existe registro oficial de los municipios que los componen. A raíz de este vacío, se *identificaron* como municipios parte a Nuestra Señora de la Paz, Viacha y El Alto por contener el 95% de la población de la región metropolitana, siendo este número 1.695.644, muy próximo al provisto por el BID en el listado de aglomerados que componen el universo del estudio. Además, el "Plan de Desarrollo Municipal 2007-2011 de La Paz" describe a estos tres municipios como parte principal de la región metropolitana (página 45).

Brasil

IBGE - Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (<http://www.ibge.gov.br>)

Chile

No identifica en su territorio áreas metropolitanas. El nombre de la región que incluye a Santiago se denomina "Región Metropolitana", pero no cuenta con una forma de administración diferente a la del resto de las regiones que subdividen al país. Es por esto que para definir los municipios que conforman el área metropolitana se consideró la definición utilizada por el Observatorio Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo del país (<http://www.observatoriourbano.cl>). Se tomó además la definición del Ministerio de Urbanismo y Vivienda (MINVU), que coincide con esta visión.

Colombia

De las áreas metropolitanas relevadas, Barranquilla, Bucaramanga, Bogotá y el Valle de Aburrá son consideradas oficialmente áreas metropolitanas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Para éstos, se tomó la conformación municipal definida por el DANE (<http://www.dane.gov.co>).

Por su parte, para Cali, se utilizó la definición utilizada por la Gobernación del Valle del Cauca, departamento en el cual se encuentra esta área metropolitana (<http://www.valledelcauca.gov.co>).

Costa Rica

Se tomó la definición utilizada por el Instituto de Vivienda y Urbanismo (INVU) que forma parte del Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos de Costa Rica en el "Plan de Ordenamiento Territorial de la Gran Área Metropolitana" (<http://www.mivah.go.cr>).

Cuba

La provincia de la Habana se considera como el área metropolitana, por lo que se utiliza la definición de la Oficina Nacional de Estadística (<http://www.one.cu/>)

República Dominicana

ONE - Oficina Nacional de Estadísticas (<http://www.one.gob.do/>)

Ecuador

Se tomaron las conurbaciones de ambas ciudades constituidas no oficialmente. Para Quito se utilizó la definición del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito en el Plan General de Desarrollo Territorial (<http://www.quito.gob.ec>).

Para Guayaquil se utilizó la definición entregada por la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (<http://www.planificacion.gob.ec>)

El Salvador

OPAMSS - Consejo de Alcaldes y Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador (<http://www.opamss.org.sv>)

Guatemala

Plan de Ordenamiento Territorial de la Municipalidad de Guatemala - <http://pot.muniguate.com/>

Haití

IHSI - Institut Haitien de Statistique et d'Informatique (<http://www.ihsi.ht>)

Honduras

La alcaldía municipal del distrito central se corresponde con el área metropolitana, por lo que se utilizó su definición (<http://www.lacapitaldehonduras.hn>)

México

INEGI - Instituto Nacional de Estadística y Geografía (<http://www.inegi.org.mx>)

Nicaragua

UNFPA - Fondo de Población de las Naciones Unidas de Nicaragua (<http://www.unfpa.org.ni/>)

Panamá

MIVIOT - Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial - Plan de Desarrollo Urbano de las *Áreas* Metropolitanas del Pacífico y del Atlántico (<http://www.miviot.gob.pa/>)

Paraguay

Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos (<http://www.dgeec.gov.py/>)

Perú

INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática - (<http://www.inei.gob.pe>)

Puerto Rico

Executive Office of the President Office of Management and Budget
(<https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/omb/bulletins/2013/b13-01.pdf>)

Uruguay

INE - Instituto Nacional de Estadísticas Uruguay e Intendencia de Montevideo (<http://www.montevideo.gub.uy>)

Venezuela

UNFPA - Fondo de Población de las Naciones Unidas Venezuela
(<http://venezuela.unfpa.org/>)

Anexo III | Fuentes y construcción de datos

En este anexo se presentan las fuentes para la construcción de datos, por país y por dimensión. Todos los datos fueron consultados entre septiembre y noviembre de 2015.

Argentina

Datos Demográficos: el dato del Área Metropolitana se construyó sumando los datos de cada ciudad constitutiva.

- **Área Metropolitana de Buenos Aires:**
 - Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (www.indec.gov.ar): Ciudad de Buenos Aires, Lomas de Zamora, Quilmes, Lanús, General San Martín, Tres de Febrero, Avellaneda, Morón, San Isidro, Malvinas Argentinas, Vicente López, San Miguel, José C. Paz, Hurlingham, Ituzaingó, La Matanza, Almirante Brown, Berazategui, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, Merlo, Moreno, San Fernando, Tigre. Datos nacionales. Datos Calidad de vida Buenos Aires. Ministerio del Interior (www.mininterior.gov.ar): Pilar, Escobar, General Rodríguez, presidente Perón, San Vicente, Marcos Paz, Cañuelas, La Plata.
- **Áreas Metropolitanas de Córdoba y Rosario:** Ministerio del Interior.
- **Datos demográficos nacionales:** Censos Nacionales, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Argentina.

Datos Calidad de Vida: Construcción del dato de la AM sumando los datos de las ciudades constitutivas

- Toneladas de residuos generados 2015: se construye el dato de la AM de Buenos Aires sumando el dato de cada ciudad (excepto San Vicente, Marcos Paz, la Plata y Cañuelas). Fuente: www.ceamse.gov.ar. Sin datos para AM Córdoba y Rosario. Para el año 2014 se construye el dato sin Pilar, Escobar, General Rodríguez, Presidente Perón, San Vicente, Marcos Paz, la Plata y Cañuelas.
- Porcentaje de población por debajo de la línea de pobreza, PEA, Población empleada: se encontró solo el dato para las AM: Censos Nacionales, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Argentina.
- Demás datos encontrados para AM Buenos Aires: Censos Nacionales, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Argentina.
- Demás datos encontrados para AM Córdoba: página del gobierno de Córdoba (<http://web2.cba.gov.ar/>).
- Demás datos encontrados para AM Rosario: página del gobierno de Santa Fe (<https://www.santafe.gov.ar>).

Datos Económicos:

- Número de unidades económicas y PBG: solo se encontró de Ciudad de Buenos Aires www.estadistica.buenosaires.gob.ar.
- PBI nacional: INDEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Argentina.
- Datos Fiscales: Base de información del Banco Interamericano de Desarrollo.

Bolivia

Construcción del dato de la AM sumando los datos de las ciudades constitutivas.

- Datos demográficos: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) 2012 y 2001 (<http://datos.ine.gob.bo>)
- Datos Calidad de Vida: INE
- Datos Económicos: INE
- Datos Fiscales: BID

Brasil

Los datos de las Áreas Metropolitanas de Brasil se construyeron sumando los datos de cada ciudad constitutiva. La información para cada ciudad pudo encontrarse en la página web del Instituto Brasileiro de Geografía y Estadísticas (<http://ciudades.ibge.gov.br>) y en los casos del porcentaje de población por debajo de la línea de pobreza y población en edad de trabajar se recurrió a la página web del Atlas de Desarrollo Humano de Brasil (<http://www.atlasbrasil.org.br/2013/pt/>). Los datos fiscales fueron proveídos por el BID.

Chile

Datos Demográficos

Instituto nacional de Estadísticas de Chile, <http://espino.ine.cl/>, 2002 y 1992. Suma del dato de cada ciudad para la construcción del dato de Am.

Datos de Calidad de Vida:

- Conexión de Agua: 2002, <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>. Suma del dato de cada ciudad para la construcción del dato de Am.
- Alcantarillado AM Santiago de Chile: 2012, <http://datos.ine.gob.bo>
- Alcantarillado ciudades constitutivas de AM: 2002, <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>. Suma del dato de cada ciudad para la construcción del dato de Am.
- Población por debajo de la línea de pobreza: 2010 y 2003, <http://datos.sinim.gov.cl>. Suma del dato de cada ciudad para la construcción del dato de Am.
- Hectáreas espacios verdes: 2014 y 2013, <http://datos.sinim.gov.cl>. Suma del dato de cada ciudad para la construcción del dato de Am.
- % usuarios transporte público: 2001, <http://www.subtrans.gob.cl>
- % Usuarios transporte AM: 2001, <http://www.caf.com>
- Toneladas Residuos generados: Sección de Política y Regulación Ambiental SEREMI DE MEDIO AMBIENTE REGIÓN METROPOLITANA (2014). "Reporte sobre la gestión de residuos sólidos 2014 en la región metropolitana". Suma del dato de cada ciudad para la construcción del dato de Am. Faltan las ciudades Peñaflor, Buin, Lampa, Colina, Calera de tango y Paine.

Datos Económicos:

Solo dato para la AM

- 2002 y 1992, <http://www.observatorioregional.cl>
- PBG: <http://www.observatorioregional.cl> 2010 y 2009

Datos Fiscales: BID

Colombia

Datos demográficos

- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), para los años 2005 y 1993. Se obtienen los datos de las ciudades de Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali y Valle de Aburrá (Medellín), para la construcción del dato del total de población de cada Área Metropolitana. Para las proyecciones poblacionales del año 2015 se obtuvo el dato en el sitio web del DANE.

Datos de calidad de vida:

1. Barranquilla: Para el AM de Barranquilla se obtuvieron los datos en el sitio web del DANE, para el año 2005.
2. Bogotá: Para el AM de Bogotá se obtuvieron los datos en la Encuesta Multipropósito del año 2014 de la Alcaldía Mayor de Bogotá.
3. Bucaramanga: Para el AM de Bucaramanga se obtuvieron los datos en el sitio web del Observatorio Metropolitano del AM de Bucaramanga, para el año 2014.
4. Cali: Para el AM de Cali se obtuvieron los datos en el sitio web del DANE, para el año 2010.
5. Valle de Aburra: Para el AM del Valle de Aburra se obtuvieron los datos a partir del Informe de Indicadores Urbanos de la Alcaldía de Medellín, del año 2009.

Datos económicos

Para los indicadores de Empleo, Desempleo y Población Económicamente Activa se obtuvo la información en el sitio web del DANE, en el informe de la Encuesta Continuada de Hogares para los años 2010, 2014 y 2015 y en los Indicadores de Mercado Laboral. Para el indicador de unidades económicas de las AM, se obtuvieron los datos a partir de los Registros Mercantiles de cada ciudad y/o de los departamentos correspondientes. La información para los Productos Brutos Geográficos (PBG) de cada Área Metropolitana se obtuvo del sitio web América Economía (<http://rankings.americaeconomia.com/mejores-ciudades-2015/%20http://rankings.americaeconomia.com/mejores-ciudades-para-hacer-negocios-2013/wp-content/uploads/2013/12/ESPECIAL-CIUDADES-CL2.png/>) para el año 2015.

Datos Fiscales: BID

Costa Rica

Datos demográficos

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), para los años 2011 y 2000. Se obtuvieron los datos de población de las ciudades y unidades que componen el Gran Área Metropolitana, para la construcción del dato del total de población del AM. Para el indicador de proyecciones poblacionales, se obtuvieron los datos en el sitio web del INEC.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores se obtuvieron los datos en el sitio web del INEC para los años 2011 y 2000. Para los indicadores ambientales y de cantidad de residuos se obtuvieron los datos en el sitio web del Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos de Costa Rica (MIVAH).

Datos económicos

Para los indicadores de empleo, desempleo y población económicamente activa se obtuvieron los datos en el sitio web del INEC, para los años 2014, 2013, 2012 y 2000. Para el indicador de unidades económicas se obtuvo el dato en el sitio web del INEC para los años 2014 y 2013. Para el indicador del Producto Bruto Geográfica se obtuvo el dato en el sitio web América Economía para los años 2014 y 2012.

Datos Fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Cuba

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se obtuvo la información en el sitio web de la Oficina Nacional de Estadística (ONE) para los años 2014, 2012 y 2005.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de hectáreas verdes y toneladas de residuos se obtuvo la información en el sitio web del ONE, para el año 2014.

Datos económicos

Se obtuvieron los datos de población en edad de trabajar en el sitio web del ONE, para el año 2014. Para el PBI nacional se obtuvo el dato en el sitio web Index Mundi para el año 2012. Para el PBG de la ciudad cabecera del AM de La Habana se obtuvo el dato en el Global Urban Competitiveness Report para los años 2011 y 2010 (<https://books.google.com.ar/books?id=fZyDiKw60IYC&pg=PA351&lpg=PA351&dq=guayaquil+gdp&source=bl&ots=0vD2Ssw5vj&sig=68vdGo8NjDggzvmgruRWt9v0EGk&hl=en&sa=X&ved=0CFsQ6AEwCGoVChMIxNeH9aCLyQIVAY-QCh1quAg-#v=snippet&q=havana&f=false>)

Datos fiscales: N/D

República Dominicana

Datos demográficos

Para los indicadores económicos se obtuvieron los datos en el sitio web de la Oficina Nacional de Estadística de República Dominicana para los años 2010 y 2002.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se obtuvieron los datos en el Informe General ENHOGAR 2009/2010 y de la base de datos estadísticos del sitio web del ONE.

Datos económicos

Para los indicadores económicos de empleo, desempleo y PEA se obtuvieron los datos en el sitio web del ONE, para los años 2014, 2010 y 2002. Para el PBI nacional se obtuvo el dato en el sitio web del Banco Mundial para los años 2014 y 2013. Para el indicador del PBG del AM se obtuvieron los datos en el sitio web América Economía de los años 2014 y 2012. Para el indicador de unidades económicas del AM se obtuvieron los datos en el sitio web del Banco Central de la Rep. Dominicana.

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Ecuador

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se obtuvieron los datos en el sitio web Ecuador En Cifras, del Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador (INEC), para los años 2010 y 2001. Se tomaron los datos de cada municipio y se sumó el total de habitantes para construir el dato de la población del AM de Guayaquil. Las proyecciones poblacionales para el 2015 se obtuvieron en el sitio web de Ecuador En Cifras.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se obtuvieron los datos en el sitio web Ecuador En Cifras, del INEC, para los años 2010 y 2001.

Datos económicos

Para los indicadores económicos se obtuvieron los datos en el sitio web del Sistema Nacional de Información, dependiente de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, para los años 2010 y 2001. Para el dato del PBI nacional se obtuvo la información en el sitio web del Banco Mundial para los años 2014 y 2013. Para el PBG se obtuvo el dato en el The Global Urban Competitiveness Report para los años 2011 y 2010 para Guayaquil (<https://books.google.com.ar/books?id=fZyDiKw60IYC&pg=PA351&lpg=PA351&dq=guayaquil+gdp&source=bl&ots=0vD2Ssw5vj&sig=68vdGo8NjDggzvmgruRWt9v0EGk&hl=en&sa=X&ved=0CFsQ6AEwCGoVChMIxNeH9aCLyQIVAY-QCh1quAg-#v=snippet&q=port-au-prince&f=false>) y en el diario El Telégrafo para la ciudad de Quito

(<http://www.telegrafo.com.ec/noticias/quito/item/quito-es-una-ciudad-que-construye-su-futuro.html>).

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

El Salvador

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se obtuvo la información en el sitio web de la Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), del Ministerio de Economía de El Salvador, para los años 2007 y 1992.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se obtuvieron los datos en el sitio web del DIGESTYC, para los años 2013, 2007 y 1992.

Datos económicos

Para los indicadores económicos se obtuvo la información en el sitio web del DIGESTYC para los años 2013 y 2007. Para obtener el PBI nacional se utilizó la información disponible en el sitio web del Banco Mundial para los años 2014 y 2013.

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Guatemala

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en el sitio web del Instituto Nacional de Estadística (INE) para los años 2011 y 1994

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información obtenida en el sitio web del INE y en el Centro Virtual en Población del Centro Centroamericano de Población, para los años 2010 y 2001.

Datos económicos

Para los indicadores económicos se obtuvieron los datos en el sitio web del INE para los años 2013, 2010, 2001 y 1994. Para el indicador de cantidad de unidades económicas se obtuvo la información en el sitio web del Registro Mercantil de Guatemala, para los años 2011 y 2008. Para el PBI nacional se utilizó la información disponible en el sitio web del Banco Mundial para los años 2014 y 2013.

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Haití

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en el sitio web del Instituto Haitiano de Estadística e Información (IHSI), del Ministerio de Economía y Finanzas, para los años 2012 y 2009. Para el dato del total de la población del país, se obtuvo la información en el sitio web del Banco Mundial.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información obtenida en el sitio web del IHSI, en la “Encuesta sobre las condiciones de vida en Haití” (ECVH) del año 2003.

Datos económicos

Para los indicadores económicos se utilizó la información obtenida en el IHSI y la ECVH para los años 2007 y 2001. Para el PBI nacional se utilizó la información disponible en el sitio web del Banco Mundial, para los años 2010 y 2009.

Datos fiscales

Para los indicadores fiscales se obtuvo la información en el IHSL, para los años 2012 y 2013.

Honduras

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en el sitio web del Instituto Nacional de Estadística (INE) para los años 2013 y 2001.

Datos de calidad de vida

1. Hogares con acceso a red de agua: INE 2013 y 2002
2. Hogares con acceso a red de cloacas: INE 2013 y 2002
3. Población bajo la línea de pobreza: CEPAL 2003
4. Hectáreas de espacios verdes: Instituto de Conservación Forestal 2013
5. Toneladas de residuos: PNUMA 2006
6. Transporte público: Alcaldía Municipal del Distrito Central
7. Datos económicos: Para los indicadores económicos de mercado laboral se utilizó la información obtenida en el sitio web del Secretaría de Trabajo y Seguridad Social para los años 2012 y 2001. Para los indicadores económicos de empresas y unidades económicas se utilizó la información obtenida en el INE, PNUD y BID, para los años 2013, 2010 y 2002. Para el PBG se tomó la información disponible es el INE. Para el PBI nacional se obtuvo el dato en el sitio web del Banco Mundial.

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

México

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en el sitio web del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para los años 2010 y 2000.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información obtenida en el sitio web del INEGI y la Secretaría de Gobernación (SEGOB), para los años 2010 y 2000. Para el indicador del nivel de población en condiciones de pobreza se obtuvo el dato en el sitio web del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) para el 2012.

Datos económicos

Para los indicadores económicos de mercado laboral se utilizó la información obtenida en el sitio web del SEGOB, para los años 2010 y 2000. Para los indicadores de actividad económica se obtuvo la información en el sitio web del INEGI para los años 2010 y 2000. Para obtener el PBI nacional, se utilizó la información en el sitio web del Banco Mundial.

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Nicaragua

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en el sitio web del Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE), para los años 2005 y 1995.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información obtenida en el sitio web del INIDE para los años 2005 y 1995. Para el indicador de tratamiento y cantidad de residuos se utilizó la información obtenida en el sitio web del Banco Central de Nicaragua, para el año 2012

Datos económicos

Para los indicadores económicos de mercado laboral, se utilizó la información obtenida en el sitio web del INIDE. Para los indicadores de actividad económica se obtuvo la información en los sitios web del Banco Central de Nicaragua y el Ministerio de Finanzas. Para el PBI nacional se utilizó la información obtenida en el sitio web del Banco Mundial para los años 2014 y 2013.

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Panamá

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en el sitio web de la Contraloría General de la República de Panamá y el Instituto Nacional de Estadística y Censo, para los años 2010 y 2000.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información obtenida en los sitios web de la Contraloría y el INEC para los años 2010 y 2000. Para el indicador de cantidad y tratamiento de residuos se utilizó la información obtenida en el sitio web del PNUMA, para el año 2010.

Datos económicos

Para los indicadores económicos se utilizó la información obtenida en los sitios web de la Contraloría General y el INEC, para los años 2010 y 2000. Para el PBI nacional se utilizó la información obtenida en el sitio web del Banco Mundial para los años 2014 y 2013.

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Paraguay

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en la Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos (DGEEC) de la Secretaría Técnica de Planificación de la Presidencia de la República de Paraguay, para los años 2012 y 2002.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información obtenida en el DGEEC, para los años 2012 y 2002. Para los indicadores de tratamiento de residuos sólidos se obtuvo la información obtenida en un informe del BVSDE y la Org. Panamericana de la Salud, para el año 2001.

Datos económicos

Para los indicadores económicos se utilizó la información obtenida en el DGEEC para los años 2012 y 2002. Para el PBI nacional se utilizó la información obtenida en el sitio web del Banco Mundial para los años 2014 y 2013.

Datos fiscales

Se obtuvieron los datos a partir de la información disponible en el sitio web de la Municipalidad de Asunción.

Perú

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en el sitio web del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), para los años 2007 y 2005.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información obtenida en el sitio web del INEI, para los años 2007 y 2005.

Datos económicos

Para los indicadores económicos de mercado laboral, se utilizó la información obtenida en el sitio web del INEI, para los años 2007 y 2005. Para el indicador de Producto Bruto Geográfico, se utilizó

la información obtenida en el sitio web del Observatorio Turístico del Perú, para los años 2013 y 2012.

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Puerto Rico

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida en el sitio web <http://electionspuertorico.org>, para los años 2010 y 2000. Para el indicador de proyecciones poblacionales se utilizó la información obtenida en el sitio web <http://populationpyramid.net/es/puerto-rico/2015>, para el año 2015.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información obtenida en el sitio web del Centro de Datos Municipales del Programa de Planificación Económica y Social de la Junta de Planificación, para los años 2014, 2010 y 2000. Para el indicador de población bajo la línea de pobreza se utilizó la información obtenida en el Portal Oficial del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, para el año 2000.

Datos económicos

Para los indicadores del mercado laboral se utilizó la información obtenida en el sitio web del Centro de Datos Municipales del Programa de Planificación Económica y Social de la Junta de Planificación y en el Portal Oficial, para los años 2010 y 2000. Para el PBI nacional se utilizó la información obtenida en el Portal Oficial de la Junta de Planificación para el año 2014. Para el PBG se utilizó la información obtenida en el sitio web AméricaEconomía.com, para los años 2014 y 2012.

Datos fiscales

Para los indicadores fiscales se utilizó la información obtenida en el Portal Oficial del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, en el sector de Presupuestos y Centro de Datos Municipales, para los años 2013 y 2012.

Uruguay

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida de los Censos de Población del Instituto Nacional de Estadísticas de Uruguay (INEU) para los años 2011 y 2004.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó tanto la información obtenida en el Censo de Población del INEU del año 2011 y de la Red Académica Uruguaya (RAU), como la del “Atlas Socio demográfico y de la Desigualdad del Uruguay” de Juan José Calvo. Para el indicador de hectáreas de espacios verdes se utilizó como fuente el “Índice de Ciudades Verdes de América Latina”, proyecto de investigación independiente realizado por la Economist Intelligence Unit y patrocinado por Siemens. Mientras que los datos relacionados al porcentaje de usuarios de transporte público se encontraron en “Desarrollo urbano y movilidad en América Latina” del CAF Banco de Desarrollo de América Latina.

Datos económicos

Para los indicadores económicos se utilizó la información obtenida en el Anuario Estadístico 2011 del INEU. Para el indicador de unidades de unidades económicas radicadas en el área metropolitana se utilizó la información disponible en el sitio Web de la Asociación Nacional de Mico y Pequeñas Empresas (<http://www.anmype.org.uy/p/119/225/el-gran-sector-mype.html>) para el 2011 y del informe de la Dirección Nacional de Artesanías, Pequeñas y Medianas Empresas (MIEMDINAPYME) del 2008. El PBG del 2014 del área metropolitana se obtuvo de un artículo periodístico de El País (<http://www.elpais.com.uy/economia/noticias/cuatro-departamentos-pib-representa-mas-1.html>) mientras que el del 2008 de la Síntesis metodológica y resultados que llevaron a cabo el Banco Central de Uruguay, el INEU y la Oficina de planeamiento y Presupuesto

(<http://www.espectador.com/documentos/PIBRegional.pdf>). Los datos del PBI nacional fueron obtenidos del Banco Mundial. Para los indicadores del número de puestos de trabajo formal se utilizó la Serie de informes departamentales del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. (<http://archivos.mtss.gub.uy/files/OMT/MONTEVIDEO.pdf>)

Datos fiscales

Los datos fiscales se obtuvieron a partir de la información suministrada por el BID.

Venezuela

Datos demográficos

Para los indicadores demográficos se utilizó la información obtenida de los Censos Nacionales de Población y Vivienda del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) para los años 2011 y 2001.

Datos de calidad de vida

Para los indicadores de calidad de vida se utilizó la información de la “Situación Actual de las Empresas Hidrológicas” del Ministerio del Poder Popular para el Ambiente (<http://web.archive.org/web/http://www.hidroven.gov.ve/publicaciones/Indicadores%20MARZO2008.ppt#260,5,Gráfico>) para el año 2007, del Censo de Población y Vivienda del 2011 y 2001 del INE. Para el dato de toneladas de residuos sólidos generados de uso se utilizó la información de la Estadística Social y Ambiental sobre la Generación y Manejo de residuos y desechos sólidos en Venezuela del INE para los años 2011 y 2012 (http://www.ine.gov.ve/documentos/Boletines_Electronicos/Estadisticas_Sociales_y_Ambientales/Residuos_Solidos/pdf/2013.pdf).

Datos económicos

Para los indicadores económicos se utilizó la información disponible en el Censo de Económico del INE para el año 2007 y 2008, y datos disponibles en la Estadística por Entidad Federal, del sitio web del INE para los años 2013 y 2012 (http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&view=category&id=103&Itemid=40#).

Para el indicador del PIB nacional se utilizó los datos del Banco Mundial.

Anexo IV | Modelo de entrevista

Cuestionario

Datos del área metropolitana	Datos del referente metropolitano
Nombre del área metropolitana: Nombre del país:	Nombre y Apellido: Cargo / Función y Organismo: Email:

- ¿Qué tipo de jurisdicciones y cuántas de cada una tienen competencias en el AM? Por favor, inserte el nombre equivalente de la jurisdicción que se utiliza en el país del AM entre paréntesis.**

Gobierno Nacional:
Gobierno Provincial o Estadual:
Gobiernos locales:
Otros (por favor, indique en qué nivel jerárquico se encuentran).
- ¿Qué planes metropolitanos existen o han existido planificaciones (plan estratégico, sectorial, etc.)?**

Sí. ¿Está vigente? Sí No
 No.
- ¿Existe algún tipo de normativa o marco que regule las relaciones metropolitanas?**

Sí. ¿Cuál?
 No.
- ¿El AM tiene órganos de gobierno que cubran todo el AM en forma de un órgano como gobierno general?**

Sí, el AM tiene un órgano general de gobierno (incluye consejo, autoridad, órgano de coordinación). Por favor proporcione el nombre:
 No posee un organismo general de coordinación de políticas metropolitanas.
- ¿Cómo describiría el clima de cooperación / coordinación que prevalece entre los gobiernos o partes que conforman el AM, en donde 1 es nula cooperación y 5 es mucha cooperación?**

1 2 3 4 5
- ¿Existen antecedentes de conformar organismos de gobierno metropolitano?**

Sí. Por favor, nombre y describa brevemente sus funciones.
 No.

Análisis sectorial

7. Para cada sector de política pública, completar la siguiente información:

	Sector	1. ¿Existe organismo que se encargue de la gestión metropolitana?	2. Niveles de gobierno que tienen atribuciones en el sector	3. ¿Qué tipo de organismo es? (1=público; 2=privado; 3=mixto; 4=otro)
1	Transporte			
2	Planificación urbana			
3	Desarrollo económico			
4	Residuos			
5	Agua			
6	Saneamiento			

	Sector	1. ¿Existe organismo que se encargue de la gestión metropolitana?	2. Niveles de gobierno que tienen atribuciones en el sector	3. ¿Qué tipo de organismo es? (1=público; 2=privado; 3=mixto; 4=otro)
7	Energía			
8	Educación			
9	Turismo			
10	Cultura			
11	Salud			
12	Vivienda			
13	Manejo de cuencas			
14	Recaudación			
15	Otros			

8. ¿En qué sector/es observa mayor potencialidad para la coordinación de políticas metropolitanas?

9. El AM, ¿tiene organismos de gobierno que cubran parcialmente el área metropolitana?

- El AM tiene autoridades sectoriales o parciales. Por favor proporcione el o los nombre/s:
 No.

Organismo de gobernanza del área metropolitana
--

10. ¿Cómo se conformó el actual organismo metropolitano?

- Con la conformación de una autoridad ad hoc.
 A través de pactos o acuerdos entre las partes que conforman el AM.

11. ¿Qué tipo de liderazgo posee este organismo?

- Liderazgo público.
 Liderazgo mixto (público y privado).
 Liderazgo privado.
 Otros (describir):

12. ¿Qué tipo de financiamiento posee el organismo de gobierno del AM?

- Cuenta con ingresos o medios de financiamiento propios. Indicar cuáles.
 Depende de la contribución de otros niveles de gobierno o de múltiples actores. Indicar cuáles

13. ¿Por cuánto tiempo ha existido el órgano de gobierno del AM en su actual forma?

14. ¿El órgano de gobierno del AM tiene estatus jurisdiccional (conforma una jurisdicción en sí mismo) u otros poderes legales o reguladores?

15. ¿Cuál es el propósito principal del órgano de gobierno del AM?

- Foro de intercambio de políticas, donde las jurisdicciones mantienen plena e independiente autoridad presupuestaria y completo control de toda la inversión, decisiones y utilizan el cuerpo simplemente para coordinar las políticas.
 Un acuerdo de cooperación (cualquier tipo de acuerdo, como asociación, coordinación, unión, etc.) o acción conjunta en donde las jurisdicciones colaboran en un conjunto

seleccionado de preguntas, mientras que las responsabilidades siguen recayendo en cada jurisdicción.

Una fusión / consolidación de las jurisdicciones previamente independientes en un único gobierno.

Otros. Por favor, describa:

16. ¿Cuál es la composición del órgano de gobierno?

Representantes de todas las jurisdicciones (representantes electos en sus jurisdicciones).

Representantes de todas las jurisdicciones (representantes que ocupan puestos de personal/ no electivos en sus jurisdicciones).

Elecciones para órgano de gobierno del AM (representantes electos).

Otros. Por favor, describa brevemente:

17. Número de representantes:

18. Número de empleados (por favor, proporcione un número aproximado del personal que trabaja en su administración que no incluya al personal que trabaja en las jurisdicciones):

19. ¿Cuáles son las responsabilidades del órgano de gobierno del AM?

20. ¿Cuál es el presupuesto total anual del órgano de gobierno del AM?

Información adicional

21. ¿Podría sugerirnos algún documento o fuente de información o datos sobre el área metropolitana de referencia (publicaciones, estudios, institutos de estadísticas, informes, plataformas, entre otros)?

22. ¿Podría sugerirnos alguna otra persona de referencia para entrevistar / consultar acerca del área metropolitana?

Anexo V | Listado de entrevistados

País	Aglomerado	Nombre del Entrevistado	Cargo Entrevistado
Argentina	Buenos Aires	Alfredo Garay	Profesor de la Cátedra de Urbanismo de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires
	Córdoba	Pia Murguillot	Subdirectora de Planeamiento urbano de la ciudad de Córdoba
	Rosario	Mirta Levin	Directora del área metropolitana y gestión estratégica
Bolivia	Santa Cruz de la Sierra	Fernando Prado Salmon	Director Centro de Estudios para el Desarrollo Urbano (CEDURE)
	La Paz	Carlos Urquizu	Delegado metropolizaciòn
Brasil	Baixada Santista	Hélio Vieira	Director Ejecutivo Agencia Metropolitana Baixada Santista
	Belém	Flávio Carvalho	Diretor de Desenvolvimento Metropolitano – DDMet/SEDOP
	Belo Horizonte	Flávia Mourão Parreira do Amaral	Directora General del Area metropolitana de Belo Horizonte
	Brasilia	Nathan Oliveira	Geógrafo en Ministerio de Ciudades
	Campinas	Ester Viana	Directora Ejecutiva de la Agencia Metropolitana de Campinas
	Curitiba	Omar Akel	Diretor Presidente da Região metropolitana de Curitiba
	Florianópolis	Cassio Taniguchi	Secretario de Estado de Planejamento e Coordenação Geral do Paraná
	Fortaleza	Agueda Muñiz	DsC. Arquitetura e Urbanismo Urbanização e Políticas Públicas Especialista em Finanças e Gestão Pública
	Grande Vitória	Andrezza Rosalem Vieira	Directora/Presidente Diretora Presidente do Instituto Estadual de Pesquisas Jones dos Santos Neves – IJSN Secretaria Executiva do Conselho Metropolitano de Desenvolvimento da Grande Vitória - COMDEVIT
	Manaus	Laurent Troost	Diretor de Planejamento Urbano - DPLA Instituto Municipal de Ordem Social e Planejamento Urbano - IMPLURB Prefeitura de Manaus - AM
	Porto Alegre	Pedro Bisch Neto	Posse Diretor-Superintendente da Metroplan
	Recife	João Domingos Petribu Da Costa Azevedo	Presidente do Instituto da Cidade Pelópidas Silveira - Prefeitura do Recife
	Rio de Janeiro	Vicente Loureiro	Presidente da Câmara Metropolitana de Integração Governamental
	Salvador	Livia Maria Gabrielli de Azevedo	Superintendente de Planejamento e Gestão Territorial (SGT) da Secretaria de Desenvolvimento Urbano do Estado da Bahia (SEDUR/BA).
San Pablo	Rovena Negreiros	Diretora-Presidente Empresa Paulista de Planejamento Metropolitano (EMPLASA)	
Chile	Santiago	Claudio Orrego	Intendente de la Región Metropolitana de Santiago

País	Aglomerado	Nombre del Entrevistado	Cargo Entrevistado
Colombia	Barranquilla	Ricardo Felipe Restrepo Roca	Director del Área metropolitana de Barranquilla
	Bogotá	Carlos Córdoba Martínez	Secretario Distrital de Planeación de la Alcaldía de Bogotá
	Bucaramanga	Consuelo Ordoñez de Rincon	Directora Área metropolitana de Bucaramanga
	Cali	Leon Dario Espinosa	Director Nacional de Planeamiento
	Valle de Aburrá	Francisco Zapata	Jefe de Planeación – Área metropolitana Valle de Aburrá
Costa Rica	Costa Rica Gran Área Metropolitana	Rosendo Pujol	Ministro de Vivienda
República Dominicana	Santo Domingo	Franklin Labour	Director General de la Dirección de Ordenamiento y Desarrollo Territorial
Ecuador	Guayaquil	Florencio Antonio Compte Guerrero	Decano. Facultad de Arquitectura y Diseño. Universidad Católica de Santiago de Guayaquil
	Quito	José Ordóñez	Director Ejecutivo del IMPU
El Salvador	San Salvador	Erlinda Minero	Responsable de proyectos de Gestion estratégica metropolitana.
Guatemala	Guatemala	Carlos Barillas	Director de ordenamiento Territorial y Desarrollo urbano. Secretaría de Planificación y Programación de Guatemala SEGEPLAN.
Honduras	Tegucigalpa	Belinda Perez	Especialista del BID
México	Puebla	Pablo Aguilar	Director Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística de México
	Valle de México	Maria Teresa Zuley Maya Dámaso	Miembro Centro de Estudios
	Ciudad Juárez	Xochitl Marmolejo	Urbanista / Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística AC
	Guadalajara	Claudia Ponce Sánchez	Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística
	León	Luis Rubén Hernández Vásquez	Coordinador de Ordenamiento Urbano
	Mérida	Paco Aguilar García	Diseñador del hábitat / Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística
	Monterrey	Claudia Lucía Rodríguez Ríos	Diseñador Urbano Ambiental / Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística
	Querétaro	Sury Velarde	Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística
	San Luís Potosí	Maria Teresa Zuley Maya Dámaso	Licenciada en Planeación Territorial/Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística
	Tijuana	Antonio Atempa Tuxpan	Licenciada en Planeación Territorial/Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística
	Toluca de Lerdo	Antonio Atempa Tuxpan	Diseñador Urbano Ambiental / Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística
	Torreón/La Laguna	Antonio Atempa Tuxpan	Diseñador Urbano Ambiental / Integrante del Colegio Nacional de Jurisprudencia Urbanística

País	Aglomerado	Nombre del Entrevistado	Cargo Entrevistado
Nicaragua	Managua	Leonardo Icaza	Asesor - Dirección de Urbanismo - Alcaldía de Managua.
Panamá	Ciudad de Panamá	Raisa Banfield	Vicealcaldesa
Paraguay	Asunción	Roberto Camblor	Especialista del BID
Uruguay	Montevideo	Pedro Apezteguia	Director de descentralización e inversión pública
Venezuela	Barquisimeto	Zulay Briceño	Directora de Planificación y control urbano del Municipio de Iribarren
	Caracas	Zulma Bolívar	Presidente del Instituto Metropolitano de Urbanismo Taller Caracas
	Maracaibo	Mercedes Ferrer Arroyo	Investigadora y Profesora Titular del Instituto de Investigaciones, Facultad de Arquitectura y Diseño, (IFAD) Universidad del Zulia.

Anexo VI | Equipo de colaboradores

Colaborador	Formación profesional	Universidad
María Soledad Figueroa	Relaciones Internacionales	Universidad Católica Argentina
María Pía Barreda	Relaciones Internacionales	Universidad Católica Argentina
Sofía Oshiro	Relaciones Internacionales	Universidad Católica Argentina
Haris Fontaine	Ciencia Política	New York University
Vaclav Masek	Ciencia Política	New York University
Rebecca Laden	Ciencia Política	New York University
Florencia Cáceres	Arquitectura	Universidad de Buenos Aires
Francesca Ferlicca	Arquitectura	Universidad de Buenos Aires
Rocío Roitman	Arquitectura	Universidad de Buenos Aires
María Quesada	Arquitectura	Universidad de Buenos Aires
Francisco Munilla	Ciencia Política	Universidad Católica Argentina
Patricia De Vita	Ciencia Política	Universidad de Buenos Aires
Yamel Gatti	Ciencia Política	Universidad de Buenos Aires
Laura Mor	Ciencia Política	Universidad de Buenos Aires
María Belén Orgeri	Ciencia Política	Universidad Católica Argentina
Hernán Leissa	Ciencia Política	Universidad de Buenos Aires
Florencia Sosa	Maestría en Arquitectura y Urbanismo	Universidade Federal de Minas Gerais
Chiara Gibertoni	Arquitectura	Universidad de Buenos Aires
Noemi Gervacio	Maestría en Desarrollo Internacional	Hankuk University of Foreign Studies
Florencia Paluch	Arquitectura	Universidad de Buenos Aires



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Campana | Zarate | Luján | La Plata | Ensenada | Berisso

Municipios oficialmente considerados AM

Ciudad de Buenos Aires | Lomas de Zamora | Quilmes | Lanús | General San Martín | Tres de Febrero | Avellaneda | Morón | San Isidro | Malvinas Argentinas | Vicente López | San Miguel | José C. Paz | Hurlingham | Ituzaingó | La Matanza | Almirante Brown | Berazategui | Esteban Echeverría | Ezeiza | Florencio Varela | Merlo | Moreno | San Fernando | Tigre | Pilar | Escobar | General Rodríguez | Presidente Perón | San Vicente | Marcos Paz | Cañuelas

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana

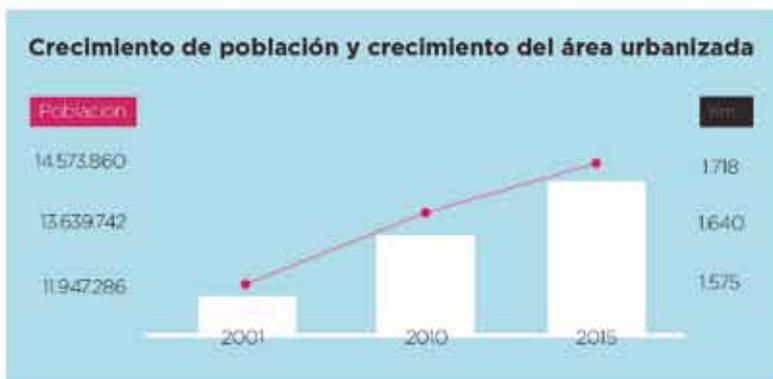


Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Argentina
Nombre ciudad central	Buenos Aires
Población total aglomerado	13.639.742
Tamaño mancha urbana	1640
Densidad poblacional	8316,915854
Núm. de Gobiernos Locales	32
Núm. de Gob. Subnacionales	1

Datos espaciales



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*CABA, 2014

Ingresos fiscales propios

Ingresos fiscales totales

60,4%



39,5%

0,39

Índice de autonomía fiscal 2013

*CABA, 2014

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos de la Ciudad de Buenos Aires 2014

Gastos Corrientes

49364

Buenos Aires

Gastos de Capital

10137

*CABA, 2014

Cálidad de Vida



POBREZA

*INDEC, 2011

4,70%

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza



HABITAT

*INDEC, 2010

80%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

44,37%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

1%

Porcentaje de hogares con piso de tierra



AMBIENTE

*CEAMSE 2015

27,61

Kilogramos de residuos generados per cápita en el área metropolitana

Datos Económicos

7,37%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INDEC, 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional 60,2%

PBG area Metropolitana 39,8%



47,5130

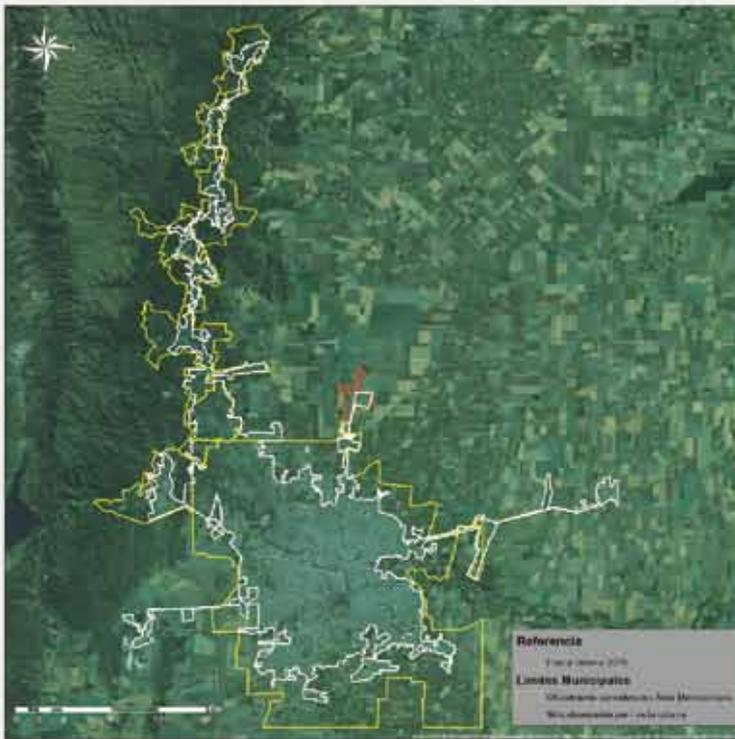
Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*Estadísticas GCBA, 2011

*año 2006. lineamientos estrategicos para RMBA y world bank

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Agencia Metropolitana de Transporte	x	x	x	x	
Planificación Urbana	●	x	x	x		
Desarrollo Económico	●	x	x	x		
Residuo	● CEAMSE		x	x	x	
Agua	● AYSA	x				
Saneamiento	● AYSA	x				
Energía	●	x				
Educación	●	x	x			
Turismo	●	x	x	x		
Cultura	●	x	x	x		
Salud Público	●	x	x	x		
Vivienda	●	x				
Manejo de cuenca	● ACUMAR	x	x	x		
Recaudación	●	x	x	x		
Otros	● Mercado Central	x	x	x		



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Juaréz Celman

Municipios oficialmente considerados AM

Córdoba | Agua de Oro | El Manzano | La Calera | La Granja | Mendiola | Parque Norte | Río Ceballos | Saldán | Salsipuedes | Unquillo | Villa Allende Perón | San Vicente | Marcos Paz | Cañuelas

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

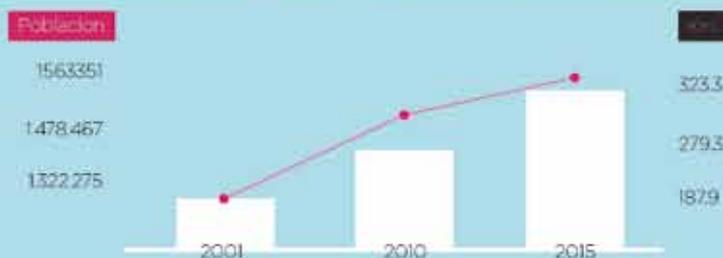


País	Argentina
Nombre ciudad central	Córdoba
Población total aglomerado	1.478.467
Tamaño mancha urbana	264
Densidad poblacional	5600,253788
Núm. de Gobiernos Locales	12
Núm. de Gob. Subnacionales	

*INDEC(2010)

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

96,3%

Argentina

*INDEC, 2010



3,7%

Área Metropolitana de Córdoba - 1.478.467

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Córdoba



AM Córdoba

Datos Económicos

9,98%

Tasa de desempleo
del aglomerado

*INDEC, 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
98%



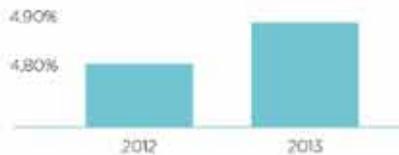
PBG area
Metropolitana
2%

*Banco Mundial (2013) y Sistema Estadístico de Córdoba (2013)

Cálidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por
debajo de la línea de pobreza



*INDEC, 2010

HABITAT

95% Hogares con conexiones
domiciliarias a la red de
agua

0,58% Porcentaje de hogares
con piso de tierra

46,81% Hogares con conexión
domiciliaria al sistema
de alcantarillado

*INDEC, 2010

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x			●
Planificación Urbana	● IPLAN		x			Público
Desarrollo Económico	●		x	x		●
Residuo	●			x		●
Agua	●		x			●
Saneamiento	●			x		●
Energía	●		x			●
Educación	●			x		●
Turismo	●		x			●
Cultura	●		x	x		●
Salud Público	●		x	x		●
Vivienda	●	x	x	x		●
Manejo de cuenca	●		x			●
Recaudación	●		x	x		●

ROSARIO



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Ricardone | Timbúes | Alvear | Pueblo Esther

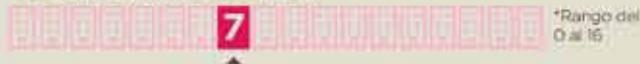
Municipios oficialmente considerados AM

Rosario | Villa Gobernador Gálvez | Granadero Baigorria | Pérez | Funes | Soldini | San Lorenzo | Capitán Bermúdez | Fray Luis Beltrán | Roldán | Puerto General San Martín

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana

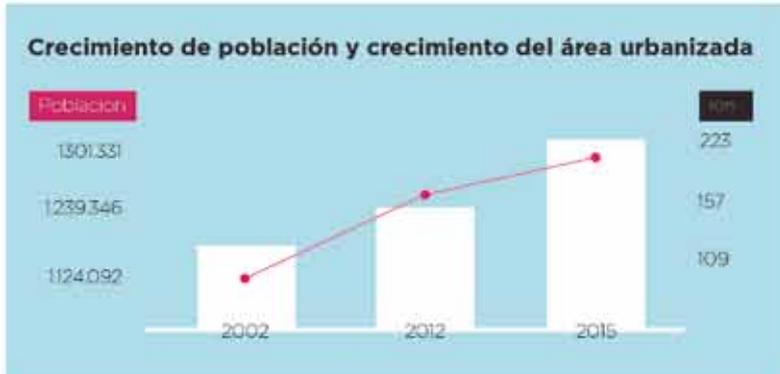


Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Argentina
Nombre ciudad central	Rosario
Población total aglomerado	1.239.346
Tamaño mancha urbana	157
Densidad poblacional	8373,959459
Núm. de Gobiernos Locales	11
Núm. de Gob. Subnacionales	1

Datos espaciales



Datos Económicos

8,98%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INDEC, 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
99,9%

*año 2006, y world bank



PBG area Metropolitana
0,1%

Cáalidad de Vida



POBREZA

5,5%

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*INDEC, 2011



HABITAT

98%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

1%

Porcentaje de hogares con piso de tierra

63%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*INDEC, 2010

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x	x	x		●
Planificación Urbana	● ECOM	x	x	x		Público
Desarrollo Económico	●	x	x	x		●
Residuo	● ECOM		x	x	x	●
Agua	● Aguas Santafesinas	x	x			●
Saneamiento	● Aguas Santafesinas	x	x			●
Enegra	●	x				●
Educación	●	x	x			●
Turismo	●	x	x	x		●
Cultura	●	x	x	x		●
Salud Público	●	x	x	x		●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	● Corrité de Cuenca	x	x	x		●
Recaudación	●	x	x	x		●

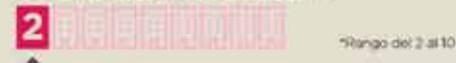


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Nuestra Señora de La Paz | El Alto | Viacha

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

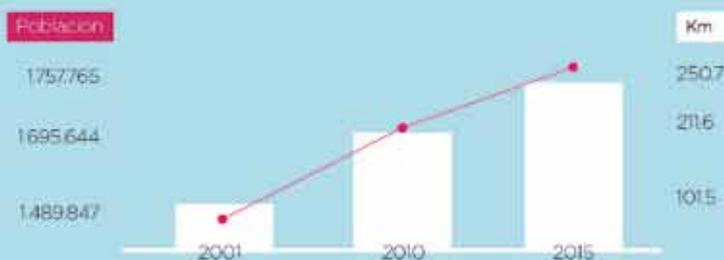


País	Bolivia
Nombre ciudad central	La Paz
Población total aglomerado	1.695.644
Tamaño mancha urbana	211,6
Densidad poblacional	8013,440454
Núm. de Gobiernos Locales	3
Núm. de Gob. Subnacionales	

*INE 2012

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos fiscales propios sobre el total de ingresos 2014

*BID, 2009

Ingresos fiscales propios
Ingresos fiscales totales
60,7%

Ingresos fiscales propios

39,3%



Índice de autonomía fiscal 2009

*BID, 2009

0,393

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de La Paz (2009)

Gastos Corrientes



La Paz
AM de La Paz

Gastos de Capital



*BID, 2009 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

*INE 2012

2,95% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

HABITAT

16% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

0,13% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

25% Porcentaje de hogares con paredes de materiales inadecuados

*INE 2012

Datos Económicos

2,18%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INE 2012

19,7494

Densidad empresarial del AM por cada 1000 habitantes

*INE 2012

Porcentaje del PBG del área metropolitana sobre el PBI total del país

PBI nacional

88,4%

PBG area Metropolitana

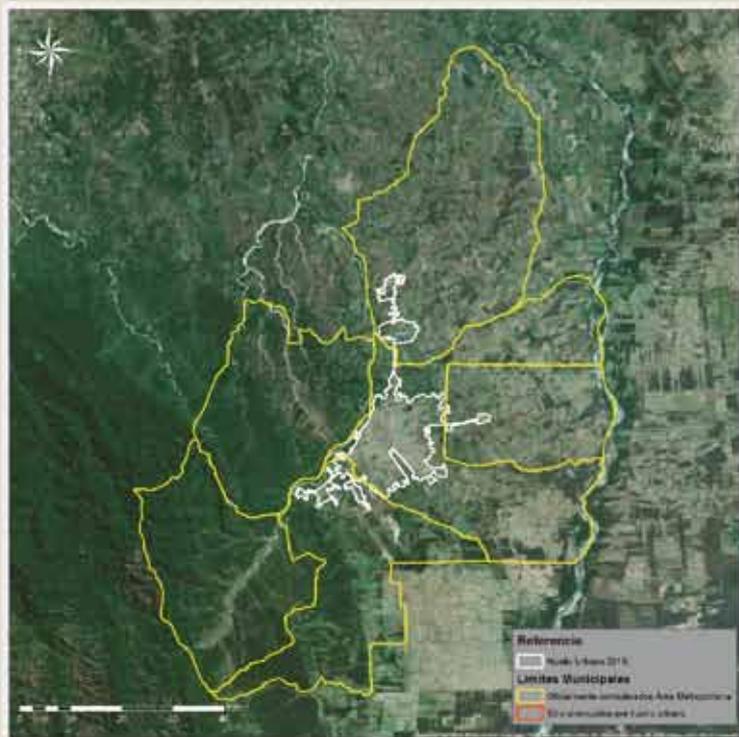
11,6%



*INE, 2010

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●			x	x	Mixto
Planificación Urbana	●			x		Público
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●			x		Privado
Agua	● EPAS	x		x		Público
Saneamiento	●			x		Público
Energía	● DELAPAZ	x				Público
Educación	●	x		x		Público
Turismo	●	x	x	x		Público
Cultura	●	x	x	x		Público
Salud Público	●	x	x	x		Público
Vivienda	●	x		x		Público
Manejo de cuenca	●			x		Público
Recaudación	●			x		Público
Otros	●					

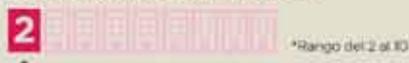


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Santa Cruz de la Sierra | Cotoca | Porongo | Warnes | La Guardia | El Tomo

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

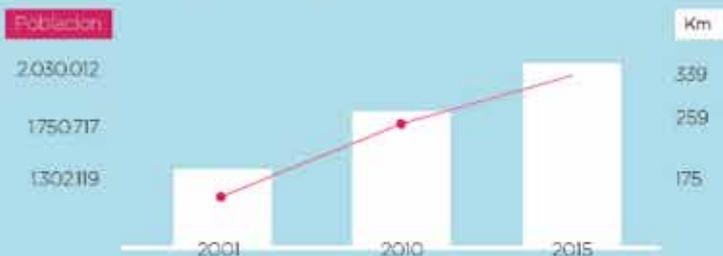


País	Bolivia
Nombre ciudad central	Santa Cruz
Población total aglomerado	1.750.717
Tamaño mancha urbana	259
Densidad poblacional	6759,525097
Núm. de Gobiernos Locales	6
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INE 2012

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos fiscales propios sobre el total de ingresos 2014

* sitios web oficiales de cada municipio del AM

Ingresos fiscales propios

Ingresos fiscales totales

Ingresos fiscales propios

38,7%



61,3%

Índice de autonomía fiscal 2009

0,387

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santa Cruz (2009)

Gastos Corrientes

198,896
235,196

Santa Cruz

AM de Santa Cruz

Gastos de Capital

1120,17
1261,33

*BID, 2009 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

*INE 2012

2,49% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

HABITAT

22,35% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

0,05% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

14% Porcentaje de hogares con paredes de materiales inadecuados

*INE 2012

Datos Económicos

1,39%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INE 2012

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

76,1%

PBG area Metropolitana

23,9%



19,7494

Densidad empresarial del AM por cada 1000 habitantes

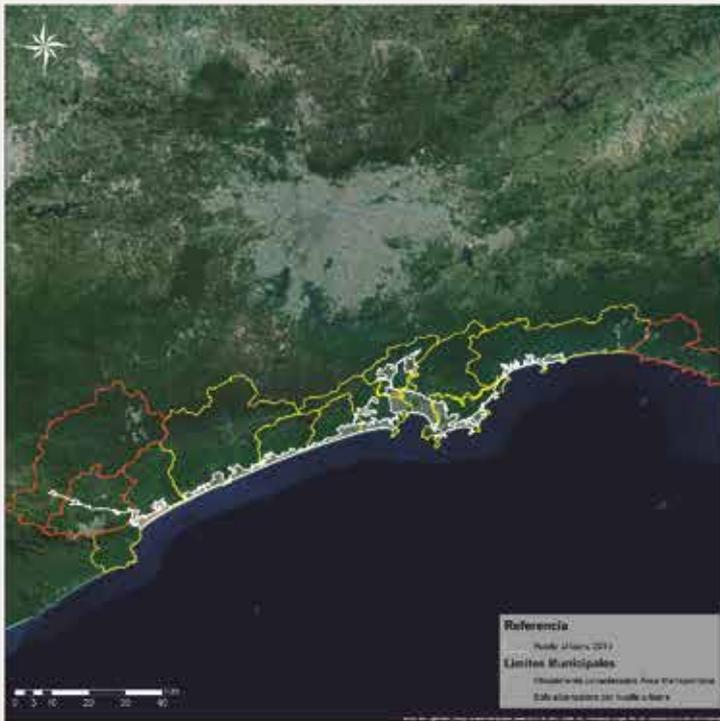
*INE 2012

*America Economía y World Bank 2012

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●			x		●
Planificación Urbana	●			x		●
Desarrollo Económico	●	x	x	x		●
Residuo	●			x		●
Agua	●			x		●
Saneamiento	●			x		●
Enegla	●		x	x		●
Educación	●	x		x		●
Turismo	●		x			●
Cultura	●			x		●
Salud Público	●	x	x	x		●
Vivienda	●	x	x			●
Manejo de cuenca	●	x	x	x		●
Recaudación	●	x	x	x		●

BAIXADA SANTISTA



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Itariri | São Sebastião | Pedro de Toledo

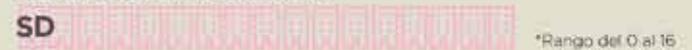
Municipios oficialmente considerados AM

Bertioga | Cubatão | Guarujá | Itanhaém | Mongaguá | Peruibe | Praia Grande | Santos | São Vicente

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



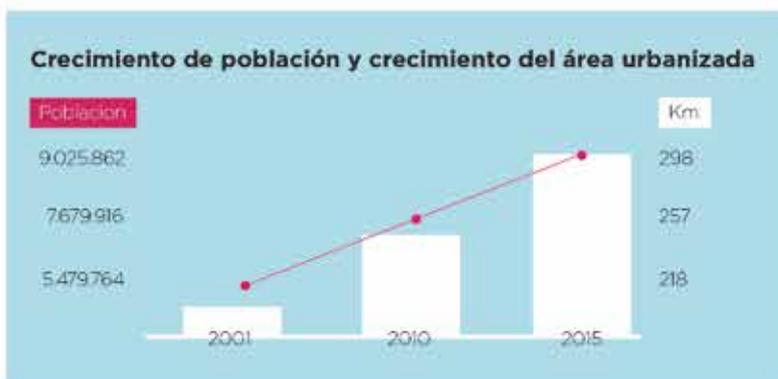
Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Santos</i>
Población total aglomerado	1,664,136
Tamaño mancha urbana	263,7
Densidad poblacional	6310,716724
Núm. de Gobiernos Locales	9
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos espaciales



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios

Ingresos fiscales totales

55,9%



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

0,44

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes

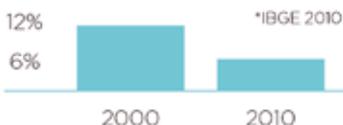


Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza



HABITAT

*IBGE 2010

96% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

72,19% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

2% Hogares con paredes de materiales inadecuados

Datos Económicos

Porcentaje del PBG del área metropolitana sobre el PBI total del país

21,88%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

33,8139

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

PBI nacional

99,5%

PBG del A.M de Baixada Santista

0,5%



*Dato de world bank e IBGE, 2012

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca						
Recaudación						

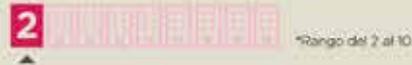


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Ananindeua | Belém | Benevides | Castanhal | Marituba | Santa Bárbara do Pará | Santa Isabel do Pará

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

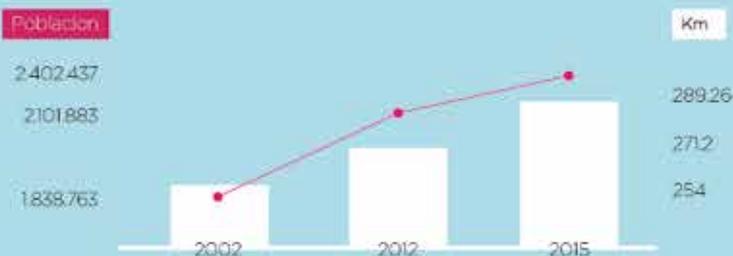


País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Belem</i>
Población total aglomerado	<i>2.101.883</i>
Tamaño mancha urbana	<i>271,2</i>
Densidad poblacional	<i>7750,306047</i>
Núm. de Gobiernos Locales	<i>7</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	<i>1</i>

*IBGE 2010

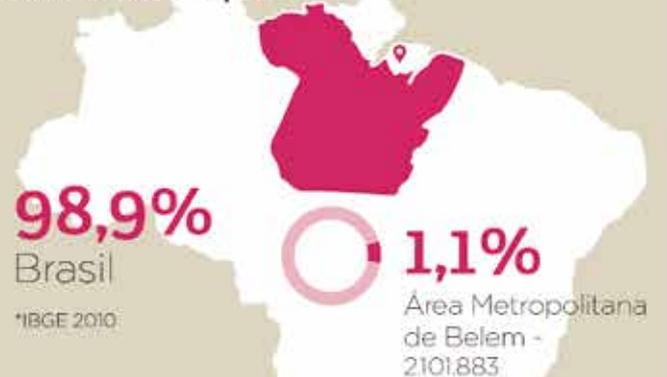
Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos fiscales propios
Ingresos fiscales totales
21,9%



*BID, 2013

Índice de autonomía fiscal 2013

0

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Belem (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital

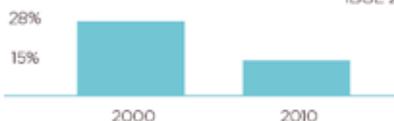


*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza *IBGE 2010



HABITAT

63%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

32,22%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

3%

Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

21,88%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

14,0645

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG del área metropolitana sobre el PBI total del país

PBI nacional 99,7%



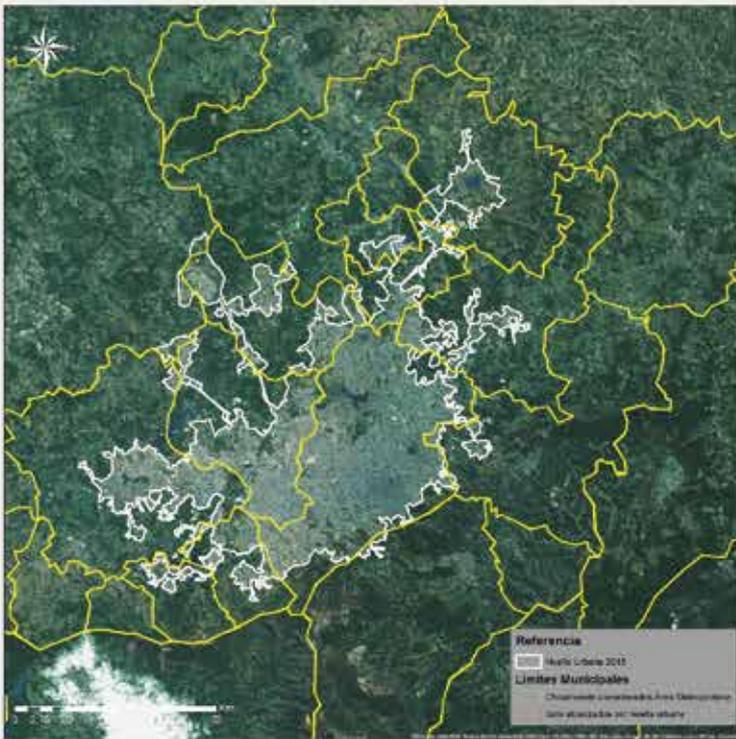
PBG del A.M de Belem 0,3%

*dato de world bank e IBGE, 2012

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Empresa metropolitana de transporte urbano		x	x		Privado
Planificación Urbana	● Agencia Metropolitana		x	x		Público
Desarrollo Económico	●		x			●
Residuo	●			x		●
Agua	● Empresa estadual de agua y esgotamento sanitario		x	x		Mixto
Saneamiento	● Empresa estadual de agua y esgotamento sanitario		x	x		Mixto
Energía	●		x			●
Educación	●	x	x	x		●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●			x		●
Salud Público	●	x	x	x		●
Vivienda	●	x	x			●
Manejo de cuenca	● Comité para la región		x	x		Mixto
Recaudación	●	x	x	x		●

BELO HORIZONTE



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Baldim | Belo Horizonte | Betim | Brumadinho | Caeté | Capim Branco | Confins | Contagem | Esmeraldas | Florestal | Ibirité | Igarapé | Itaguara | Itatiaiuçu | Jaboticatubas | Juatuba | Lagoa Santa | Mário Campos | Mateus Leme | Matozinhos | Nova Lima | Nova União | Pedro Leopoldo | Raposos | Ribeirão das Neves | Rio Acima | Rio Manso | Sabará | Santa Luzia | São Joaquim de Bicas | São José da Lapa | Sarzedo | Taquaraçu de Minas | Vespasiano | Barão de Cocais | Belo Vale | Bom Jesus do Amparo | Bonfim | Fortuna de Minas | Furlândia | Inhaúma | Itabirito | Itaúna | Moeda | Pará de Minas | Prudente de Moraes | Santa Bárbara | S. Gonçalo Rio Abaixo | São José da Varginha

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Brasil
Nombre ciudad central	Belo Horizonte
Población total aglomerado	5.215.817
Tamaño mancha urbana	615,2
Densidad poblacional	8478,246099
Núm. de Gobiernos Locales	49
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios

Ingresos fiscales totales

68,5%

Ingresos fiscales propios

31,5%



0,32

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



■ Belo Horizonte
■ AM de Belo Horizonte

Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010



HABITAT

*IBGE 2010

97% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

36% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

0,04% Hogares con paredes de materiales inadecuados

Datos Económicos

13,17%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

6236,44

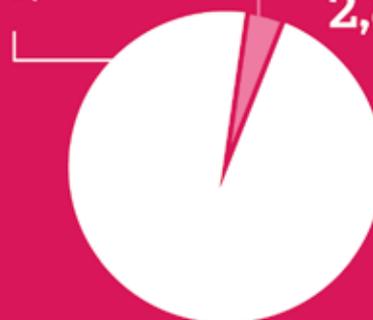
Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **97,2%**

PBG del A.M de Belo Horizonte **2,8%**



*world bank e IBGE, 2012 world bank e IBGE, 2012

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Subsecretaría Estadual de Transporte		x	x		Público
Planificación Urbana	● Agência de desenvolvimento de la región metropolitana		x	x	x	Público
Desarrollo Económico	● Agência y secretaria de estado de desenvolvimento economico		x			Público
Residuo	● Agência de desenvolvimento metropolitana			x	x	Público
Agua	● COPASA		x	x		Mixto
Saneamiento	● COPASA		x	x		Mixto
Energía	●		x			Público
Educación	●	x	x	x		Público
Turismo	●					Público
Cultura	●					Público
Salud Público	● Consorcio de atendimento de saúde		x	x		Público
Vivienda	●		x			Público
Manejo de cuenca	● Secretaria de medio ambiente		x			Público
Recaudación	●		x	x		Público
Empleo	●					●
Ambiente	●					●

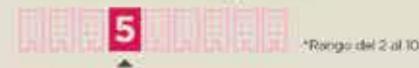


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

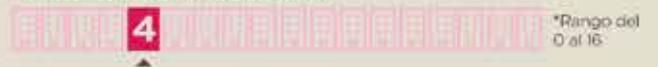
Municipios oficialmente considerados AM

Sete Lagoas | Unai - MG | Abadiânia - GO | Água Fria de Goiás - GO | Águas Lindas de Goiás - GO | Alexânia - GO | Cabeceiras - GO | Cidade Ocidental - GO | Cocalzinho de Goiás - GO | Corumbá de Goiás - GO | Cristalina - GO | Formosa - GO | Luziânia - GO | Mimoso de Goiás - GO | Novo Gama - GO | Padre Bernardo - GO | Pirenópolis - GO | Planaltina - GO | Santo Antônio do Descoberto - GO | Valparaíso de Goiás - GO | Vila Boa - GO | Brasília - DF

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Brasilia</i>
Población total aglomerado	<i>3.909.143</i>
Tamaño mancha urbana	<i>461,9</i>
Densidad poblacional	<i>8463,180342</i>
Núm. de Gobiernos Locales	<i>22</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	<i>3</i>

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



*IBGE 2010

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
24,1%

Ingresos fiscales totales
75,9%



0,76

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



Brasilia DF
AM de Brasilia

*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza *IBGE, 2010 y 2000



HABITAT

90% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

79,70% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

0,73% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

7,24%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

18,5209

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

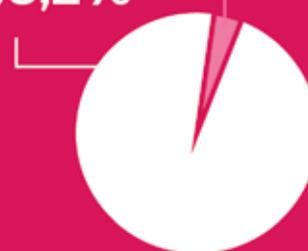
*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

98,2%

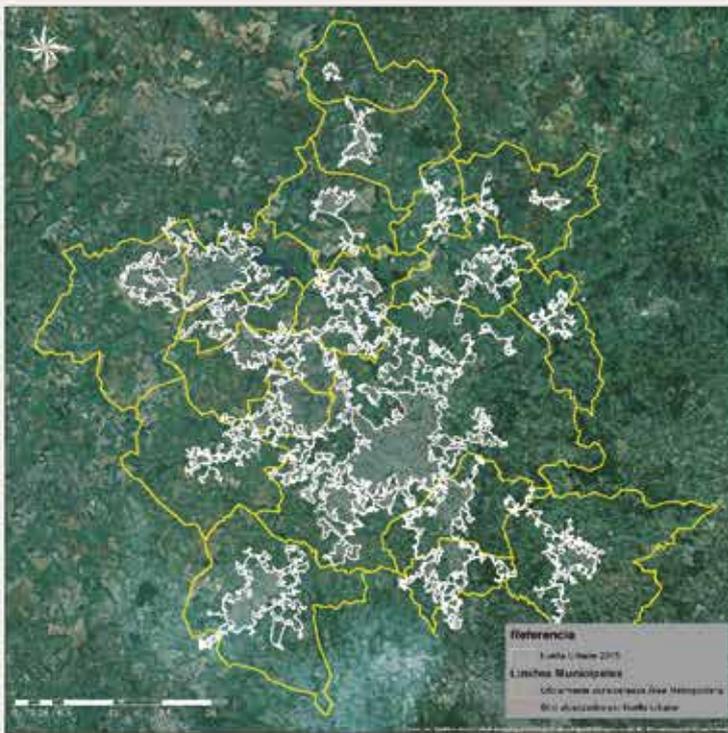
PBG del A.M de Brasilia
1,8%



*world bank e IBGE, 2012

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		●
Planificación Urbana	●		x	x		●
Desarrollo Económico	●		x	x		●
Residuo	●		x	x		●
Agua	●			x		●
Saneamiento	●			x		●
Energía	●		x			●
Educación	●		x			●
Turismo	●		x			●
Cultura	●		x			●
Salud Público	●		x			●
Vivienda	●		x			●
Manejo de cuenca	●		x			●
Recaudación	●		x			●
Seguridad Pública	●			x		●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Salto | Votorantim | Itu | Sorocaba

Municipios oficialmente considerados AM

Americana | Artur Nogueira | Campinas | Cosmópolis | Engenheiro Coelho | Holambra | Hortolândia | Indaiatuba | Itatiba | Jaguariúna | Monte Mor | Nova Odessa | Paulínia | Pedreira | Santa Bárbara d'Oeste | Santo Antônio de Posse | Sumaré | Valinhos | Vinhedo

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Campinas</i>
Población total aglomerado	<i>2.797.137</i>
Tamaño mancha urbana	
Densidad poblacional	
Núm. de Gobiernos Locales	<i>19</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos fiscales totales
65,2%

Ingresos fiscales propios

34,8%



*BID, 2013

Índice de autonomía fiscal 2013

0,347

*BID, 2012

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del Área Metropolitana y Ciudad de Campinas

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



Campina
AM de Campinas

*BID (2012)

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos Propios

62,8%

Otros Ingresos

37,2%



Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE, 2010 y 2000



HABITAT

98% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

88% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

0,30% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

7,24%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE, 2010

43,8065

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

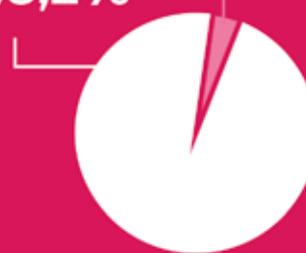
Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

98,2%

PBG del A.M de Campinas

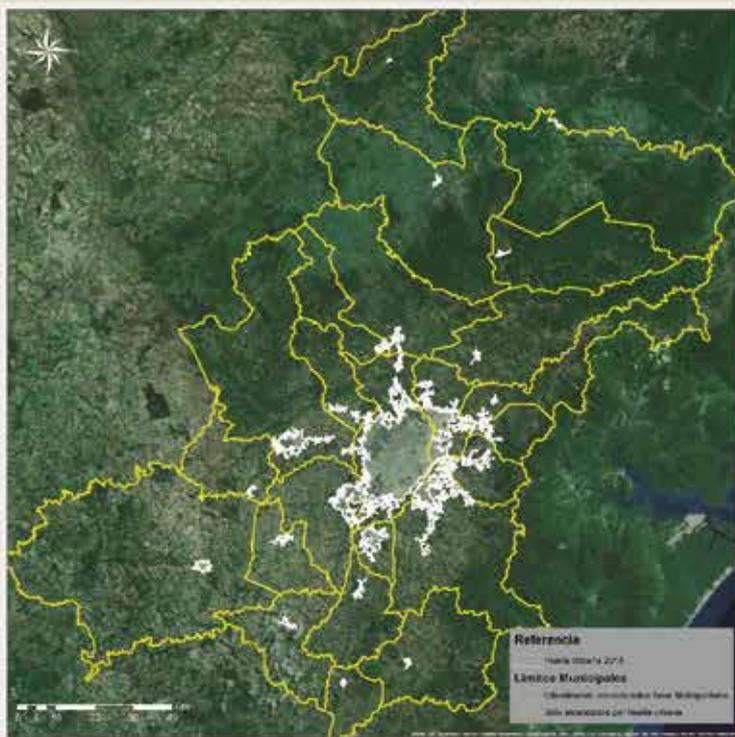
2,2%



* world bank e IBGE, 2012

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● EMTU (empresa metropolitana de transporte urbano)		x	x		Público
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Pública	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Otro	●					●

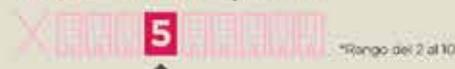


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

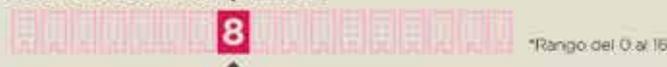
Municipios oficialmente considerados AM

Adrianópolis | Agudos do Sul | Almirante Tamandaré | Araucária | Balsa Nova | Bocaiúva do Sul | Campina Grande do Sul | Campo do Tenente | Campo Largo | Campo Magro | Cerro Azul | Colombo | Contenda | Curitiba | Doutor Ulysses | Fazenda Rio Grande | Itaperuçu | Lapa | Mandrituba | Piên | Pinhais | Piraquara | Quatro Barras | Quitandinha | Rio Branco do Sul | Rio Negro | São José dos Pinhais | Tijucas do Sul | Tunas do Paraná

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

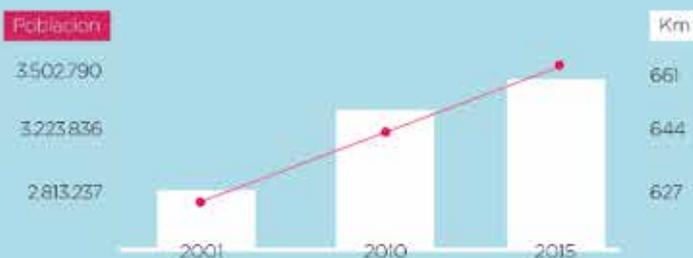


País	Brasil
Nombre ciudad central	Curitiba
Población total aglomerado	3.223.836
Tamaño mancha urbana	644
Densidad poblacional	5005,956522
Núm. de Gobiernos Locales	28
Núm. de Gob. Subnacionales	

* Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil (2013)

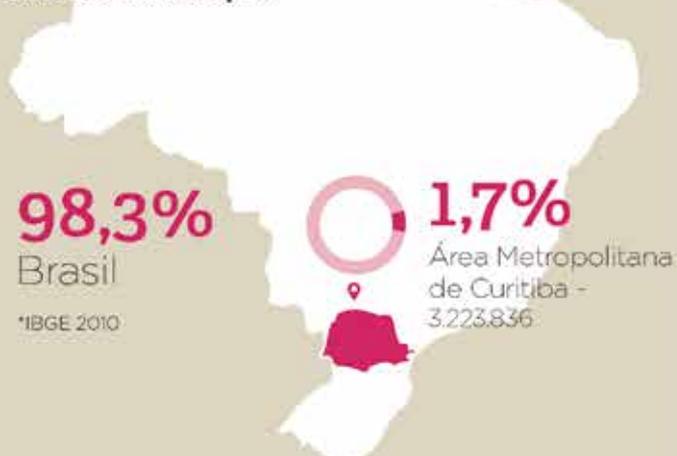
Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos fiscales propios sobre el total de ingresos 2014

* sitios web oficiales de cada municipio del AM

Ingresos fiscales propios
40,1%

Ingresos fiscales totales
59,9%



Índice de autonomía fiscal 2009

0,4

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2009 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010



HABITAT

98,58%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

80,66%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

1,21%

Hogares con piso de tierra

*IBGE 2010

Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

97,9%

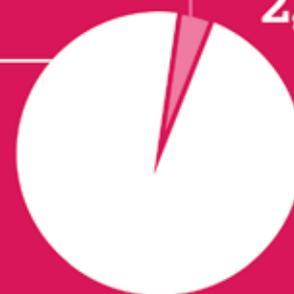
PBG del A.M de Curitiba

2,1%

3,32%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010



*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● COMEC			x		Público
Planificación Urbana	● COMEC		x	x		Público
Desarrollo Económico	●		x	x		Público
Residuo	● COMEC		x	x		Público
Agua	●		x			Mixto
Saneamiento	●		x			Público
Energía	●	x	x	x		Público
Educación	●		x			Público
Turismo	●		x			Público
Cultura	●		x			Público
Salud Público	●		x	x		Público
Vivienda	● COMEC		x	x		Público
Manejo de cuenca	● COMEC		x			Público
Recaudación	●	x	x	x		Público
Infraestructura	●		x	x		Público

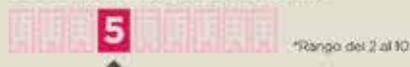


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

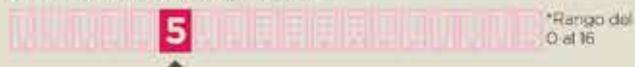
Municipios oficialmente considerados AM

Águas Mornas | Alfredo Wagner | Angelina | Antópolis | Antônio Carlos | Biguaçu | Canelinha | Florianópolis | Garopaba | Governador Celso Ramos | Leoberto Leal | Major Gercino | Nova Trento | Palhoça | Paulo Lopes | Rancho Queimado | Santo Amaro da Imperatriz | São Bonifácio | São João Batista | São José | São Pedro de Alcântara | Tijucas.

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

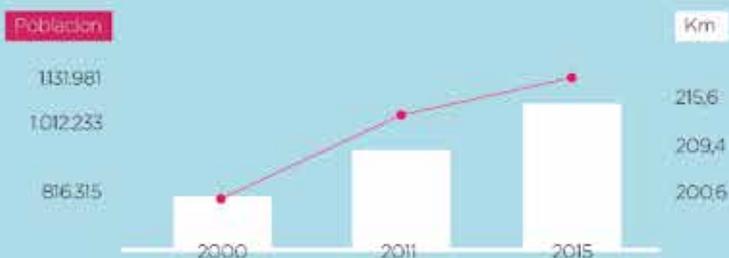


País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Florianópolis</i>
Población total aglomerado	<i>1.012.233</i>
Tamaño mancha urbana	<i>209,4</i>
Densidad poblacional	<i>4833,97</i>
Núm. de Gobiernos Locales	<i>22</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

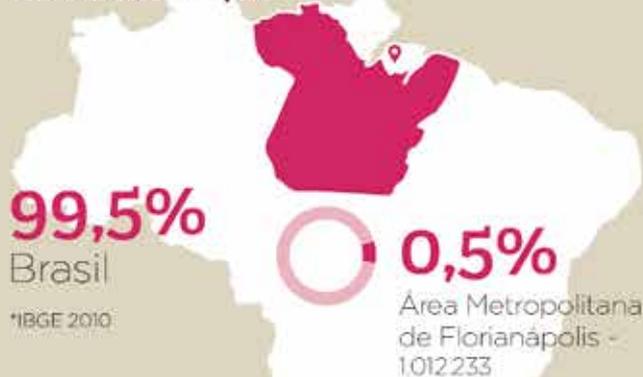
Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **38,7%**
Ingresos fiscales totales **61,3%**



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

0,39

Ingresos fiscales propios

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

2% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010

HABITAT

94% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

43% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*IBGE 2010

Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **99,5%**
PBG del A.M de Florianópolis **0,5%**

4,55%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

*DANE (2005)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		●
Planificación Urbana	● <i>Superintendencia</i>		x	x	x	Público
Desarrollo Económico	●		x	x		●
Residuo	●			x		●
Agua	●		x	x		●
Saneamiento	●		x	x		●
Eneglía	●		x	x		●
Educación	●	x	x	x		●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●		x	x		●
Salud Público	●		x	x		●
Vivienda	●		x	x		●
Manejo de cuenca	●		x	x		●
Recaudación	●	x	x	x		●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Aquiraz | Cascavel | Caucaí | Chorozinho | Eusébio | Fortaleza | Guaiúba | Horizonte | Itaitinga | Maracanaú | Maranguapé | Pacajus | Pacatuba | Pindoretama | São Gonçalo do Amarante

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

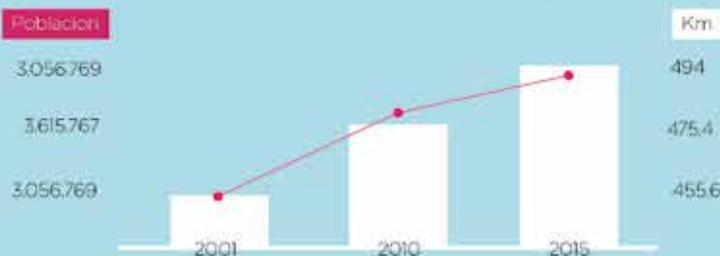


País	Brasil
Nombre ciudad central	Fortaleza
Población total aglomerado	3.615.767
Tamaño mancha urbana	475,4
Densidad poblacional	7605,74
Núm. de Gobiernos Locales	15
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



*IBGE 2010

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Fortaleza



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
22,8%



Ingresos fiscales totales
77,2%

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

0,23

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

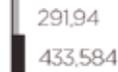
Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Florianopolis
AM de Florianopolis

Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

34% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010

HABITAT

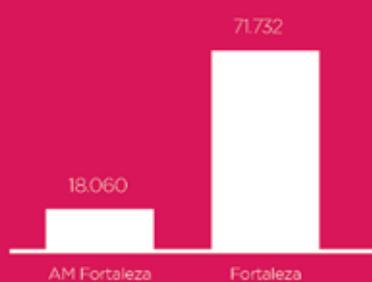
91% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

53% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*IBGE 2010

Datos Económicos

Número de unidades económicas radicadas



Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

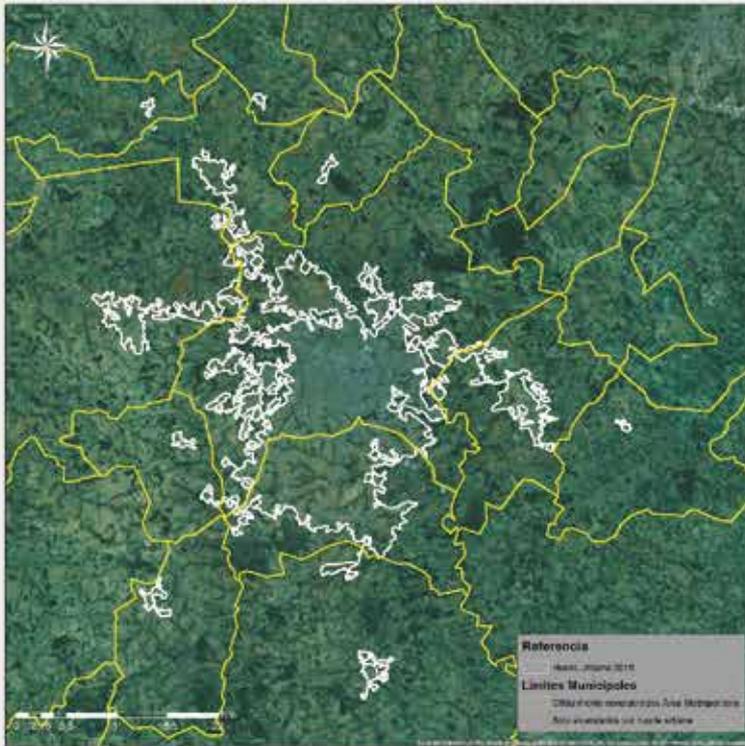
PBI nacional 98,8%
PBG del A.M de Fortaleza 1,2%



*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Departamento de Transporte		x	x		Público
Planificación Urbana	● Secretaria das cidades do estado de Ceará		x	x		Público
Desarrollo Económico	●		x	x		●
Residuo	●			x		●
Agua	●		x			●
Saneamiento	●		x			●
Energía	●		x			●
Educación	●		x	x		●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●		x	x		●
Salud Público	●		x	x		●
Vivienda	●		x	x		●
Manejo de cuenca	●		x			●
Recaudación	●	x	x	x		●

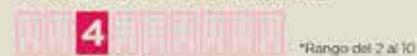


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Abadia de Goiás | Aparecida de Goiânia | Aragiânia | Bela Vista de Goiás
 Bonfinópolis | Brazabrantes | Caldazinha | Caturai | Goiânia | Goiânia
 Goiânia | Guaporé | Hidrolândia | Inhumas | Nerópolis | Nova Veneza | Santo
 Antônio de Goiás | Senador Canedo | Terezópolis de Goiás | Trindade

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

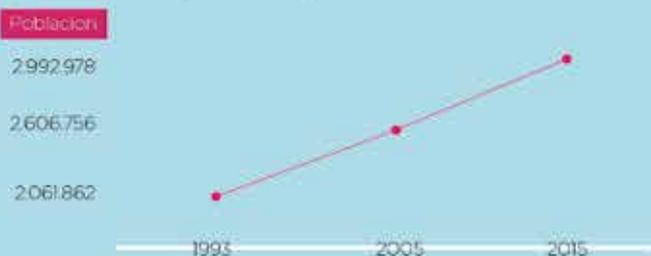


País	Brasil
Nombre ciudad central	Goiania
Población total aglomerado	2.104.051
Tamaño mancha urbana	
Densidad poblacional	
Núm. de Gobiernos Locales	
Núm. de Gob. Subnacionales	20

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
30,6%



Ingresos fiscales totales
69,4%

0,31

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Goiania
AM de Goiania

Gastos de Capital



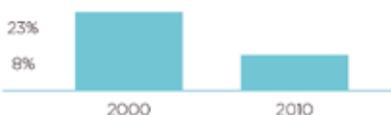
*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza *IBGE, 2010 y 2000



HABITAT

*IBGE 2010

74% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

14% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

0,12% Hogares con paredes de materiales inadecuados

Datos Económicos

14,93%

Tasa de desempleo del aglomerado

33,4421

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

99,1%

PBG del A.M de Goiania

0,9%



*América Economía (2014)

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Pública	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Seguridad Pública	●					●

GRANDE VICTORIA



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Cariacica | Fundão | Guarapari | Serra | Viana | Vila Velha | Vitória

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

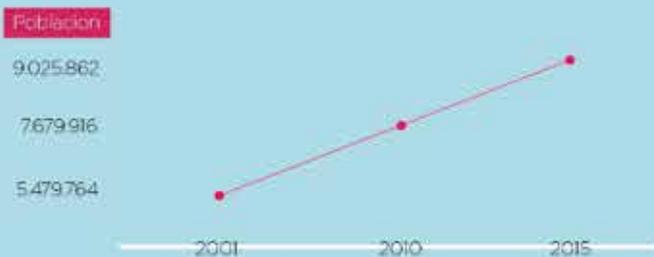


País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Grande Victoria</i>
Población total aglomerado	<i>1.687.704</i>
Tamaño mancha urbana	<i>306</i>
Densidad poblacional	<i>5515,372549</i>
Núm. de Gobiernos Locales	<i>7</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	<i>1</i>

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

99,1%
Brasil
*IBGE 2010

0,9%
Área Metropolitana de Grande Victoria - 1.687.704

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Vila Velha

24,6%
414.585

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **29,7%**
Ingresos fiscales totales **70,3%**



Índice de autonomía fiscal 2013

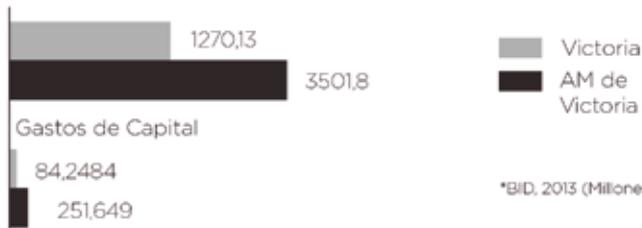
*BID, 2013

0,3

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

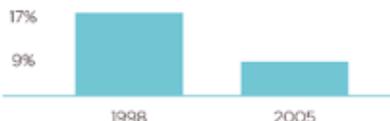
Cálidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010



HABITAT

93% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

68,70% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

0,80% Hogares con piso de tierra *IBGE 2010

Datos Económicos

0,28%

Tasa de desempleo del aglomerado

36,8684

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

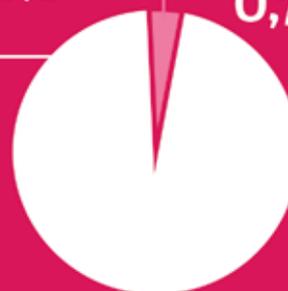
Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

99,3%

PBG del A.M de Grande Victoria

0,7%



*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		Público
Planificación Urbana	●			x		Público
Desarrollo Económico	●			x		Público
Residuo	●			x		Público
Agua	● CESAN					Mixto
Saneamiento	● CESAN					Mixto
Energía	● EDP/ESCELSA					Privado
Educación	●		x	x		Público
Turismo	●		x	x		Público
Cultura	●		x	x		Público
Salud Público	●		x	x		Público
Vivienda	●		x	x		Público
Manejo de cuenca	●		x			Mixto
Recaudación	●		x	x		Público
Infraestructura	●		x	x		Público

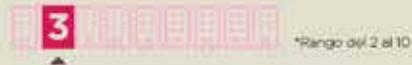


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

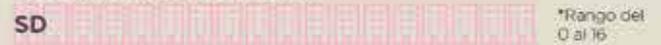
Municipios oficialmente considerados AM

Alhandra | Bayeux | Caaporá | Cabedelo | Conde | Cruz do Espírito Santo | João Pessoa | Lucena | Mamanguape | Pedras de Fogo | Pitimbu | Rio Tinto | Santa Rita

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>João Pessoa</i>
Población total aglomerado	<i>1.198.576</i>
Tamaño mancha urbana	<i>229</i>
Densidad poblacional	<i>5233,956332</i>
Núm. de Gobiernos Locales	<i>13</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	<i>1</i>

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



99,4%
Brasil

*IBGE 2010

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
Ingresos fiscales totales
21,6%
78,4%



0,22

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

47% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010

HABITAT

74% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

11,05% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

2,10% Hogares con con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **99,8%**
PBG del A.M. de João Pessoa **0,2%**

21,8033

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010



*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Barra de Santo Antônio | Barra de São Miguel | Coqueiro Seco | Maceió | Marechal Deodoro | Messias | Paripueira | Pilar | Rio Largo | Santa Luzia do Norte | Satuba

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Maceió</i>
Población total aglomerado	<i>1.210.941</i>
Tamaño mancha urbana	
Densidad poblacional	
Núm. de Gobiernos Locales	<i>11</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	<i>1</i>

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



*IBGE 2010

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
22,3%



Ingresos fiscales totales
77,7%

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

0,23

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



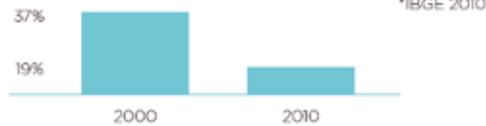
*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza



HABITAT

95% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

26,52% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

0,99% Hogares con paredes *IBGE 2010

Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

8,48%

Tasa de desempleo del aglomerado

PBI nacional

99,7%

PBG del A.M. de Maceió

0,3%

17,8918

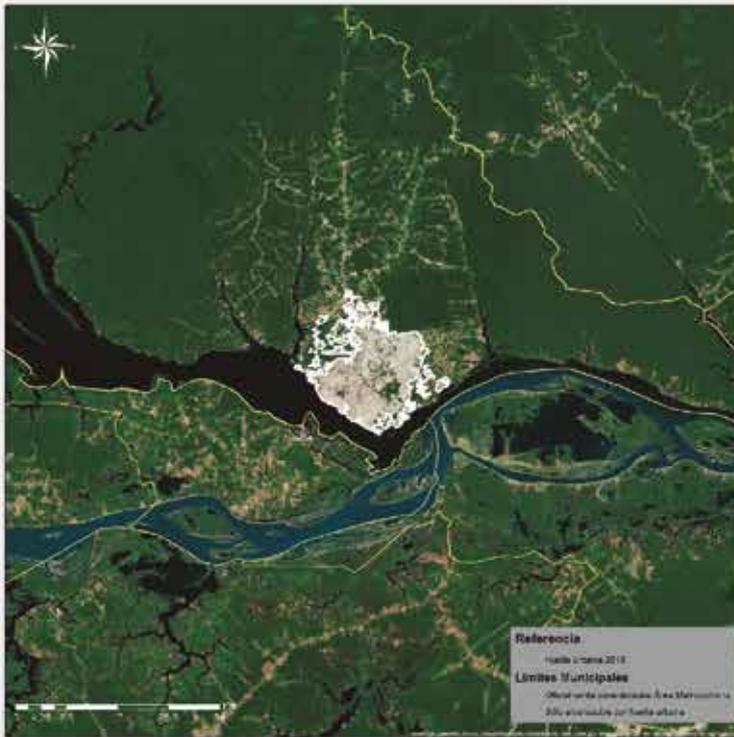
Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

*DANE (2005)

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Empleo	●					●
Ambiente	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Careiro da Várzea | Iranduba | Itacoatiara | Manacapuru | Manaus | Novo Airão | Presidente Figüeirodo | Rio Preto da Eva

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

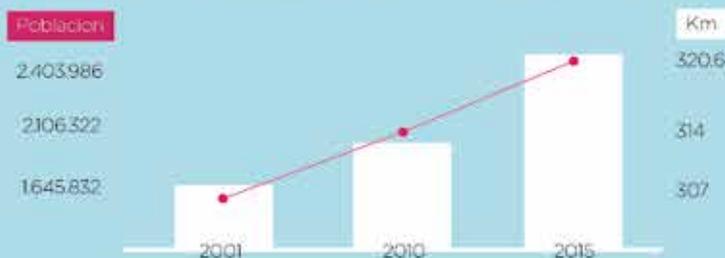


País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Manaus</i>
Población total aglomerado	2.106.322
Tamaño mancha urbana	241
Densidad poblacional	8739,925311
Núm. de Gobiernos Locales	8
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



98,9%
Brasil

*IBGE 2010

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Manaus



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
25,5%



Ingresos fiscales totales
74,5%

0,25

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

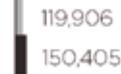
Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



Manaus
AM de Manaus

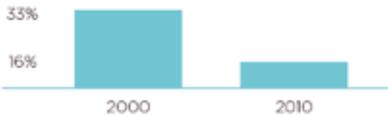
*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE, 2010 y 2000



HABITAT

*IBGE 2010

87% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

86% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

Datos Económicos

6,76%

Tasa de desempleo del aglomerado

17,4499

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **98,9%**

PBG del A.M de Manaus **1,1%**

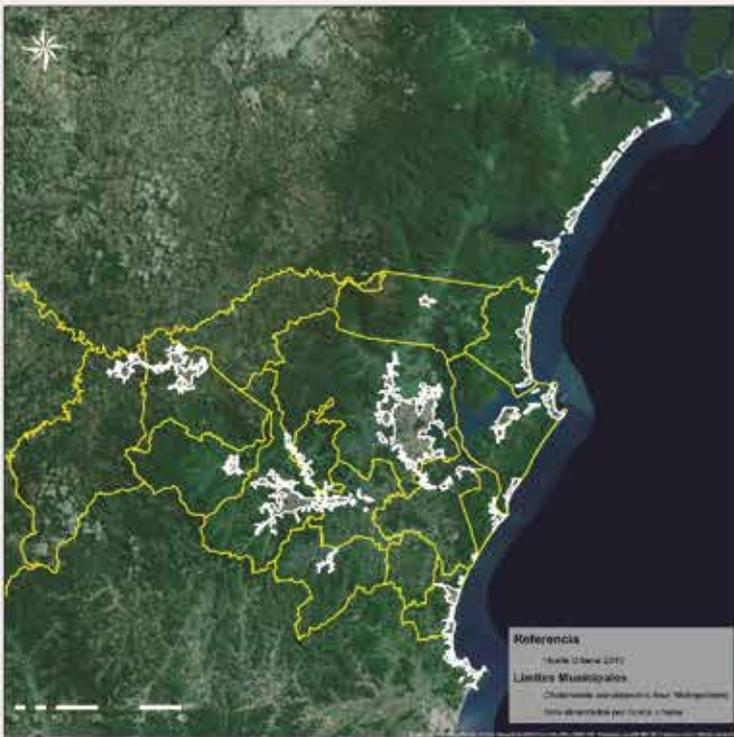


*world bank e IBGE, 2012

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x	x			●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●			x		Privado
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Seguridad Pública	●					●

NORDESTE CATARINENSE



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Paranagua | Pontal do Paraná | Matinhos | Guaratuba | Peña | Balneario Picarras

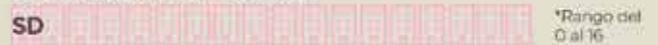
Municipios oficialmente considerados AM

Araquari | Balneário Barra do Sul | Barra Velha | Campo Alegre | Corupá | Garuva | Guaraniém | Itaipópolis | Itapoá | Jaraguá do Sul | Joinville | Maíra | Massaranduba | Monte Castelo | Papanduva | Rio Negrinho | São Bento do Sul | São Francisco do Sul | São João do Itaperiú | Schroeder

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

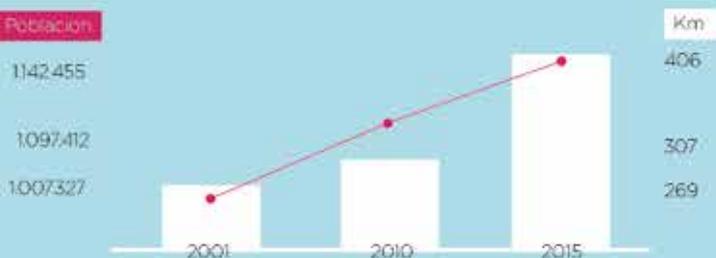


País	Brasil
Nombre ciudad central	Nordeste Catarinense
Población total aglomerado	1.097.412
Tamaño mancha urbana	307
Densidad poblacional	3574,631922
Núm. de Gobiernos Locales	20
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

99,4%
Brasil

*IBGE 2010

0,6%

Área Metropolitana de Nordeste Catarinense - 1.097.412

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Joinville

47%
515.288

A.M. Joinville

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **24,2%**
Ingresos fiscales totales **75,8%**



0,24

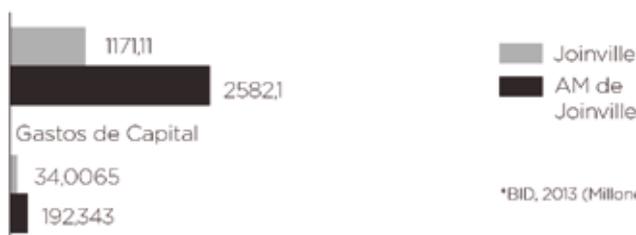
Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Datos Económicos

2,87%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

46,4228

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **99,2%**

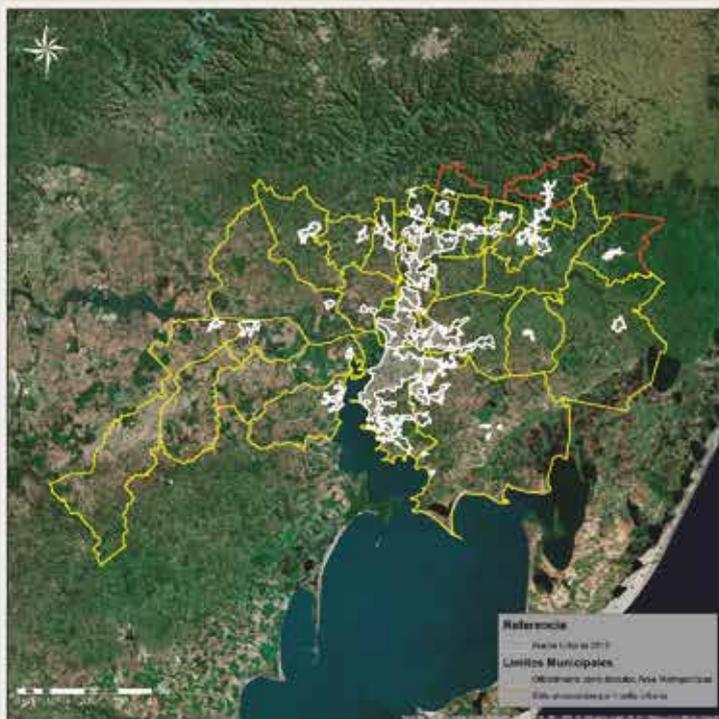


PBG del A.M de Nordeste **0,8%**

*DANE (2006)

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Infraestructura	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Igrejinha | Rolante | Morro Reuter | Tres Coroas

Municipios oficialmente considerados AM

Alvorada | Araricá | Arroio dos Ratos | Cachoeirinha | Campo Bom | Canoas | Capela de Santana | Charqueadas | Dois Irmãos | Eldorado do Sul | Estância Velha | Esteio | Glorinha | Gravataí | Guaíba | Igrejinha | Ivoti | Montenegro | Nova Hartz | Nova Santa Rita | Novo Hamburgo | Rolante | Parobé | Portão | Porto Alegre | Santo Antônio da Patrulha | São Jerônimo | São Leopoldo | Sapiranga | Sapucaia do Sul | Taquara | Triunfo | Viamão

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

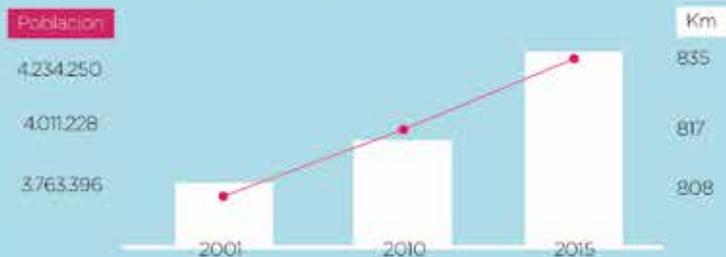


País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Porto Alegre</i>
Población total aglomerado	4.011.228
Tamaño mancha urbana	817
Densidad poblacional	4909,703794
Núm. de Gobiernos Locales	13
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

97,9%
Brasil

*IBGE 2010



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Porto Alegre:



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **33,6%**
Ingresos fiscales totales **66,4%**



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

0,34

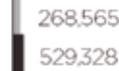
Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

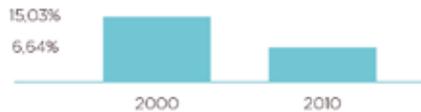
Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010



HABITAT

56% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

50% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

1,91% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

2,87%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

47,0309

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **98,6%**
PBG del A.M de Porto Alegre **1,4%**



*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Sistema Estadual de Transportes Metropolitanos		x	x		Público
Planificación Urbana	● Metroplan: secretaria de planeamento de estado		x	x		Público
Desarrollo Económico	●		x			●
Residuo	●	x	x	x		●
Agua	● Companhia estadual CORSA		x	x		Público
Saneamiento	● Companhia estadual CORSA		x	x		Público
Energía	● Hay 3 empresas		x			1 Pública y 2 Privadas
Educación	● Consejo Estadual de Educacion	x	x	x		Público
Turismo	● Secretaria de turismo		x	x		Público
Cultura	● secretaria de cultura estadual		x	x		Público
Salud Público	●	x	x	x		●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	● Metroplan		x	x		Público
Recaudación	●	x	x	x		●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Paudalho | Barra do Sirinhaem

Municipios oficialmente considerados AM

Abreu e Lima | Araçoiaba | Cabo de Santo Agostinho | Camaragibe | Fernando de Noronha | Igarassu | Ilha de Itamaracá | Ipojuca | Itapissuma | Jaboatão dos Guararapes | Moreno | Olinda | Paulista | Recife | São Lourenço da Mata

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Brasil
Nombre ciudad central	Recife
Población total aglomerado	3.693.177
Tamaño mancha urbana	
Densidad poblacional	
Núm. de Gobiernos Locales	15
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



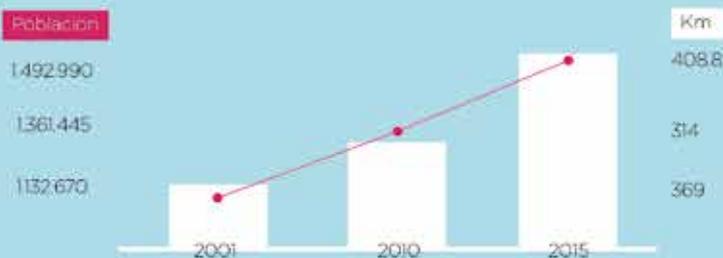
Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Recife



Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **29,7%**
Ingresos fiscales totales **70,3%**



Índice de autonomía fiscal 2013

0,3

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

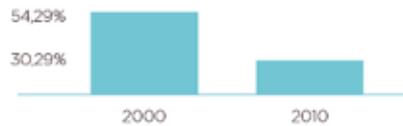
Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010



HABITAT

25% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

16,60% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*IBGE 2010

Datos Económicos

4,99%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

18,4272

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país



*Fuente PBG: IBGE 2012 y 2011

*Fuente PBI nacional: Banco Mundial 2012 y 2011

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Pública	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Empleo	●					●
Ambiente	●					●

RIO DE JANEIRO



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Mangaratiba | Teresópolis | Rio Bonito | Petrópolis

Municipios oficialmente considerados AM

Belford Roxo | Duque de Caxias | Guapimirim | Itaboraí | Itaguaí | Japeri | Magé | Maricá | Mesquita | Nilópolis | Niterói | Nova Iguaçu | Paracambi | Queimados | Rio de Janeiro | São Gonçalo | São João de Meriti | Seropédica | Tanguá

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

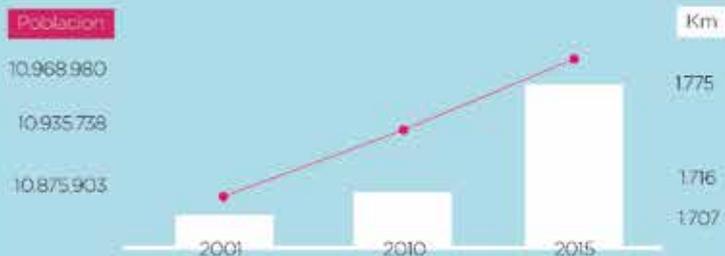


País	Brasil
Nombre ciudad central	Rio de Janeiro
Población total aglomerado	10.935.738
Tamaño mancha urbana	1716
Densidad poblacional	6372.807692
Núm. de Gobiernos Locales	19
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*IBID, 2013

Ingresos fiscales totales
55,6%

Ingresos fiscales propios

44,4%



0,44

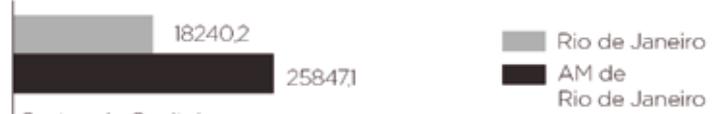
Índice de autonomía fiscal 2013

*IBID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital

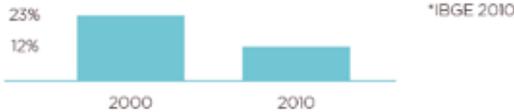


*IBID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza



*IBGE 2010

HABITAT

36% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

42% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

0,22% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

12,48%

Tasa de desempleo del aglomerado

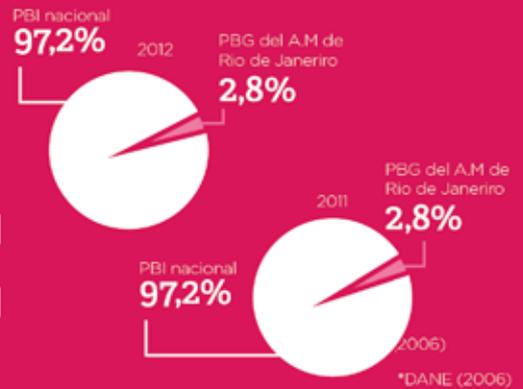
*IBGE 2010

26,3179

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE 2010

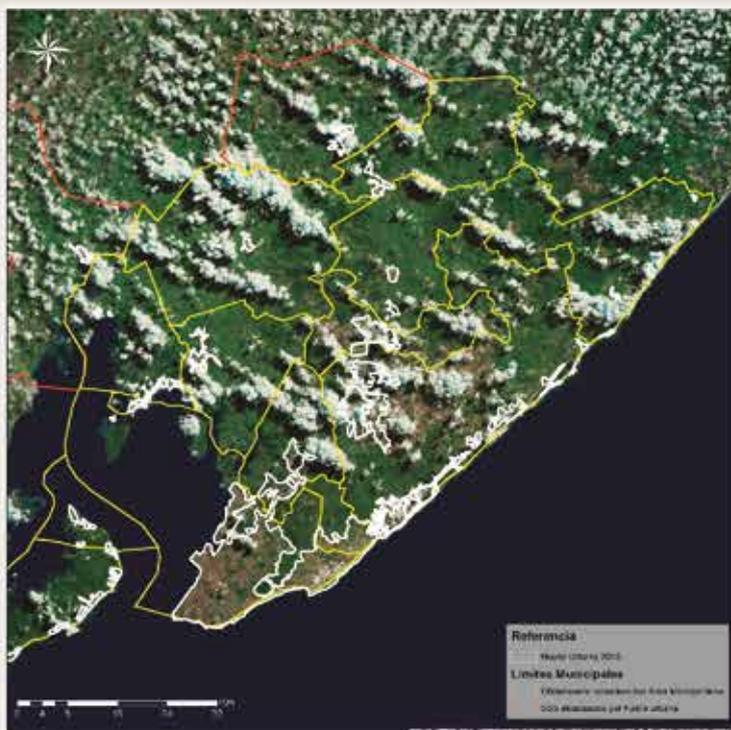
Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país



*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Infraestructura	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Catu | Santo Amaro

Municipios oficialmente considerados AM

Salvador | Camaçari | Candeias | Simões Filho | Lauro de Freitas | Dias d'Ávila | São Francisco do Conde | Pojuca | São Sebastião do Passé | Mata de São João | Madre de Deus | Vera Cruz | Itaparica

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

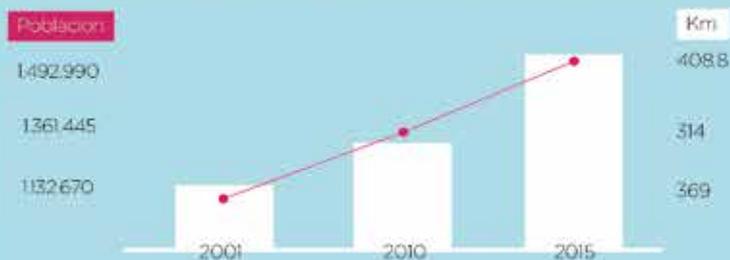


País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Salvador</i>
Población total aglomerado	3.573.973
Tamaño mancha urbana	461
Densidad poblacional	7752,652928
Núm. de Gobiernos Locales	13
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios

33,2%

Ingresos fiscales totales

66,8%



0,33

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

30% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010

HABITAT

34% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

28% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

1% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

10,78%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **98,6%**
PBG del A.M de Salvador **1,4%**

Participación de unidades económicas radicadas en la ciudad principal sobre el total del área metropolitana

Unidades económicas en la ciudad principal **74%**
Unidades económicas en el área metropolitana **26%**

*IBGE 2010

*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		●
Planificación Urbana	●		x	x		●
Desarrollo Económico	●		x			●
Residuo	●			x		●
Agua	●		x			●
Saneamiento	●		x			●
Enegra	●		x			●
Educación	●		x	x		●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●		x			●
Salud Pública	●		x	x		●
Vivienda	●		x	x		●
Manejo de cuenca	●		x			●
Recaudación	●		x	x		●

GREAT SAO LUÍS



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

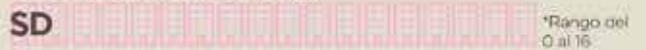
Municipios oficialmente considerados AM

Aicântara | Paço do Lumiar | Raposa | São José de Ribamar | São Luís

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

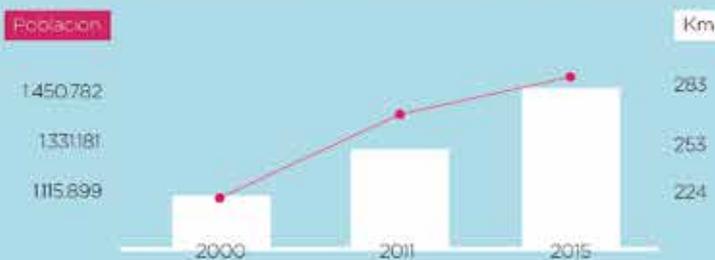


País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Great São Luís</i>
Población total aglomerado	<i>1.331.181</i>
Tamaño mancha urbana	<i>253</i>
Densidad poblacional	<i>5261,58498</i>
Núm. de Gobiernos Locales	<i>3</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



0,7%
Área Metropolitana de Great São Luís - 1.331.181

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Great São Luís



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **25,5%**
Ingresos fiscales totales **74,5%**



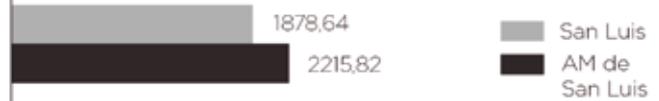
Índice de autonomía fiscal 2013 **0,25**

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital

43,608
55,4826

*BID, 2013 (Millones en MN)

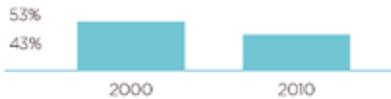
Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE, 2010 y 2000



HABITAT

*IBGE 2010

68% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

20,23% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

11,25% Hogares con paredes de materiales inadecuados

Datos Económicos

7,02%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE, 2010

17,3162

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

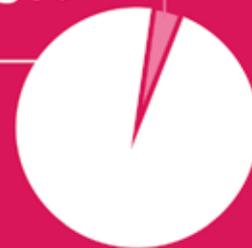
*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

99,5%

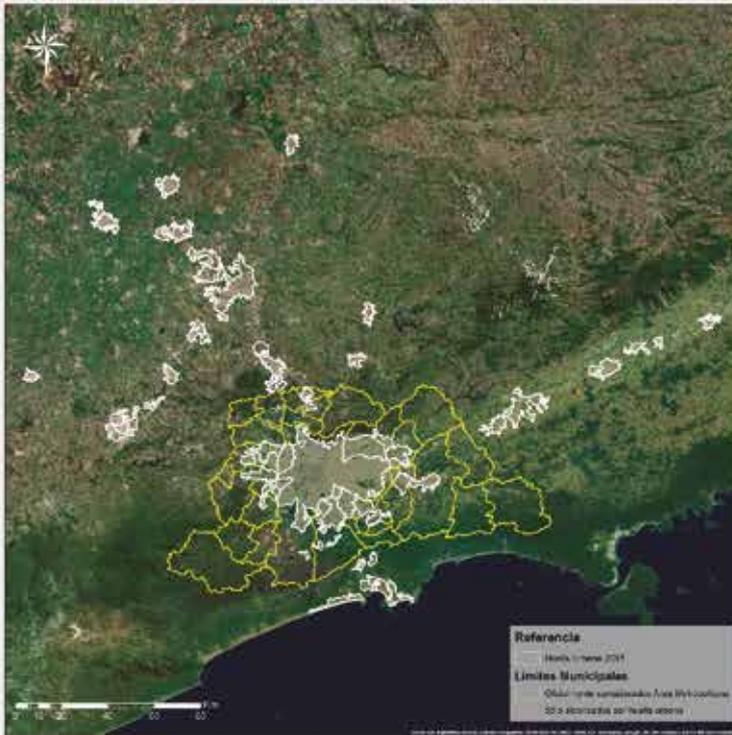
PBG del A.M de Sao Luís **0,5%**



*world bank e IBGE, 2012

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Otro	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Paudalho | Barra do Sirinhaem

Municipios oficialmente considerados AM

Arujá | Barueri | Biritiba-Mirim | Caiiras | Cajamar | Carapicuíba | Cotia | Diadema | Embu das Artes | Embu-Guaçu | Ferraz de Vasconcelos | Francisco Morato | Franco da Rocha | Guararema | Guarulhos | Itapeerica da Serra | Itapevi | Itaquaquecetuba | Jandira | Jujubita | Mairiporã | Mauá | Mogi das Cruzes | Osasco | Pirapora do Bom Jesus | Poá | Ribeirão Pires | Rio Grande da Serra | Salesópolis | Santa Isabel | Santana de Parnaíba | Santo André | São Bernardo do Campo | São Caetano do Sul | São Lourenço da Serra | São Paulo | Suzano | Taboão da Serra | Vargem Grande Paulista

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

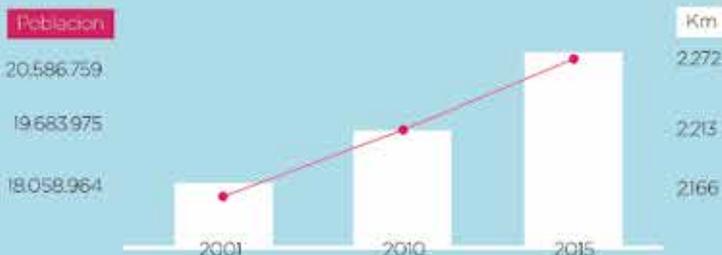


País	Brasil
Nombre ciudad central	San Pablo
Población total aglomerado	19.683.975
Tamaño mancha urbana	2213
Densidad poblacional	8894,701762
Núm. de Gobiernos Locales	39
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de San Pablo



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
48,5%
Ingresos fiscales totales
51,5%



0,48

Índice de autonomía fiscal 2013

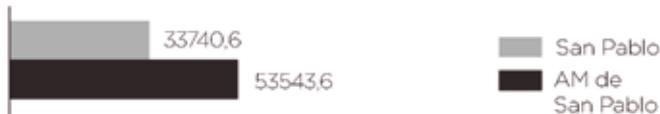
*BID, 2013

Ingresos fiscales propios

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza



HABITAT

99% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

90% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

0,55% Hogares con paredes inadecuadas

*IBGE 2010

Datos Económicos

8,71%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE, 2010

44,7343

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*IBGE, 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

66,2%

PBG del A.M. de San Pablo

33,8%



*world bank e IBGE, 2012

Participación de unidades económicas radicadas en la ciudad principal sobre el total del área metropolitana

Unidades económicas en el área metropolitana

29,7%

Unidades económicas en la ciudad principal

70,3%



*IBGE 2010

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Empleo	●					●
Ambiente	●					●
Seguridas Pub.	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Ceará-Mirim | Extremoz | Macaíba | Monte Alegre | Natal | Nísia Floresta | Parnamirim | São Gonçalo do Amarante | São José de Mipibu | Vera Cruz

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

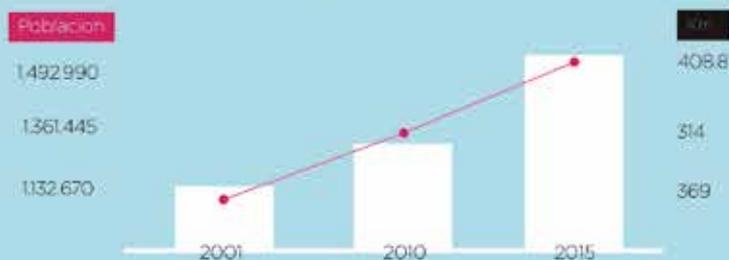


País	<i>Brasil</i>
Nombre ciudad central	<i>Natal</i>
Población total aglomerado	<i>1.361.445</i>
Tamaño mancha urbana	
Densidad poblacional	
Núm. de Gobiernos Locales	<i>10</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	<i>1</i>

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
25,9%



Ingresos fiscales totales
74,1%

0,26

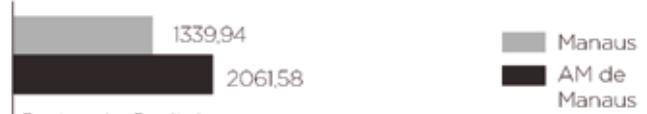
Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

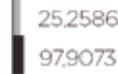
Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



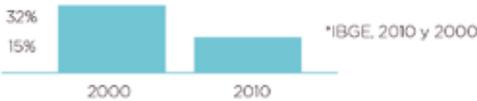
*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza



*IBGE, 2010 y 2000



HABITAT

95% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

15,17% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

2,89% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

7,15%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE, 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

99,6%

PBI nacional

PBG del A.M de Natal

0,4%

24,6657

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

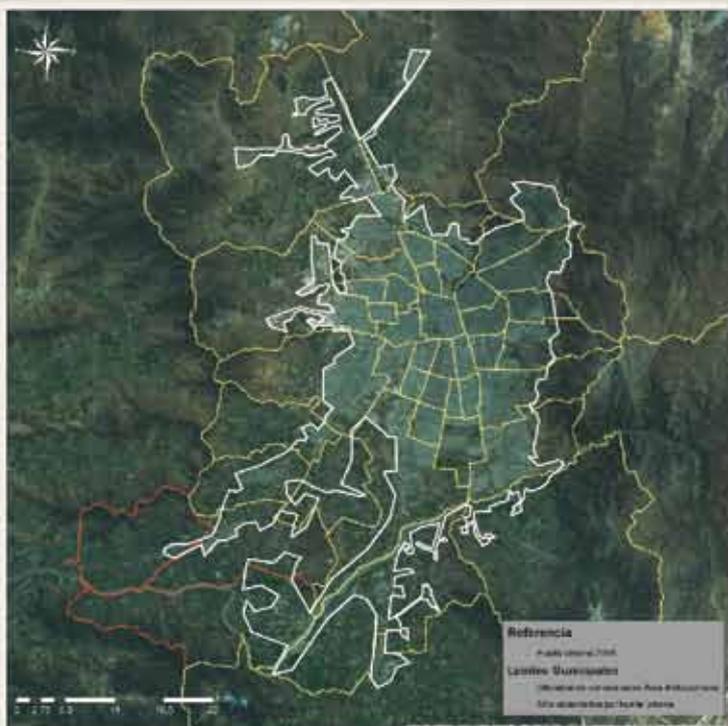
*IBGE 2010

*world bank e IBGE, 2012

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Eneglia	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Otro	●					●

SANTIAGO DE CHILE



Municipios oficialmente considerados AM

El Monte | Isla de Maipo | Talagante

Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Cerrillos | Cerro Navia | Conchalí | El Bosque | Estación Central | Huechurabamba | Independencia | La Cisterna | La Florida | La Pintana | La Granja | La Reina | Las Condes | Lo Barnechea | Lo Espejo | Lo Prado | Macul | Maipú | Nuñoa | Pedro Aguirre Cerda | Peñalolén | Providencia | Pudahuel | Quilicura | Quinta Normal | Recoleta | Renca | San Miguel | San Joaquín | San Ramón | Santiago | Vitacura | Padre Hurtado | Pirque | San Bernardo | San José de Maipo | Puente Alto | Peñafiel | Buin | Lampa | Colina | Calera de Tango | Paine

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Chile
Nombre ciudad central	Santiago de Chile
Población total aglomerado	5.476.859
Tamaño mancha urbana	956
Densidad poblacional	6690,799163
Núm. de Gobiernos Locales	43
Núm. de Gob. Subnacionales	

Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada

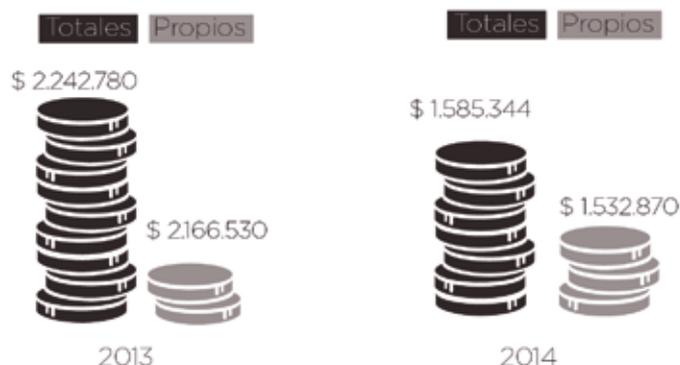


Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



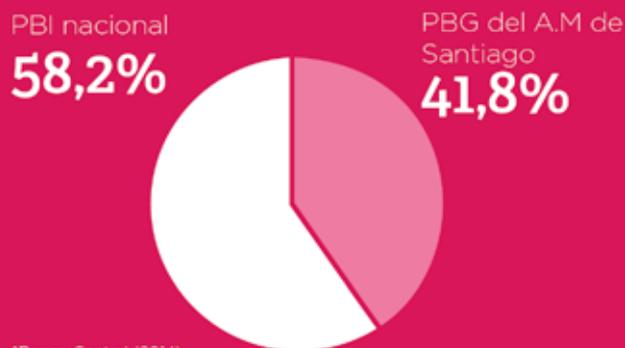
Datos Fiscales

Porcentaje de los ingresos fiscales totales de la ciudad principal sobre el total del aglomerado



Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

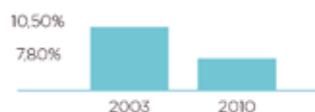


*Banco Central (2014)

Cáalidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza



*Sistema Nacional de Información Municipal (2015)

HABITAT

98,39%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

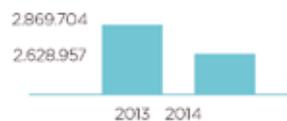
97,49%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*INE (2012)

AMBIENTE

Toneladas de residuos en el AM



*SEREMI de Medio Ambiente Región Metro. (2014)

TRANSPORTE

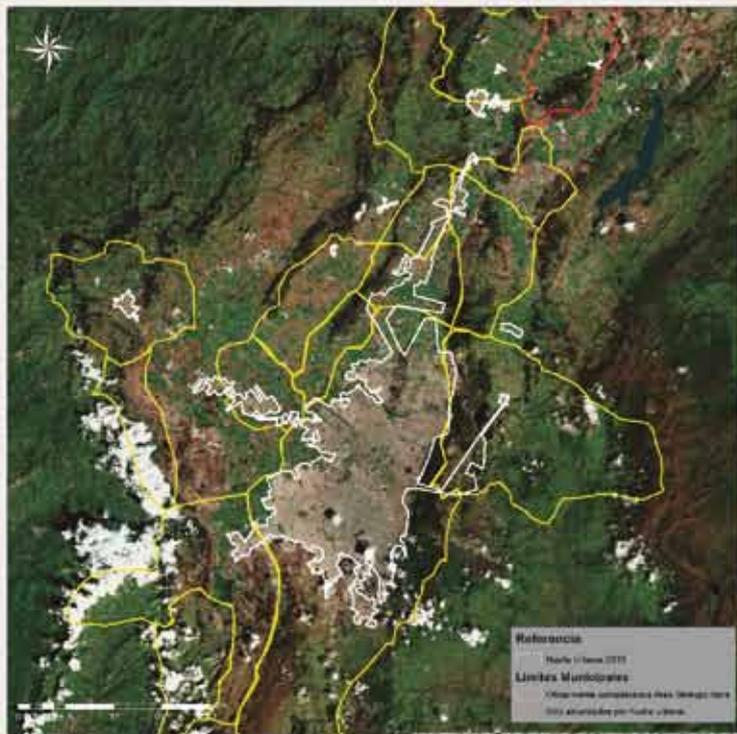
36,49%

Porcentaje de usuarios transporte público sobre desplazamientos

*Banco de Desarrollo de América Latina (2014)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	X				●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Enegra	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Empleo	●					●
Ambiente	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Bogotá | Soacha | Facatativá | Chía | Funza | Cajicá | Sibate | Tocancipá | Tabio | La Calera | Sopó | Cota | Cogua | Tenjo | Gachancipé | Bojacá

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Colombia
Nombre ciudad central	Bogotá
Población total aglomerado	7.679.916
Tamaño mancha urbana	427
Densidad poblacional	17985,75176
Núm. de Gobiernos Locales	16
Núm. de Gob. Subnacionales	2

*DANE, Censo Nacional 2015

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



*Censo 2012

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales totales
91,1%

Ingresos fiscales propios

8,8%



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2012

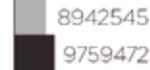
0,654

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



■ Bogotá
■ AM de Bogotá

*BID (2012)

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos Propios **65,4%** Otros Ingresos **34,6%**



Cálidad de Vida



HABITAT

98,60%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

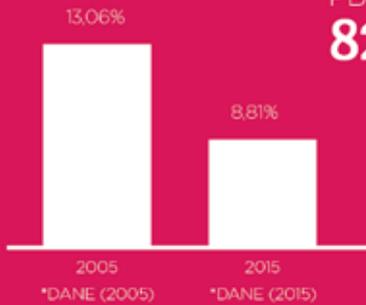
97,90%

Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

*DANE (Censo 2005)

Datos Económicos

Tasa de desempleo del aglomerado



*DANE (2005)

*DANE (2015)

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **82,4%**

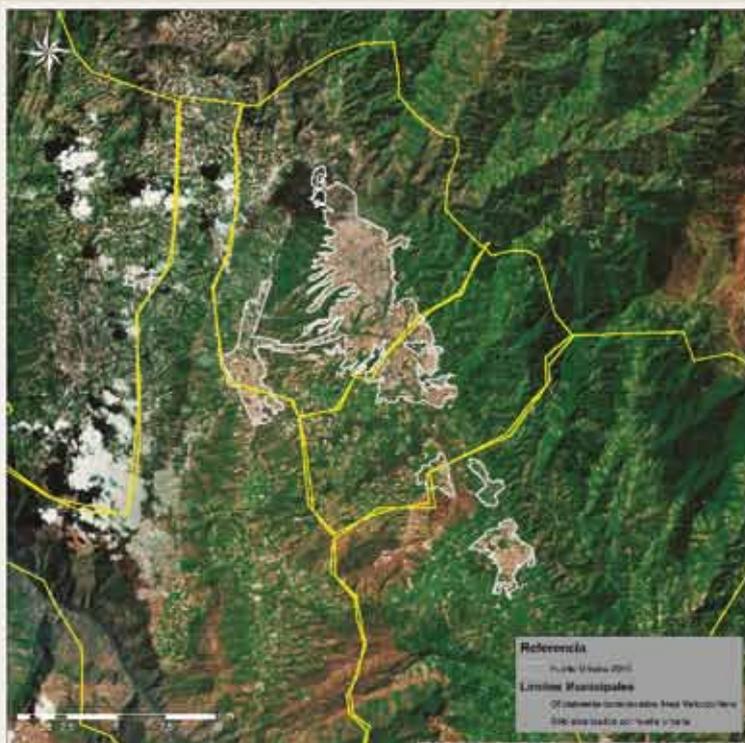


PBG del A.M de Bogotá **17,6%**

*DANE/ Banco Central de Colombia

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x			x	●
Planificación Urbana	●	x			x	●
Desarrollo Económico	●	x			x	●
Residuo	●	x		x	x	●
Agua	●	x	x		x	●
Saneamiento	●	x	x			●
Energía	●	x		x		●
Educación	●	x		x		●
Turismo	●	x		x		●
Cultura	●	x		x		●
Salud Público	●	x		x		●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●	x	x		x	●
Recaudación	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

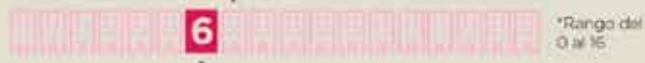
Municipios oficialmente considerados AM

Bucaramanga | Floridablanca | San Juan de Girón | Piedecuesta

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Colombia
Nombre ciudad central	Bucaramanga
Población total aglomerado	1,074.918
Tamaño mancha urbana	47
Densidad poblacional	23319,10638
Núm. de Gobiernos Locales	4
Núm. de Gob. Subnacionales	1

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



*Observatorio Metropolitano de Bucaramanga, 2010

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Bucaramanga
55,9%



A.M de Bucaramanga
44,1%

*BID, 2013

Índice de autonomía fiscal 2013

0,408

*BID, 2012

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID (2012)

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos Propios **40,9%** Otros Ingresos **59,1%**



Cáalidad de Vida

AMBIENTE

371,381 KG generados por persona en un año

HABITAT

99% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

*Observatorio Metropolitano de Bucaramanga 2014

339,447 Kg llevadas a disposición final por persona en un año

95,95% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*DANE (2005)

28,5044 hectareas de espacios verdes

*Observatorio Metropolitano de Bucaramanga 2013

Datos Económicos

9,72%

Tasa de desempleo del aglomerado

*DANE, 2010

56,9810

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*Observatorio Metropolitano de Bucaramanga, 2012

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Junta Metropolitana				x	Público
Planificación Urbana	● Junta Metropolitana			x	x	Público
Desarrollo Económico	●	x		x		Público
Residuo	●			x		Mixto
Agua	●	x		x		Público
Saneamiento	●	x		x		Público
Energía	●		x			Público
Educación	●			x		Público
Turismo	●			x		Público
Cultura	●			x		Público
Salud Pública	●	x	x	x		Público
Vivienda	●	x		x		Público
Manejo de cuenca	●		x	x		Público
Recaudación	●	x	x	x		Público
Empleo	● Junta Metropolitana	x			x	Público
Ambiente	● Junta Metropolitana	x			x	Público



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

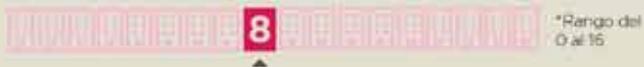
Municipios oficialmente considerados AM

Barranquilla | Galapa | Malambo | Soledad | Puerto Colombia

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Colombia
Nombre ciudad central	Barranquilla
Población total aglomerado	1,923,698
Tamaño mancha urbana	111
Densidad poblacional	17330,61261
Núm. de Gobiernos Locales	5
Núm. de Gob. Subnacionales	

*Censo 2012

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales totales

74,5%

Ingresos fiscales propios

25,5%



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2012

0,401

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos Corrientes

■ Barranquilla
■ AM de Barranquilla



Gastos de Capital



*BID (2012)

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos Propios **59,8%**

Otros Ingresos **40,2%**

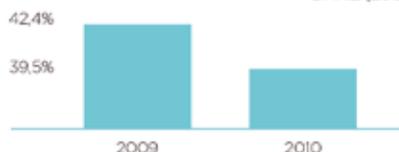


Cáalidad de Vida

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*DANE (2006)



HABITAT

92% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

87% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*DANE (2005)

Datos Económicos

7,86%

Tasa de desempleo del aglomerado

*DANE (2010)

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes



* CCB - Registro Mercantil (2014)

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **97,2%**

PBG del A.M de Barranquilla **2,8%**



*DANE (2006)

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Junta Metropolitana	x			x	Público
Planificación Urbana	● Junta Metropolitana	x			x	Público
Desarrollo Económico	● Junta Metropolitana	x			x	Público
Residuo	● Junta Metropolitana	x		x	x	Privado
Agua	● Junta Metropolitana	x	x		x	Privado
Saneamiento	●	x	x			Público
Energía	●	x		x		Público
Educación	●	x		x		Público
Turismo	●	x		x		Público
Cultura	●	x		x		Público
Salud Pública	●	x		x		Público
Vivienda	●					Público
Manejo de cuenca	● Junta Metropolitana	x	x		x	Público
Recaudación	●					Público



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Puerto Tejada

Municipios oficialmente considerados AM

Santiago de Cali | Palmira | Yumbo | Jamundí | Candelaria

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Colombia
Nombre ciudad central	Cali
Población total aglomerado	2.833.795
Tamaño mancha urbana	170
Densidad poblacional	16669,38235
Núm. de Gobiernos Locales	5
Núm. de Gob. Subnacionales	1

Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



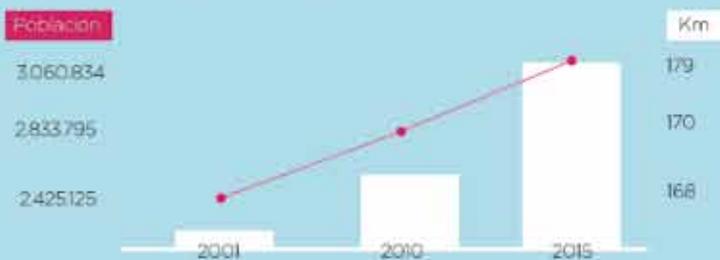
Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



* INIDE (2005)

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Medellín
75,8%



*BID, 2013

A.M del Valle de Aburrá

24,2%

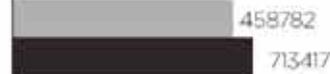
Índice de autonomía fiscal 2013

0,437

*BID, 2012

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



Medellín
AM de Medellín

*BID (2012)

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos Propios **43,7%** Otros Ingresos **56,3%**



*BID, 2013

Cálidad de Vida

POBREZA

36% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*DANE (2005)

HABITAT

97,2% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

91,1% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

*DANE (2005)

Datos Económicos

58,50%

Tasa de desempleo del aglomerado

*DANE, 2005

Participación de unidades económicas radicadas en el municipio o ciudad principal sobre el total del área metropolitana

Numero unidades eco en la ciudad cabecera

71%



Numero unidades eco en el AM

29%

*DANE, 2005

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

92%

PBG del A.M de Medellín

8%

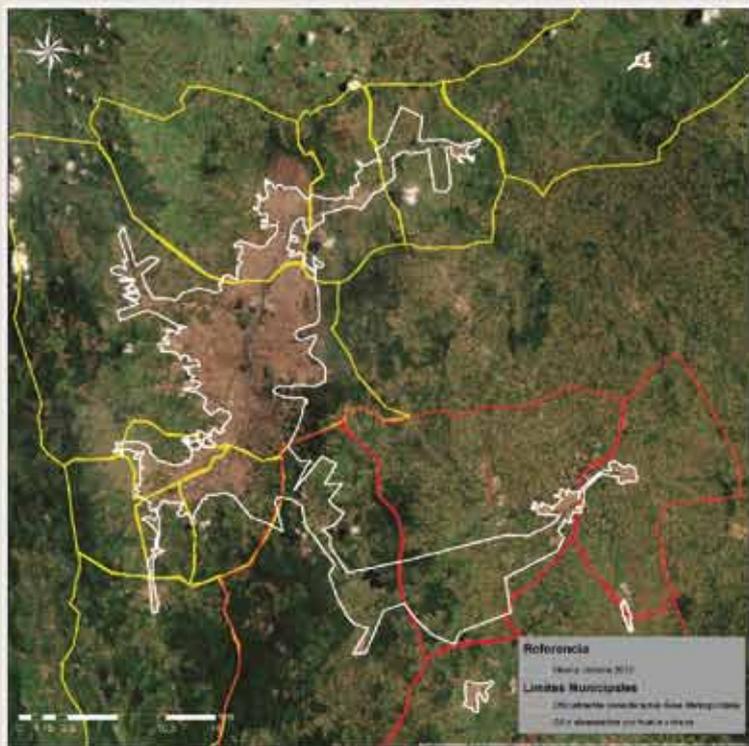


*América Economía (2014)

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Autoridad metropolitana de transporte	x			x	Público
Planificación Urbana	● Consejo metropolitano de planeamiento				x	Público
Desarrollo Económico	●					Público
Residuo	● Autoridad ambiental				x	Público
Agua	● Empresa pública de Medellín	x		x		Público
Saneamiento	● Empresa pública de Medellín	x		x		Público
Energía	● Empresa pública de Medellín	x		x		Público
Educación	●	x	x	x		Público
Turismo	●	x	x	x		Público
Cultura	●	x	x	x		Público
Salud Pública	●	x	x	x		Público
Vivienda	●	x				Público
Manejo de cuenca	●	x		x		Público
Recaudación	● PANCA	x	x	x		Público
Otro	● Seguridad y convivencia desde una perspectiva preventiva.					●

VALLE DE ABURRÁ



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

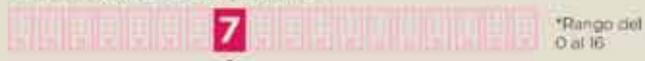
Municipios oficialmente considerados AM

Medellín | Caldas | Itagüí | Sabaneta | Bello | Copacabana | Girardota | Barbosa | La Estrella | Envigado

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

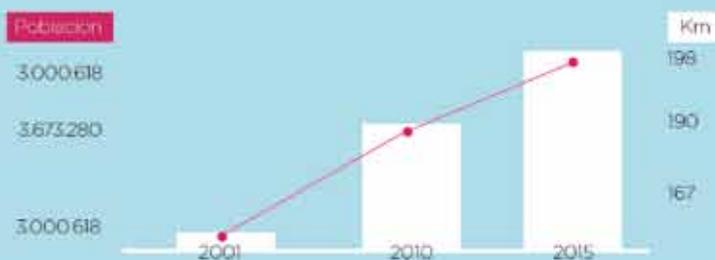


País	Colombia
Nombre ciudad central	Medellín
Población total aglomerado	3.673.280
Tamaño mancha urbana	190
Densidad poblacional	19333,05263
Núm. de Gobiernos Locales	10
Núm. de Gob. Subnacionales	

*Estimación propia 2010 de DANE 2005

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

A.M de Cali
20,9%

*BID, 2013

Santiago de Cali

79,1%



Índice de autonomía fiscal 2013

0,514

*BID, 2012

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



■ Cali
■ AM de Cali

*BID (2012)

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos Propios **51,4%** Otros Ingresos **48,6%**

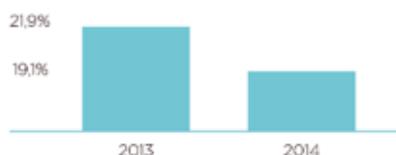


Cáalidad de Vida



POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza



*DANE (2014)

Datos Económicos

27,23%

Tasa de desempleo del aglomerado

*DANE, 2005

Cali 94,8%



AM de Cali 5,2%

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **94,5%**

PBG del A.M de Cali **5,5%**



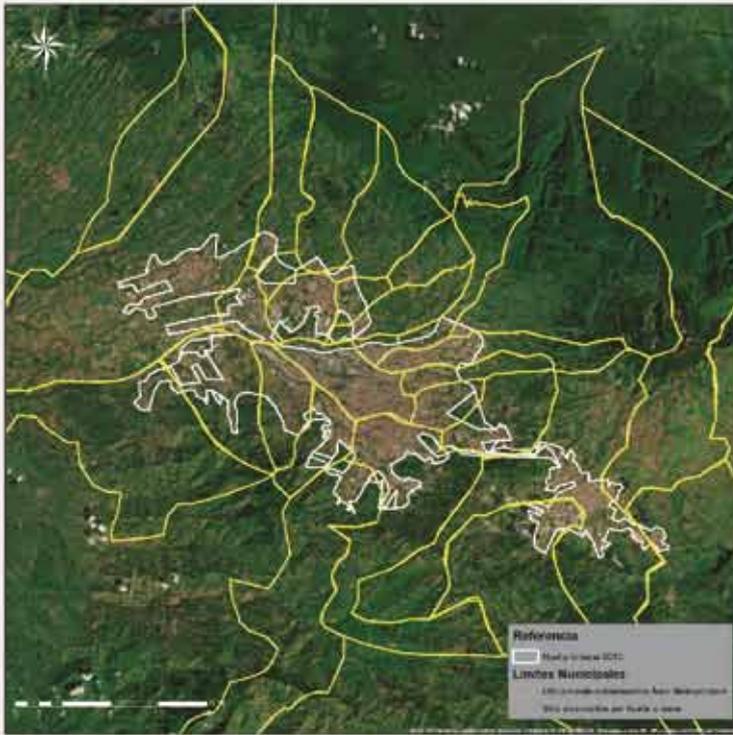
Porcentaje de unidades económicas radicadas en la ciudad cabecera sobre el área metropolitana

*América Economía (2014)

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●			x		●
Desarrollo Económico	●	x	x	x		●
Residuo	●					●
Agua	●			x		●
Saneamiento	●	x	x			●
Energía	●	x	x	x		●
Educación	●	x	x	x		●
Turismo	●	x	x	x		●
Cultura	●	x	x	x		●
Salud Pública	●	x	x	x		●
Vivienda	●	x		x		●
Manejo de cuenca	●	x	x	x		●
Recaudación	●	x	x	x		●
Planeamiento Estratégico	●				x	●

COSTA RICA

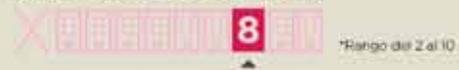


Municipios oficialmente considerados AM

Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Escazú | Desamparados | Aserri | Mora | Goicoechea | Santa Ana | Alajuelita
 Vasquez de Coronado | Tibas | Moravia | Montes de Oca | Curridabat |
 Atenas | Poas | Paraiso | La Unión | Alvarado | Oreamuno | El Guarco | Barva
 Santo Domingo | Santa Bárbara | San Rafael | San Isidro | Belén | Flores
 San Pablo | San José | Alajuela | Cartago | Heredia

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

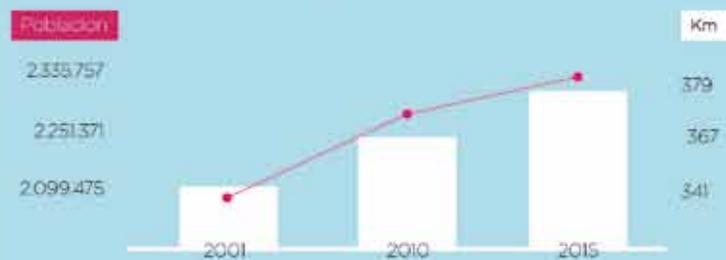


País	Costa Rica
Nombre ciudad central	Gran Área Metro. de Costa Rica
Población total aglomerado	2.268.248
Tamaño mancha urbana	367
Densidad poblacional	6134,525886
Núm. de Gobiernos Locales	58
Núm. de Gob. Subnacionales	4

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

47,3%
Costa Rica

*INEC 2011



52,7%
Área Metropolitana de Costa Rica - 2.268.248

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de San José

12,7%
288.054

*INEC 2011

A.M. San José

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios

Ingresos fiscales totales

11,5%



88,5%

0,88

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

*INEC 2011

20% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

HABITAT

*INEC 2011

99% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

98% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

0,58% Porcentaje de hogares con paredes de materiales inadecuados

AMBIENTE

*INEC 2007

371,381 Kg de residuos generados en el área metropolitana

Datos Económicos

11,3797

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INEC 2014

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país



*world bank y universidad de Costa Rica, 2012

Porcentaje de unidades económicas radicadas en la ciudades de cabecera sobre el área metropolitana



Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x				●
Planificación Urbana	●	x				●
Desarrollo Económico	●	x		x		●
Residuo	●			x		●
Agua	●	x		x		●
Saneamiento	●	x		x		●
Energía	●	x				●
Educación	●	x		x		●
Turismo	●	x	x			●
Cultura	●	x		x		●
Salud Público	●	x				●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	● Comité de Cuenca del Reventazon (COMCURE)	x				●
Recaudación	●	x		x		●

Cálidad de Vida

AMBIENTE

4.084.700.600

Toneladas TOTALES de Residuos

18,95

Residuos generados per càpita

3.367.350

Hectareas de espacios verdes

*ONE 2012

Datos Económicos

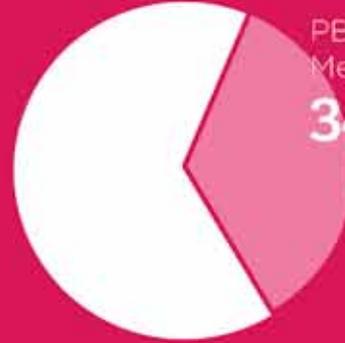
Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

65,6%

PBG area Metropolitana

34,4%



GUAYAQUIL



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

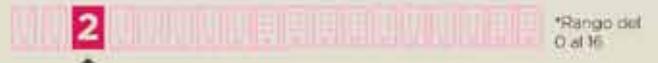
Municipios oficialmente considerados AM

Guayaquil | Durán | Samborombón | Yaguachi | Milagro | Nobol | Daule | Lomas de Sargentillo

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



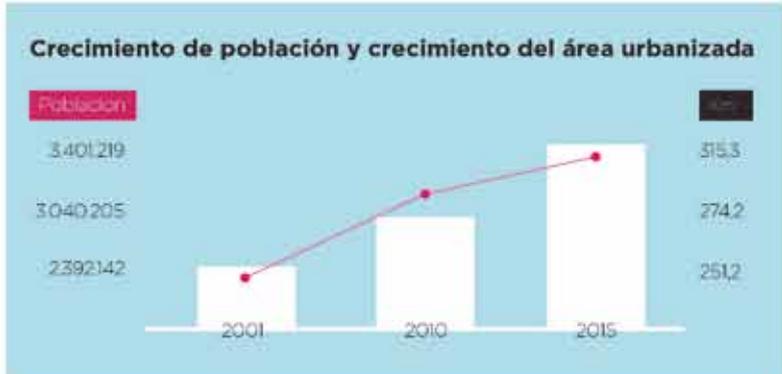
Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Ecuador
Nombre ciudad central	Guayaquil
Población total aglomerado	3.040.205
Tamaño mancha urbana	274,2
Densidad poblacional	11087,54559
Núm. de Gobiernos Locales	8
Núm. de Gob. Subnacionales	1

* ecuadorencifras.gob.ec, 2010

Datos espaciales



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

75% Ecuador

25% Área Metropolitana de Guayaquil - 3.040.205

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Guayaquil: **77,3%** (2.350.915)

A.M. Santa Cruz de la Sierra

*ecuadorencifras.gob.ec 2010

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
44,7%
Ingresos fiscales totales
55,3%



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

447

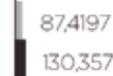
Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Guayaquil (2009)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

69,70% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*ecuadorencifras.gob.ec 2010

HABITAT

71% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

30,68% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*ecuadorencifras.gob.ec 2010

Datos Económicos

3,40%

Tasa de desempleo del aglomerado

*indestadistica.sni.gob.ec 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

89,8%

PBG del A.M de San Salvador

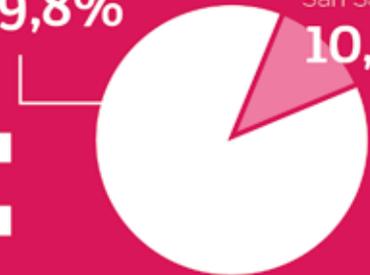
10,2%

34,5904

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*indestadistica.sni.gob.ec 2010

*The Global Urban Competitiveness Report-2011 y World Bank 2011



Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●

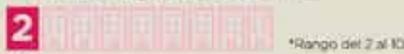


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Rumiñahui | Quito

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

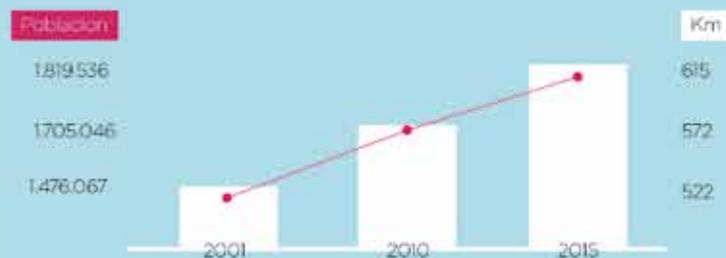


País	Ecuador
Nombre ciudad central	Guayaquil
Población total aglomerado	1.705.046
Tamaño mancha urbana	572
Densidad poblacional	2980,84965
Núm. de Gobiernos Locales	2
Núm. de Gob. Subnacionales	

* ecuaadorencifras.gob.ec, 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



* ecuaadorencifras.gob.ec 2010

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos propios
31,7%

Otros ingresos

68,3%



0,316

Índice de autonomía fiscal 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del Área Metropolitana de Quito

Gastos Corrientes

374

■ Quito

Gastos de Capital

15.9775

*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida



POBREZA

29%

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*ecuadorencifras.gob.ec 2010



HABITAT

96%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

93%

Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

*ecuadorencifras.gob.ec 2010

Datos Económicos

3,66%

Tasa de desempleo del aglomerado

*Indestadística.sni.gob.ec 2010

68,9200

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*Indestadística.sni.gob.ec 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

85%

PBG del A.M de Quito

15%



* 2012, El telegrafocom.ec

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Agencia Metropolitana de Tránsito			X		●
Planificación Urbana	●	X		X		●
Desarrollo Económico	●	X		X		●
Residuo	● Empresa Pública Metropolitana de Gestión Integral de Residuos Sólidos	X		X		●
	● Empresa Pública Metropolitana de Aseo de Quito	X		X		●
Agua	● Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento de Quito	X		X		●
Saneamiento	● Empresa Pública Metropolitana de Aseo de Quito	X		X		●
Energía	● Empresa Eléctrica Quito S. A.	X		X		●
Educación	●	X		X		●
Turismo	● Empresa Pública Metro. de Gestión de destino turístico	X		X		●
Cultura	●	X		X		●
Salud Pública	●	X		X		●
Vivienda	● Empresa Pública Metropolitana de Habitat y Vivienda	X		X		●
Manejo de cuenca	● Empresa Púb. Metro. de Agua Pot. y Sanea. de Quito	X		X		●
Recaudación	●	X		X		●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Catu | Santo Amaro

Municipios oficialmente considerados AM

Salvador | Camaçari | Candeias | Simões Filho | Lauro de Freitas | Dias d'Ávila | São Francisco do Conde | Pojuca | São Sebastião do Passé | Mata de São João | Madre de Deus | Vera Cruz | Itaparica

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

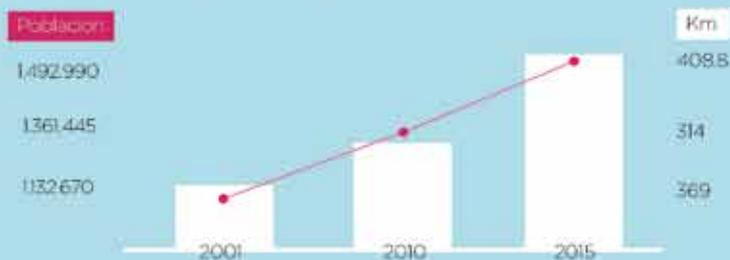


País	Brasil
Nombre ciudad central	Salvador
Población total aglomerado	3.573.973
Tamaño mancha urbana	461
Densidad poblacional	7752.652928
Núm. de Gobiernos Locales	13
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
33,2%

Ingresos fiscales totales
66,8%



Índice de autonomía fiscal 2013
0,33

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Santos (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

30% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IBGE 2010

HABITAT

34% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

28% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

1% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IBGE 2010

Datos Económicos

10,78%

Tasa de desempleo del aglomerado

*IBGE 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional 98,6%

PBG del A.M de Salvador 1,4%

Participación de unidades económicas radicadas en la ciudad principal sobre el total del área metropolitana



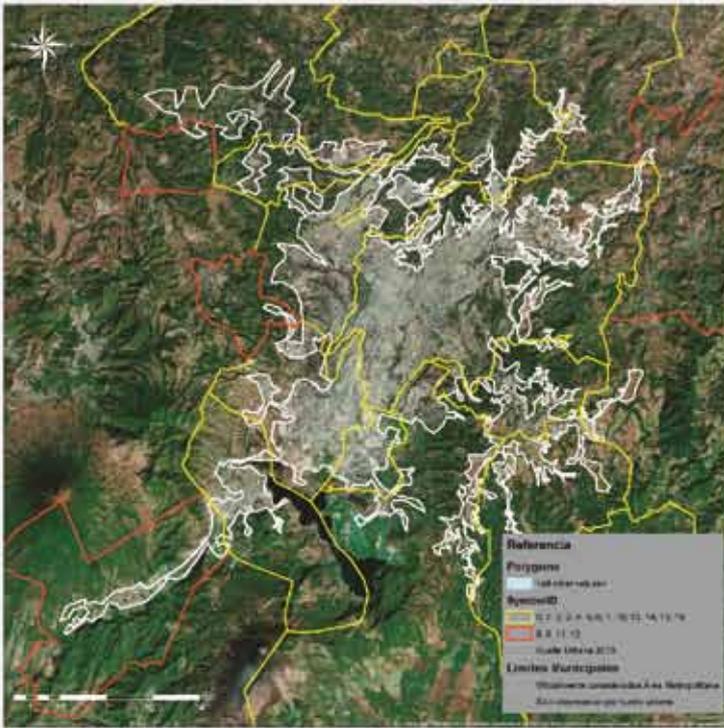
*IBGE 2010

*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		●
Planificación Urbana	●		x	x		●
Desarrollo Económico	●		x			●
Residuo	●			x		●
Agua	●		x			●
Saneamiento	●		x			●
Eneglá	●		x			●
Educación	●		x	x		●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●		x			●
Salud Pública	●		x	x		●
Vivienda	●		x	x		●
Manejo de cuenca	●		x			●
Recaudación	●		x	x		●

GUATEMALA



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Santo Domingo Xenacoj | Palencia | Palín | San Lucas Sacatepequez

Municipios oficialmente considerados AM

Villa Nueva | San Miguel Petapa | Mixco | Ciudad de Guatemala | San Pedro Sacatepequez | San Juan Sacatepequez | San José Pinula | Santa Catarina Pinula | Fraijanes | San Pedro Ayampuc | Amatlán | Villa Canales | Chnautla

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Guatemala
Nombre ciudad central	Guatemala
Población total aglomerado	2.998.698
Tamaño mancha urbana	423
Densidad poblacional	7089,12056713
Núm. de Gobiernos Locales	1
Núm. de Gob. Subnacionales	

*INE 2010

Datos Demográficos

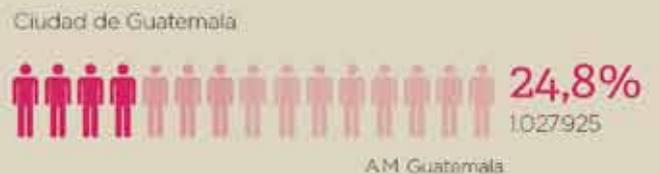
Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



*INE 2010

*INE 2010

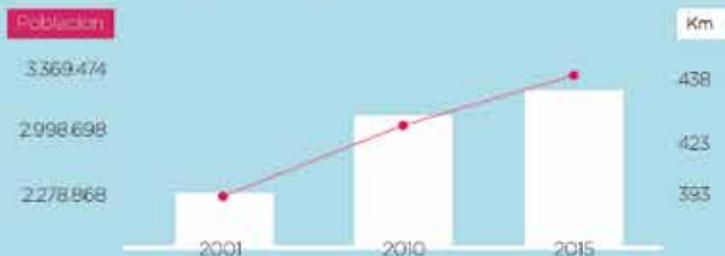
Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



A.M. Guatemala

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Cáalidad de Vida

POBREZA

14% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

HABITAT

93% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

63% Porcentaje de hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*INE

Datos Económicos

3,07%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INE

27,6237

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INE

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país



*2010 SEGEPLAN

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●			·x·		Público
Planificación Urbana	● SEGEPLAN	x		·x·		Público
Desarrollo Económico	●	x				Público
Residuo	● AMSA			·x·		Mixto
Agua	●			·x·		●
Saneamiento	● AMSA			·x·		Mixto
Energía	● ENERWAT			·x·		Privado
Educación	●	x				●
Turismo	●	x				●
Cultura	●	x		·x·		●
Salud Público	●	x		·x·		●
Vivienda	●	x		·x·		●
Manejo de cuenca	● AMSA			·x·		Mixto
Recaudación	●			·x·		●

PUERTO PRÍNCIPE



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Ancón | Santa Rosa | Ventanilla | Callao | La Punta | Carmen de La Legua-Reynoso | Bellavista | La Perla | Carabayillo | Puente Piedra | San Martín de Porres | Los Olivos | Comas | Independencia | San Juan de Lurigancho | Lima | Breña | Rimac | El Agustino | San Miguel | Pueblo Libre | Jesús María | Magdalena del Mar | Lince | La Victoria | San Luis | San Isidro | Miraflores | Surquillo | Barranco | San Borja | Santiago de Surco | Chorrillos | Santa Anita | Ate | La Molina | Lurigancho-Chosica | Chaclacayo | Ciéneguilla | Pachacámac | San Juan de Miraflores | Villa María del Triunfo | Villa El Salvador | Lurin | Punta Hermosa | Punta Negra | San Bartolo | Santa María del Mar | Pucusana

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



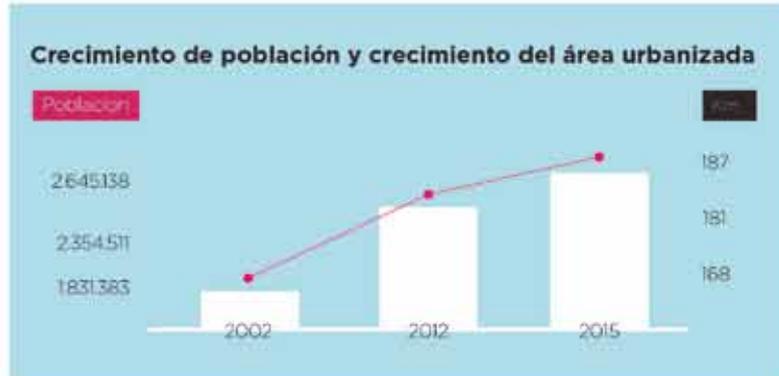
Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Haití
Nombre ciudad central	Port-au-Prince
Población total aglomerado	2.354.511
Tamaño mancha urbana	181
Densidad poblacional	13008,34807
Núm. de Gobiernos Locales	8
Núm. de Gob. Subnacionales	

*IHSI 2012

Datos espaciales



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

77,7%
Haití
*IHSI 2012

22,3%
Área Metropolitana de Port-au-Prince - 7724.221

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

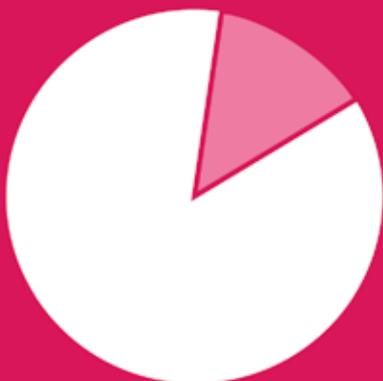
Ciudad de Port-au-Prince

40%
942.194
AM Port-au-Prince *IHSI 2012

Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
80,9%



PBG de la ciudad
de Port-Au-Prince
19,1%

*Fuente PBG INEI

*Fuente PBI nacional: Banco Mundial 2012 y 2011

Cálidad de Vida



POBREZA

41% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*IHSI 2007



HABITAT

32% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

32% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

3% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*IHSI 2007



AMBIENTE

236,36

Kilogramos de residuos generados per cápita en el área metropolitana

*IHSI 2007

TEGUCIGALPA



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Tegucigalpa | Comayagüela

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	<i>Honduras</i>
Nombre ciudad central	<i>Tegucigalpa</i>
Población total aglomerado	<i>1.157.509</i>
Tamaño mancha urbana	<i>120</i>
Densidad poblacional	<i>9645,91</i>
Núm. de Gobiernos Locales	<i>2</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	<i>1</i>

*INEH 2013

Datos Demográficos

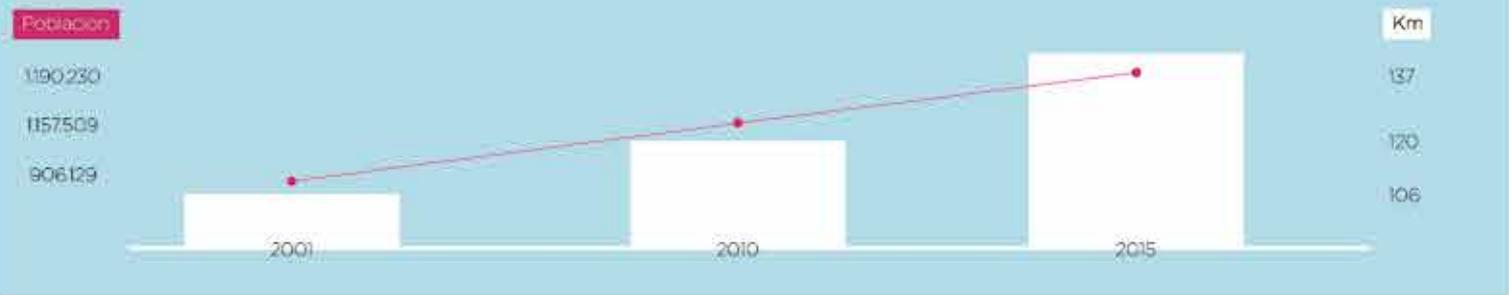
Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



*INEH 2013

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
64,6%

Ingresos fiscales totales
35,4%



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

0,35

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Tegucigalpa
Gastos Corrientes

3.42604

Gastos de Capital

8.84068

AM de Tegucigalpa

*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

45% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

HABITAT

65% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

71% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*INEH 2013

Datos Económicos

6,78%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INEH 2013

261,95

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INEH 2013

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

87,3%

PBG del A.M de Managua

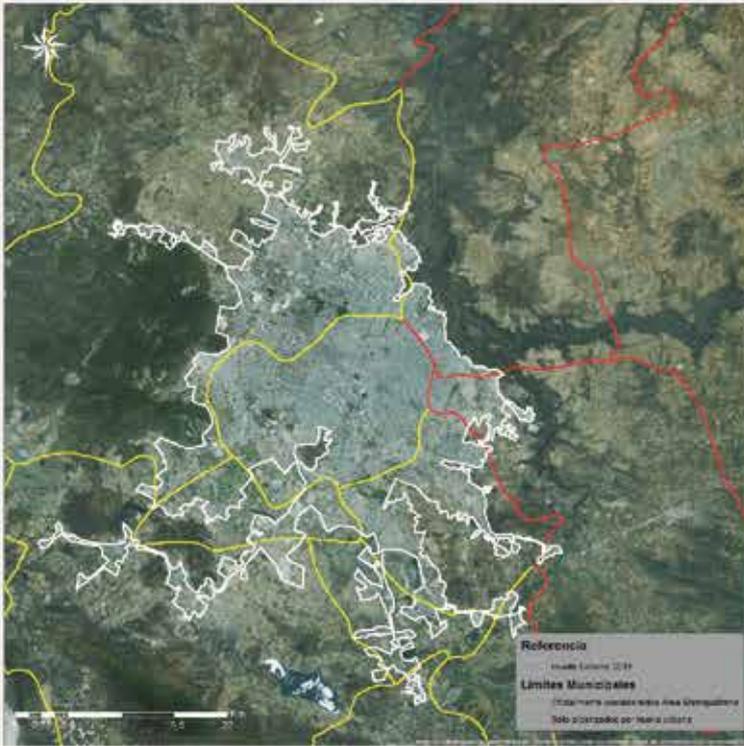
12,7%



*INEH 2013

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x		x		Público
Planificación Urbana	●			x		
Desarrollo Económico	●	x				●
Residuo	●	x		x		●
Agua	●	x		x		●
Saneamiento	●	x		x		●
Energía	●	x				●
Educación	●	x		x		●
Turismo	●	x				●
Cultura	●	x				●
Salud Público	●	x		x		●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	●	x				●
Recaudación	●			x		●

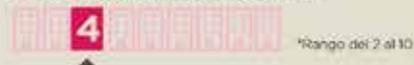


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

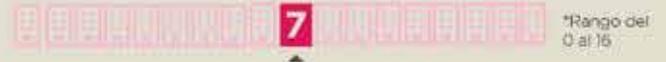
Municipios oficialmente considerados AM

Guadalajara | Ixtlahuacán de los Membrillos | Juanacatlán | El Salto | Tlajomulco de Zúñiga | Tlaquepaque | Tonalá | Zapopan

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

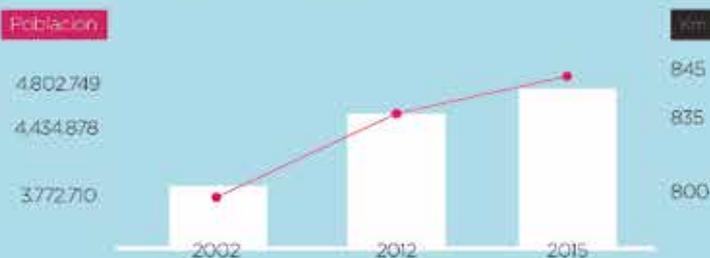


País	México
Nombre ciudad central	Guadalajara
Población total aglomerado	4.434.878
Tamaño mancha urbana	835
Densidad poblacional	5311,231138
Núm. de Gobiernos Locales	8
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INEGI, 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **38,1%**
Ingresos fiscales totales **61,9%**



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

0,38

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del Área Metropolitana y Ciudad de Guadalajara 2013

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida



HABITAT

96% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

96% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*INEGI 2010

3,01% Hogares con paredes de materiales inadecuados último censo

Datos Económicos

3,78%

Tasa de desempleo del aglomerado

42,16

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **97,2%**



*González-Estrada, A. (2010) y world bank 2010

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x	x	x		●
Planificación Urbana	● IMEPLAN		x	x		Mixto
Desarrollo Económico	●		x	x		●
Residuo	●	x	x			●
Agua	● Sistema Intermunicipal de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado (SIAPA)		x	x		Público
Saneamiento	● Sistema Intermunicipal de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado (SIAPA)		x	x		Público
Energía	●	x				●
Educación	●	x	x			●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●		x	x		●
Salud Público	●			x		●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	●	x				●
Recaudación	●		x	x		●
Emergencias	● Sistema Integrado de Emergencia Sanitaria (SIES)					Público



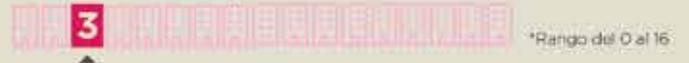
Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	México
Nombre ciudad central	Ciudad Juárez
Población total aglomerado	1,332,131
Tamaño mancha urbana	373,8
Densidad poblacional	3563,75
Núm. de Gobiernos Locales	1
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INEGI 2010

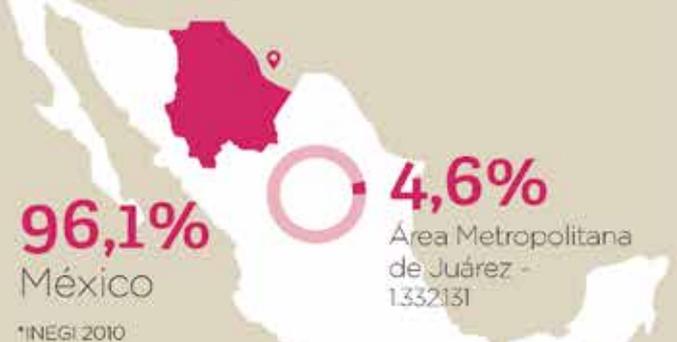
Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Ingresos totales y propios de la area metropolitana de los últimos dos años (USD)

*Congreso del Estado de Chihuahua



Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del Área Metropolitana y Ciudad de Juárez

Gastos Corrientes



*Congreso de Chihuahua

Cáalidad de Vida

POBREZA

51,50% Población por debajo de la línea de pobreza

*INEGI 2010

HABITAT

98% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

98% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*INEGI 2010

Datos Económicos

0,70%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INEGI 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **99,3%**
PBG del A.M. de Juárez **0,7%**

23,3130

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INEGI 2010

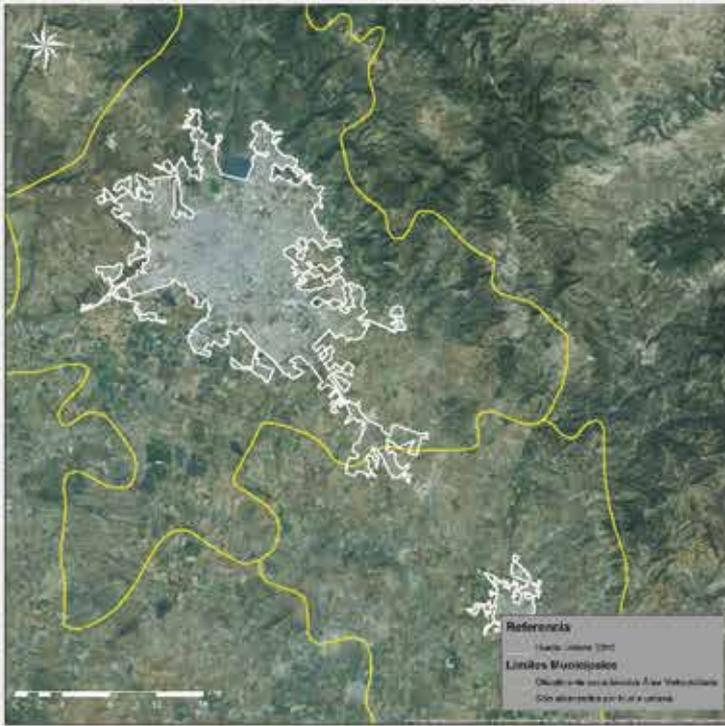


*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● VIVEBUS		x	x		Mixto
Planificación Urbana	● IMIP	x	x	x		Público
Desarrollo Económico	● Dirección Gral de Desarrollo	x	x	x		Público
Residuo	● Dir. de Limpia	x	x	x		Público
Agua	● Junta Municipal de Agua y Saneamiento	x	x	x		Público
Saneamiento	● Junta Municipal de Agua y Saneamiento	x	x	x		Público
Energía	● Comisión Federal de Electricidad	x	x	x		Público
Educación	● Dir. Gral de Educación y Cultura	x	x	x		Público
Turismo	● Fideicomiso para la promoción	x	x	x		Público
Cultura	● Dir. Gral de Educación y Cultura	x	x	x		Público
Salud Público	● Dir. Gral de Salud	x	x	x		Público
Vivienda	● INFONAVIT	x	x	x		Público
Manejo de cuenca	● CONAGUA	x	x	x		Público
Recaudación	● Tesorería			x		Público
Otro	●					●

LEÓN DE ALDAMAS



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

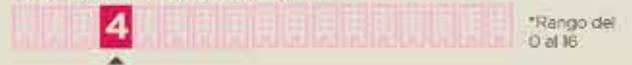
Municipios oficialmente considerados AM

León | Silao

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

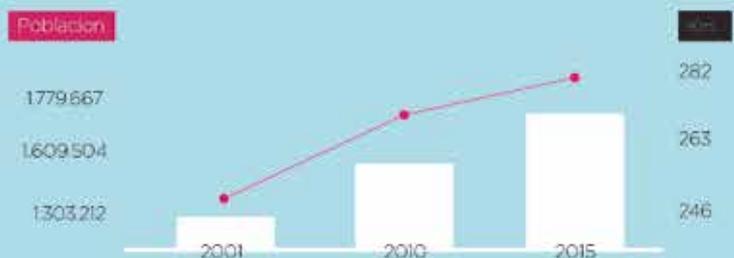


País	México
Nombre ciudad central	León
Población total aglomerado	1,609,504
Tamaño mancha urbana	263
Densidad poblacional	6119,79
Núm. de Gobiernos Locales	2
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INEGI 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **24,4%**
Ingresos fiscales totales **75,6%**



0,244

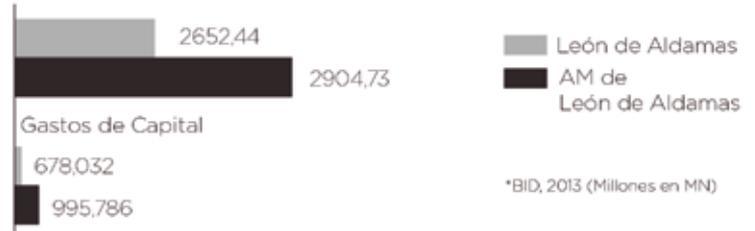
Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de León de Aldamas (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

47% Población por debajo de la línea de pobreza

*INEGI 2010

HABITAT

92% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

97% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*INEGI 2010

Datos Económicos

4,50%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INEGI 2010

46,6224

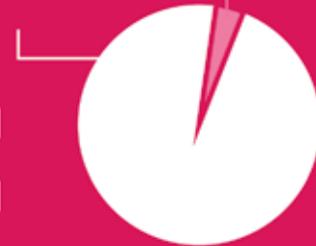
Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INEGI 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **98,8%**

PBG del A.M de León **1,2%**



*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		Privado
Planificación Urbana	● IPLANEG	x	x	x		Público
Desarrollo Económico	●	x	x	x		Mixto
Residuo	●	x	x	x		Público
Agua	●	x	x	x		Público
Saneamiento	●	x	x	x		Público
Energía	●	x	x	x		Público
Educación	●		x	x		Público
Turismo	●		x	x		Público
Cultura	●		x	x		Público
Salud Público	●		x	x		Público
Vivienda	●	x	x	x		Público
Manejo de cuenca	●	x	x			Público
Recaudación	●		x	x		Público
Otro	●					●

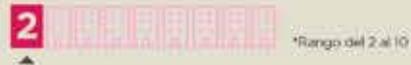


Municipios oficialmente considerados AM

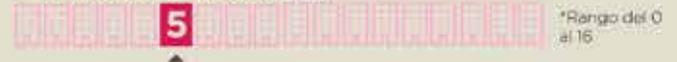
Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Conkal | Kanasín | Mérida | Uxú | Umán

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

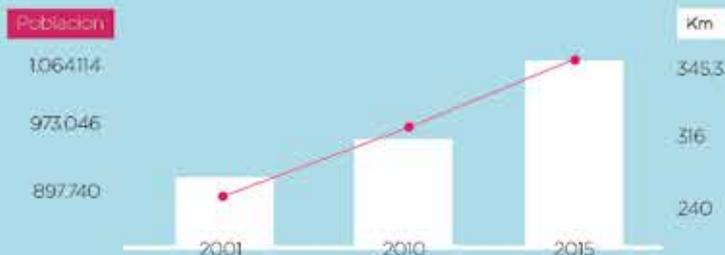


País	México
Nombre ciudad central	Mérida
Población total aglomerado	973.046
Tamaño mancha urbana	316
Densidad poblacional	3079,26
Núm. de Gobiernos Locales	6
Núm. de Gob. Subnacionales	

*INEGI 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

A.M del Mérida

12,3%

Mérida
87,7%



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2012

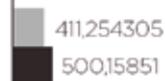
0,249

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



Mérida
AM de Mérida

*BID (2012)

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos Propios

24,9%

Otros Ingresos

75,1%



*BID, 2013

Datos Económicos

2,14%

Tasa de desempleo del aglomerado

*SEDESOL 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

*INEGI (2009)

PBI nacional
98,9%



PBG del A.M de Mérida

1,1%

Cáalidad de Vida



AMBIENTE

1.410

Toneladas de residuos generados en el AM

*SEMARNAT 2012



HABITAT

92%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

97%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

31,40%

Hogares con paredes de materiales inadecuados

*INEGI 2010



POBREZA

46,80%

Población por debajo de la línea de pobreza

*INEGI 2010



TRANSPORTE

65%

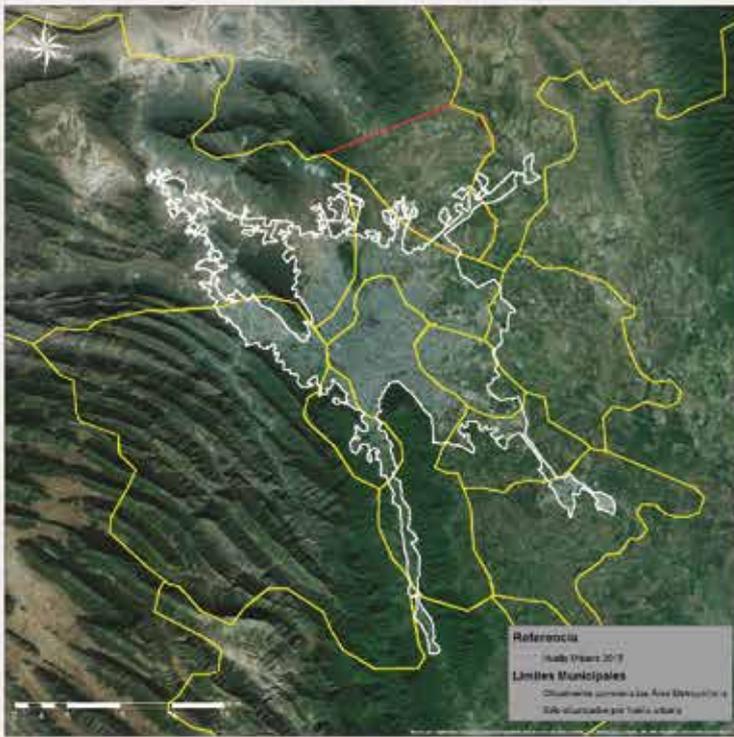
Usuarios transporte público sobre desplazamientos totales

*INEGI 2010

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x				●
Planificación Urbana	● COMEY		x		x	Público
Desarrollo Económico	●	x	x	x		●
Residuo	●	x	x	x		●
Agua	● JAPAY		x			Público
Saneamiento	●	x	x	x		●
Energía	●	x	x	x		●
Educación	●		x			●
Turismo	●		x			●
Cultura	●	x	x	x		●
Salud Público	●	x	x	x		●
Vivienda	●	x	x	x		●
Manejo de cuenca	●		x			●
Recaudación	●	x	x	x		●
Otro	● Fundación Plan Estratégico de Yucatán				x	●

MONTERREY

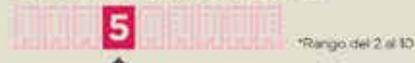


Municipios oficialmente considerados AM

Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Apodaca | García | San Pedro Garza García | General Escobedo | Guadalupe | Juárez | Monterrey | Salinas Victoria | San Nicolás de los Garza | Santa Catarina | Santiago

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



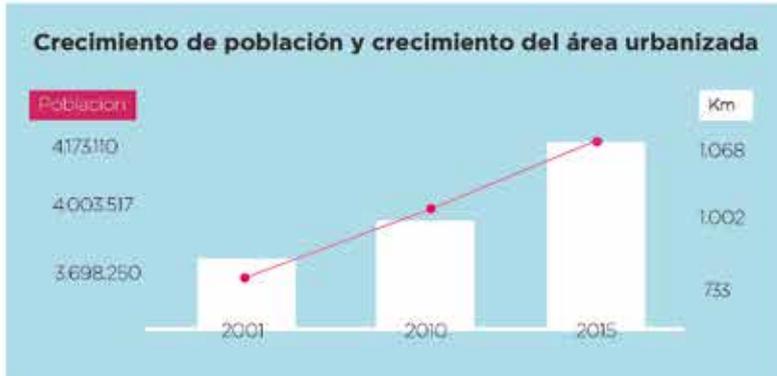
Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	México
Nombre ciudad central	Monterrey
Población total aglomerado	4,003,517
Tamaño mancha urbana	1,002
Densidad poblacional	3,995.53
Núm. de Gobiernos Locales	11
Núm. de Gob. Subnacionales	

*INEGI 2010

Datos espaciales



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

96,4% México
*INEGI 2010

3,6% Área Metropolitana de Mérida
4,003,517

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Monterrey

28,4% 1,135,550

Resto de A.M. Monterrey

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2012

Ingresos propios
34,8%

Otros Ingresos

65,2%



0,53

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2012

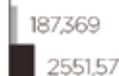
Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Monterrey

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID, 2012 (Millones en MN)

Datos Económicos

4,14%

Tasa de desempleo del aglomerado

*SEDESOL 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

*INEGI (2009)

PBI nacional
99,3%



PBG del A.M de Mérida
0,7%

Cáalidad de Vida



AMBIENTE

327.405,94

Toneladas de residuos generados en el AM

*SEMARNAT 2012



HABITAT

*INEGI 2010

87%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

94,11%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado



POBREZA

41,90%

Población por debajo de la línea de pobreza

*INEGI 2010



TRANSPORTE

34,30%

Usuarios transporte público sobre desplazamientos totales

*INEGI 2010

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Sistema Integral de Transporte Metropolitano (SINTRAM) / Metro de Monterrey (Metrorrey)	x				Mixto
Planificación Urbana	● Fomento Metropolitano de Monterrey FOMERREY					Mixto
	● Inst. Mun. de Planeación Urbana de San Pedro García (IMPLAN)		x		x	Público
	● Inst. Mun. de Planeación Urbana de San Pedro García (IMPLAN)	x	x	x		Público
Agua	● Servicios de Agua y Drenaje de Monterrey I.P.D.	x	x	x		Público
	● Fondo de Agua Metropolitano de Monterrey (FAMM)		x			Otro



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

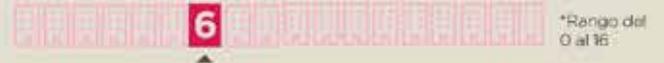
Municipios oficialmente considerados AM

San Luis Potosí | Soledad de Graciano Sánchez

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

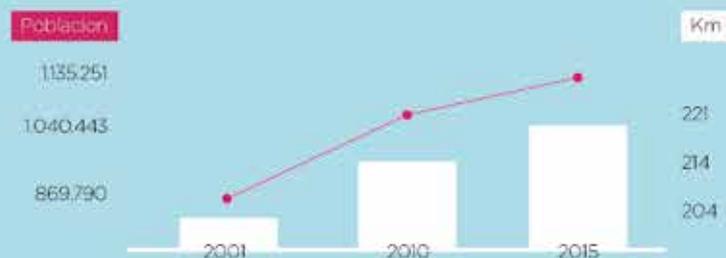


País	México
Nombre ciudad central	San Luis de Potosí
Población total aglomerado	1,040,443
Tamaño mancha urbana	214
Densidad poblacional	4861,8831782
Núm. de Gobiernos Locales	1
Núm. de Gob. Subnacionales	

*INEGI 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada

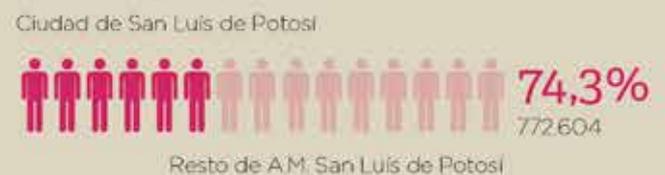


Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios

32,7%

Ingresos fiscales totales
67,3%



0,327

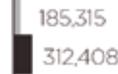
Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de San Luis de Potosí (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



San Luis de Potosí
AM de San Luis de Potosí

*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

31,5% Población por debajo de la línea de pobreza

*INEGI 2010

HABITAT

83% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

*INEGI 2010

81% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*INEGI 2010

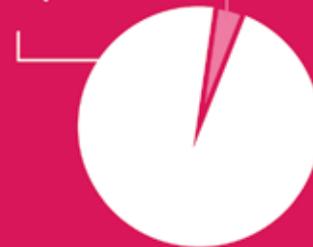
1,87% Hogares con piso de tierra

*IMPLAN, 2014

Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

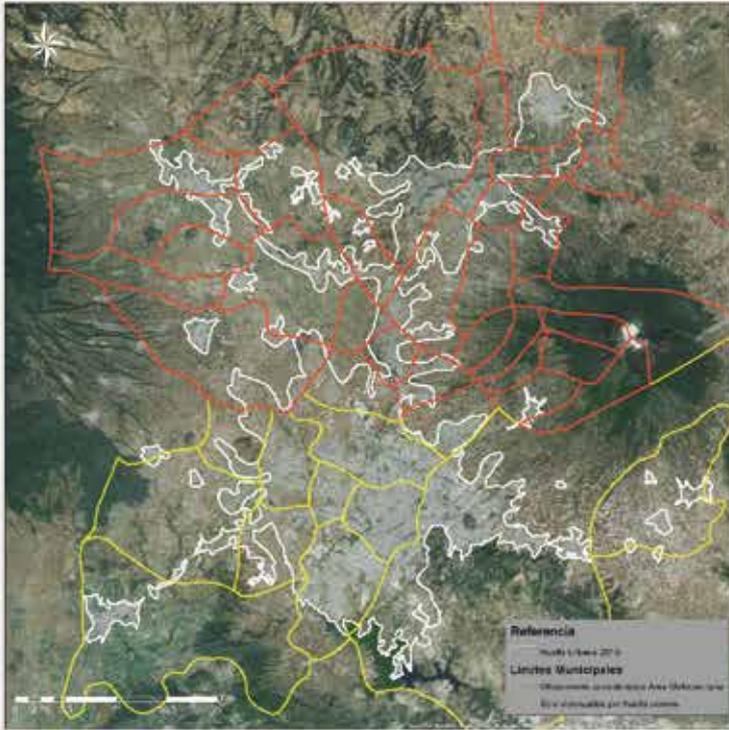
PBI nacional
98,1%
PBG del A.M. de León
1,1%



*Banamex y world bank 2013

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		●
Planificación Urbana	● Inst. Municipal de Planeación Urbana de San Luis Potosí (IMPLAN)	x	x	x		Público
Desarrollo Económico	●	x	x	x		●
Residuo	●	x	x	x		●
Agua	● Org. Intermun. Metro.de Agua Potable, Alcantarillado, Saneamiento y Servicios Conexos	x	x	x		Público
Saneamiento	● Org. Intermun. Metro.de Agua Potable, Alcantarillado, Saneamiento y Servicios Conexos	x	x	x		Público
Energía	●		x	x		●
Educación	●		x	x		●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●	x	x	x		●
Salud Público	●	x	x			●
Vivienda	●		x	x		●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Otro	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Amozoc | Coronango | Cuautlancingo | Juan C. Bonilla | Ocoyucán | Puebla San Andrés Cholula | San Gregorio Atzompa | San Miguel Xoxtla | San Pedro Cholula | Chiautzingo | Domingo Arenas | Huejotzingo | San Felipe Teotlalcingo | San Martín Texmelucán | San Salvador El Verde | Tepetlaxco de Hidalgo | Tlaltenango | Ixtacuixtla de Mariano Matamoros | Mazatecochco de José María Morelos | Tepetitla de Lardizábal | Acuamanala de Miguel Hidalgo | Nativitas | San Pablo del Monte | Tenancingo | Teolochocho Tepeyanco | Tetlatlahuca | Tlaxcala | Papalotla de Xicohtencatl | Xicohtzinco Zacatelco | San Jerónimo Zacualpan | San Juan Huactzinco | San Lorenzo Axocomanitla | Santa Ana Nopalucan | Santa Apolonia Teacalco | Santa Catalina Ayometla | Santa Cruz Quilehtla

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

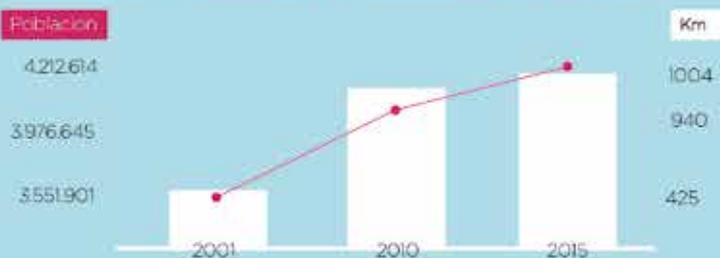


País	México
Nombre ciudad central	Puebla
Población total aglomerado	3.976.645
Tamaño mancha urbana	940
Densidad poblacional	4230,473404
Núm. de Gobiernos Locales	38
Núm. de Gob. Subnacionales	2

*INEGI, 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
34,8%



Ingresos fiscales totales
65,2%

0,348

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Puebla (2013)

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cálidad de Vida

HABITAT

83% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

77,60% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

4,03% Hogares con paredes de materiales inadecuados último censo

*INEGI, 2010

Datos Económicos

3,95%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INEGI 2010

53,85

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INEGI 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

95,5%

PBG del A.M. de Puebla

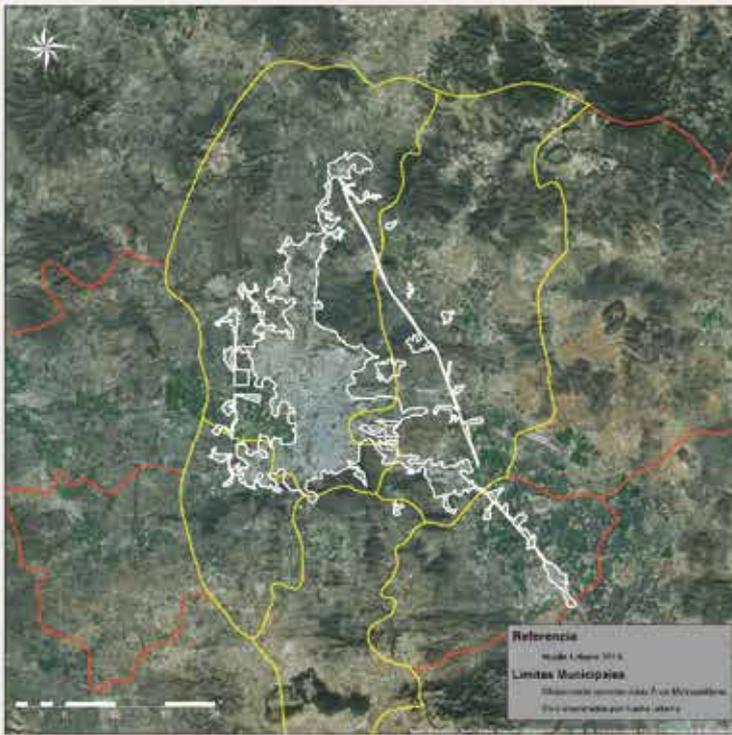
4,5%



*BANAMEX y world bank, 2013

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x	x			●
Planificación Urbana	● Instituto Municipal de Planeación de Puebla (IMPLAN) ● Observatorio Metropolitano del Estado de Tlaxcala ● Observatorio Metropolitano de Puebla A.C (OMPAC) ● Observatorio Ciudadano del Municipio de Puebla		x	x		Mixto Mixto Mixto Otro
Desarrollo Económico	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala			x		Público
Residuo	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x	x		Público
Agua	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x	x		Público
Saneamiento	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x	x		Público
Energía	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala		x	x		Público
Educación	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x			Público
Turismo	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x			Público
Cultura	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x	x		Público
Salud Público	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x	x		Público
Vivienda	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x			Público
Manejo de cuenca	● Consejo para el Desarrollo Metropolitano de Puebla-Tlaxcala	x	x			Público
Recaudación	●		x	x		Público
Otros	●					●

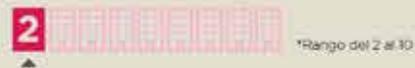


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

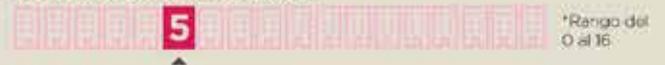
Municipios oficialmente considerados AM

Corregidorat El Marqués | Querétaro

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

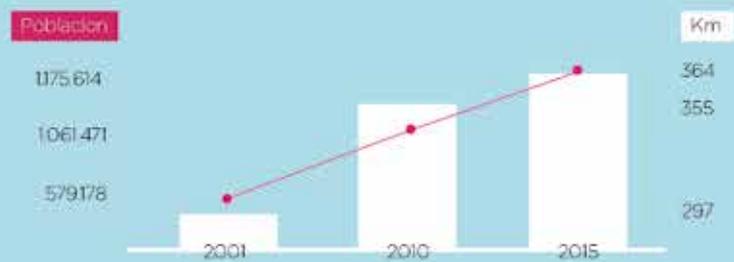


País	México
Nombre ciudad central	Querétaro
Población total aglomerado	1,061,471
Tamaño mancha urbana	355
Densidad poblacional	2990,059155
Núm. de Gobiernos Locales	3
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INEGI 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios **54,3%**
Ingresos fiscales totales **45,7%**



0,348

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Queretaro (2013)

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida



POBREZA

*INEGI 2010

36,90% Población por debajo de la línea de pobreza



HABITAT

96,56% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

90,36% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

*INEGI 2010

Datos Económicos

4,82%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INEGI 2010

65,0248

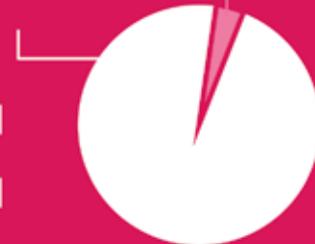
Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INEGI 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **98,1%**

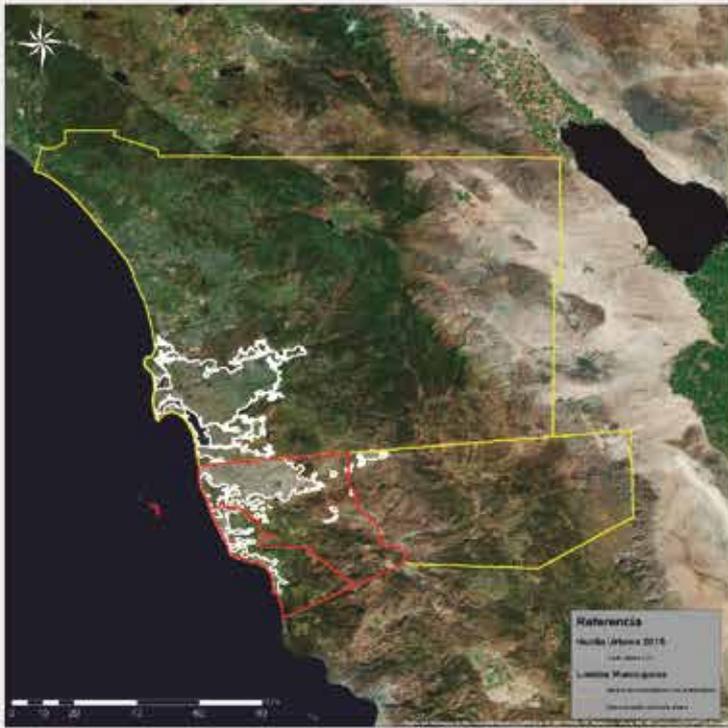
PBG del A.M de Querétaro **0,9%**



*Banamex y world bank 2013

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		●
Planificación Urbana	● IMPLAN	x	x	x		Público
Desarrollo Económico	●	x	x	x		●
Residuo	●			x		●
Agua	●	x	x	x		●
Saneamiento	●			x		●
Enegra	●	x				●
Educación	●	x				●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●	x	x	x		●
Salud Público	●	x	x			●
Vivienda	●	x		x		●
Manejo de cuenca	●	x				●
Recaudación	●	x	x	x		●
Otro	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Tijuana | Playas de Rosarito

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

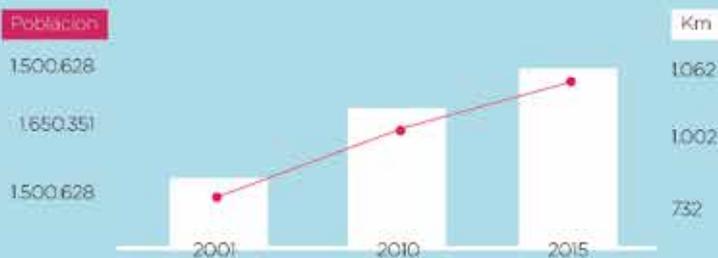


País	México
Nombre ciudad central	Tijuana
Población total aglomerado	1,650,351
Tamaño mancha urbana	1002
Densidad poblacional	1647,056886
Núm. de Gobiernos Locales	2
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INEGI 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



98,5% México

*INEGI 2010

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Tijuana



Resto de AM Tijuana

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
38,9%



Ingresos fiscales totales
61,1%

0,388

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Toluca (2013)

Gastos Corrientes



■ Tijuana
■ AM de San Luis de Tijuana

*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

32,10% Población por debajo de la línea de pobreza

*CONEVAL 2010

HABITAT

93,74% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

93,94% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

3,79% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*INEGI 2013

Datos Económicos

25,8963

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INEGI 2012

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
97,9%



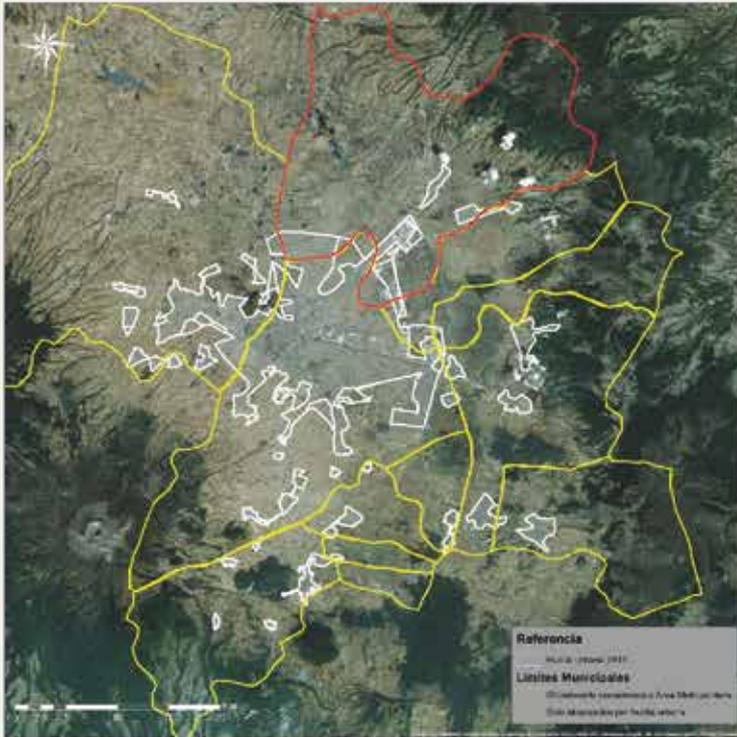
PBG del A.M. de Mérida
2,1%

*Banamex y world bank 2012

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	ND	ND	ND	ND	●
Planificación Urbana	● Instituto Municipal de Planeación Urbana de Tijuana (IMPLAN)			x		Público
Desarrollo Económico	● Consejo de Desarrollo Económico de Tijuana (CDT)		x	x		●
Residuo	●			x		●
Agua	● Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana		x			Público
Saneamiento	● Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana		x			●
Energía	●	x				●
Educación	●	x				●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●	x	x	x		●
Salud Público	●	x	x			●
Vivienda	●	x		x		●
Manejo de cuenca	●	x				●
Recaudación	●	x	x	x		●

TOLUCA DE LERDO



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

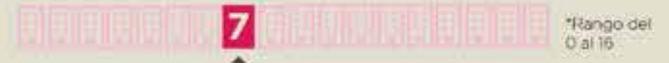
Municipios oficialmente considerados AM

Aimoloya de Juárez | Calimaya | Chapultepec | Lerma | Metepec | Mexicaltzingo | Ocoyoacac | Otzolotepec | San Mateo Atenco | Toluca | Xonacatlán | Zinacantepec

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

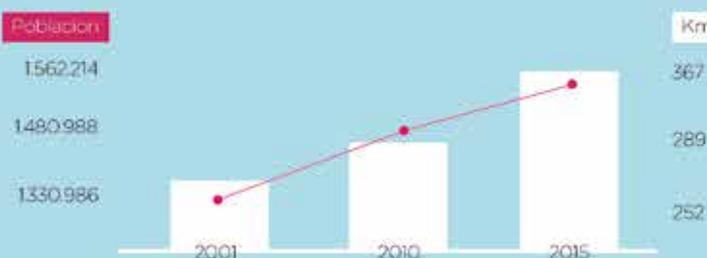


País	México
Nombre ciudad central	Toluca
Población total aglomerado	1,480,988
Tamaño mancha urbana	289
Densidad poblacional	5124,525952
Núm. de Gobiernos Locales	12
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INEGI 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
28,6%



Ingresos fiscales totales

71,4%

0,285

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Toluca (2013)

Gastos Corrientes



Toluca
AM de Toluca

Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cálidad de Vida

POBREZA

42% Población por debajo de la línea de pobreza

*INEGI 2010

HABITAT

89% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

96% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

2,95% Hogares con paredes de materiales inadecuados último censo

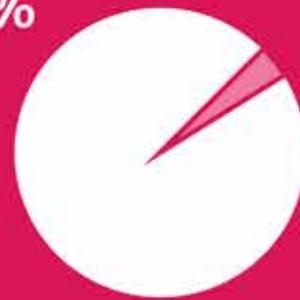
*INEGI 2010

Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
98,8%

PBG del A.M. de Toluca de Lerdo
1,2%

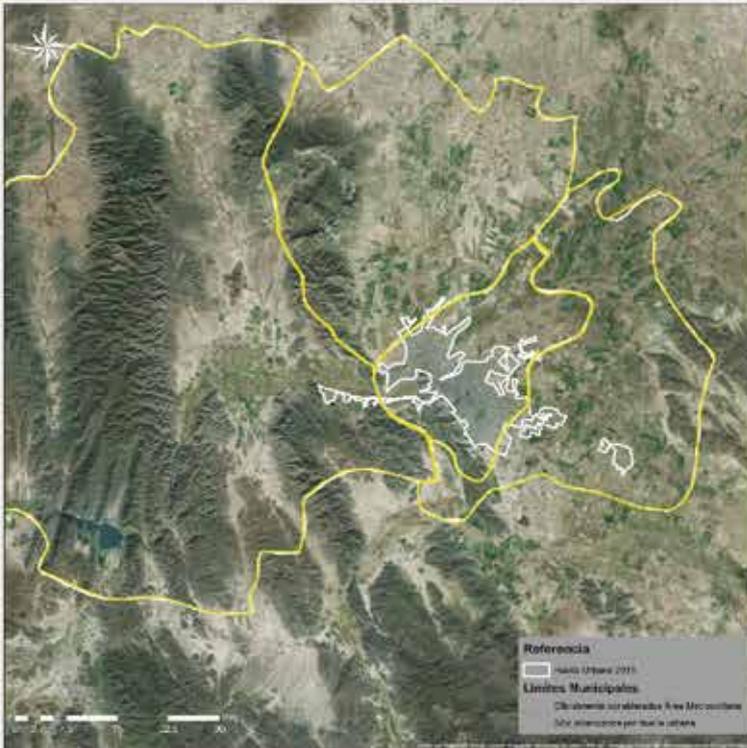


*BANAMEX y world bank 2012

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Comisión Metropolitana de Transporte y Vialidad (Cometravi)	x	x			Mixto
Planificación Urbana	● Comisión Metropolitana de Asentamientos Humanos (Cometah)		x			Mixto
Desarrollo Económico	● Consejo de Desarrollo Económico de Tijuana (CDT)		x	x		Mixto
Residuo	●	x	x			●
Agua	● Comisión de Agua y Drenaje del Área Metropolitana (CADAM)			x		Mixto
Saneamiento	● Comisión de Agua y Drenaje del Área Metropolitana (CADAM)			x		Mixto
Energía	●	x				●
Educación	●	x				●
Turismo	●		x	x		●
Cultura	●		x	x		●
Salud Público	●			x		●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	●	x				●
Recaudación	●	x	x	x		●
Seguridad	● Comisión Metro. de Seguridad Pública y Procuración de Justicia			x		Mixto
Ambiente	● Comisión Ambiental Metropolitana			x		Mixto
Protección Civil	● Comisión Metropolitana de Protección Civil			x		Mixto

TORREÓN LA LAGUNA



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

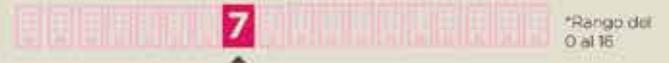
Municipios oficialmente considerados AM

Tijuana | Playas de Rosarito

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

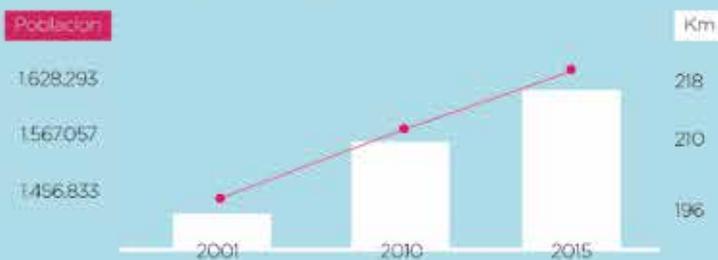


País	México
Nombre ciudad central	Torreón La Laguna
Población total aglomerado	1,567,057
Tamaño mancha urbana	210
Densidad poblacional	7462,17619
Núm. de Gobiernos Locales	4
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INEH, 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



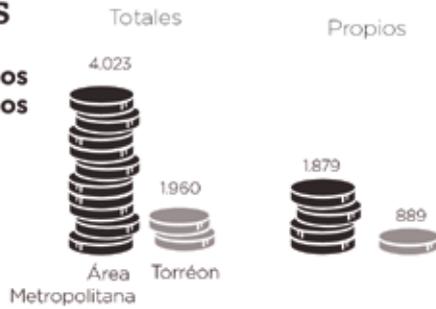
Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013 (Millones en MN)



0,467

Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad de Torreón (2013)

Gastos Corrientes



Torreón
AM de Torreón

Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cáalidad de Vida

POBREZA

37% Población por debajo de la línea de pobreza

*INEGI 2010

HABITAT

98% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

95% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

*INEGI, 2010

Datos Económicos

7,43%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INEGI 2010

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

98,8%

PBG del A.M de Puebla

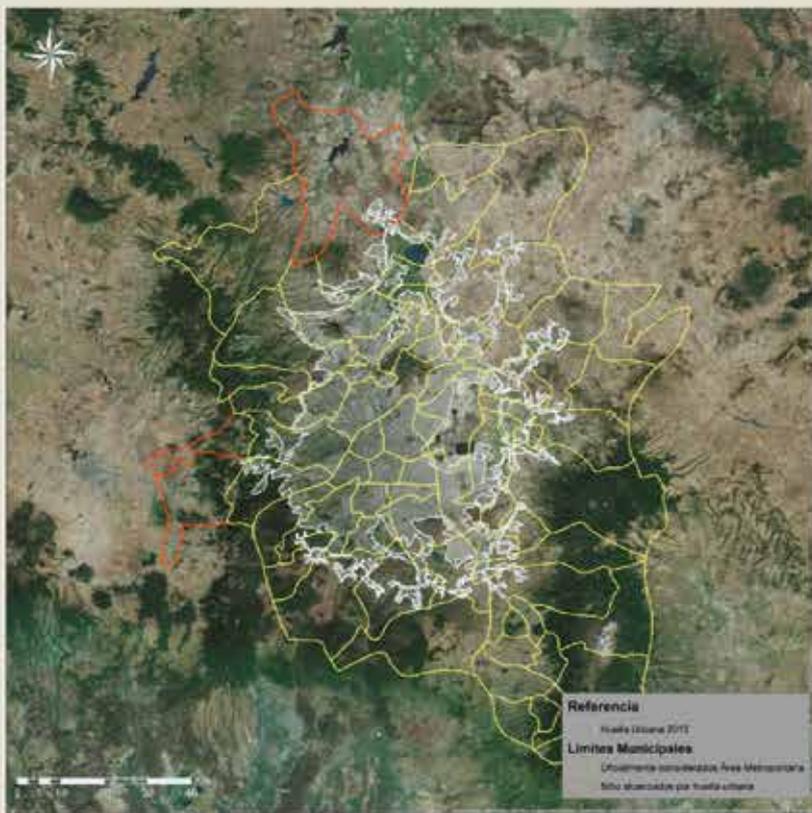
1,2%



*Banamex y world bank 2013

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●		x	x		Privado
Planificación Urbana	● IMPLAN - CDML	x	x	x		Mixto
Desarrollo Económico	●	x	x	x		Público
Residuo	●	x	x	x		Público
Agua	● SIMAS - SIDEAPA	x	x	x		Público
Saneamiento	●	x	x	x		Público
Energía	●	x	x	x		Público
Educación	●		x	x		Público
Turismo	●		x	x		Público
Cultura	●		x	x		Público
Salud Público	●		x	x		Público
Vivienda	●	x	x	x		Público
Manejo de cuenca	●	x	x			Público
Recaudación	●		x	x		Público
Otros	● CCI LAGUNA		x			Público



País	México	
Nombre ciudad central	Cuauhtémoc	
Población total aglomerado	20,116,842	
Tamaño mancha urbana	2589	
Densidad poblacional	7770,12	
N de gobiernos locales/subnacionales	74	3

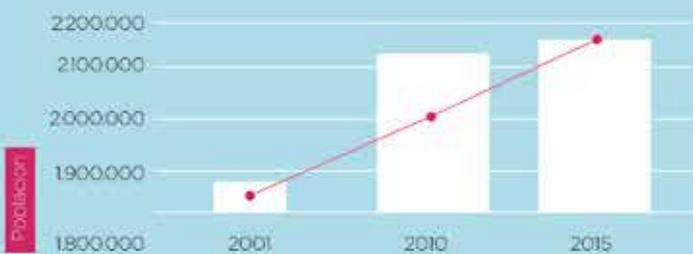
Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Fiscales



Cálidad de Vida

POBREZA

45% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

HABITAT

65% Porcentaje de hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua de aglomerado

71% Porcentaje de hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

Datos Económicos

Porcentaje del PBI del estado sobre el nacional

6,78%

Tasa de desempleo del aglomerado

PBI nacional

87,3%

16169.551.646

PBG del área metropolitana

12,7%

2.359.040.000

DENSIDAD EMPRESARIAL AM POR CADA 1000 HABITANTES

412.261

DENSIDAD EMPRESARIAL AM 2010

412.261

empresas cada 1000 habitantes



* INEH 2013

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo en cargo de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x	x	x		
Planificación Urbana	●	x	x	x		
Desarrollo Económico	●	x	x	x		
Residuo	●					
Agua	●	x	x	x		
Saneamiento	●	x	x	x		
Energía	●	x	x	x		
Educación	●		x	x		
Turismo	●		x	x		
Cultura	●		x	x		
Salud Público	●		x	x		
Vivienda	●	x	x	x		
Manejo de cuenca	●					
Recaudación	●		x	x		
Ambiente	● Comisión Met. Amb. del Valle de México	x		x	x	Público



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Managua | Ciudad Sandino | El Crucero | Mateare | San Francisco Libre | San Rafael del Sur | Ticuantepe | Tipitapa | Villa Carlos Fonseca

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Nicaragua
Nombre ciudad central	Managua
Población total aglomerado	1,809,422
Tamaño mancha urbana	185,2
Densidad poblacional	9770,097192
Núm. de Gobiernos Locales	9
Núm. de Gob. Subnacionales	4

Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

76,2%

Nicaragua

*INIDE (2010)

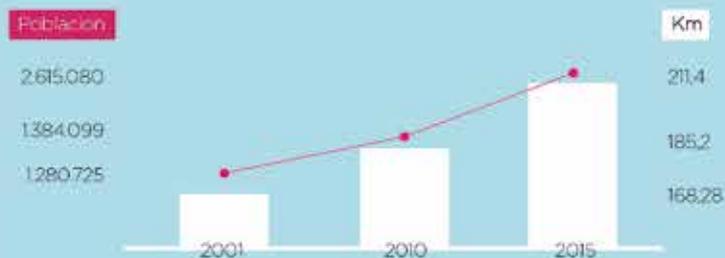


23,8%

Área Metropolitana de Managua - 1,384,099

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Managua



73,8%
1,021,679

AM Managua

*INEI 2010

Cáalidad de Vida

AMBIENTE

KG generados por persona en un año



KG llevadas a disposición final por persona por año



Hectáreas de espacios verdes



*Banco Central de Nicaragua (2012)

HABITAT

58,20% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

47,20% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

31,40% Hogares con paredes de materiales inadecuados *INIIDE (2005)

POBREZA

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*INIIDE (2005)



TRANSPORTE

7,70% Porcentaje de usuarios transporte público sobre desplazamientos *Universidad Carlos III (2012)

Datos Económicos

19% Tasa de desempleo del aglomerado *INIIDE (2005)

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes



*Ministerio de Finanzas (2009)

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país



Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●			x		Público
Planificación Urbana	●			x		Público
Desarrollo Económico	●	x		x		Público
Residuo	●	x				Público
Agua	●	x				Público
Saneamiento	●	x				Público
Energía	●	x				Mixto
Educación	●	x				Mixto
Turismo	●	x				Público
Cultura	●	x				Público
Salud Público	●	x				Mixto
Vivienda	●	x				Mixto
Manejo de cuenca	●			x		Público
Recaudación	●	x		x		Público
Empleo	●	x				Público
Ambiente	●	x				Público



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Panamá | San Miguelito | Arrajón | La Chorrera | Asunción

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

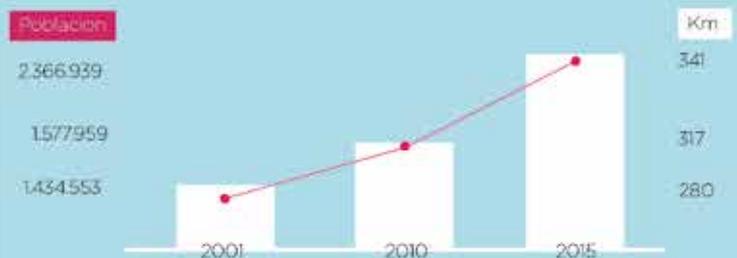


País	Panamá
Nombre ciudad central	Ciudad de Panamá
Población total aglomerado	1,577,959
Tamaño mancha urbana	317
Densidad poblacional	4977,788644
Núm. de Gobiernos Locales	4
Núm. de Gob. Subnacionales	

*Contraloría de la nación (2010)

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



*Contraloría de la nación (2010)

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



*INEI 2010

Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
2,5%

Ingresos fiscales totales
97,5%



Índice de autonomía fiscal 2013
0,97

*BID, 2013

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

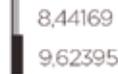
Gastos del AM y Ciudad de Panamá

Gastos Corrientes



■ Panamá
■ AM de Panamá

Gastos de Capital



*BID, 2013 (Millones en MN)

Cálidad de Vida

HABITAT

91% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

55,31% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

2,13% Hogares con paredes de materiales inadecuados

*Contraloría de la nación (2010)

Datos Económicos

6,82%

Tasa de desempleo del aglomerado

* Contraloría de la nación (2010)

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

59%

PBG del A.M de Panamá

41%



Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x				●
Planificación Urbana	●	x				●
Desarrollo Económico	●	x				●
Residuo	●	x		x		●
Agua	●	x				●
Saneamiento	●	x		x		●
Energía	●	x				●
Educación	●	x				●
Turismo	●	x				●
Cultura	●	x				●
Salud Público	●	x				●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	●	x				●
Recaudación	●	x				●
Otros	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Asunción | Capiatá | Luque | San Lorenzo | Limpio | Ñemby | Lambaré
San Antonio | Fernando de la Mora | Villa Elisa | Mariano Roque Alonso | Itauguá

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

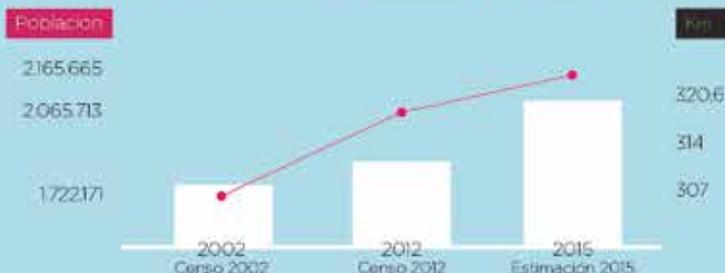


País	Paraguay
Nombre ciudad central	Asunción
Población total aglomerado	2.065.713
Tamaño mancha urbana	314
Densidad poblacional	6578,703822
Núm. de Gobiernos Locales	12
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*Censo 2012

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Económicos

4,79%

Tasa de desempleo del aglomerado

44,48

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*DANE (2010)

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
50,9%



PBG de la ciudad de Asunción

49,1%

* Censo económico Paraguay 2011

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x		x		●
Planificación Urbana	●	x		x		●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●			x		●
Agua	●	x				●
Saneamiento	●	x				●
Energía	●	x				●
Educación	●	x		x		●
Turismo	●	x				●
Cultura	●	x				●
Salud Público	●	x				●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	●	x				●
Recaudación	●					●

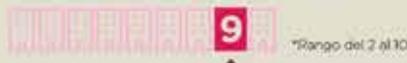


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Ancón | Santa Rosa | Ventanilla | Callao | La Punta | Carmen de La Legua-Reynoso | Bellavista | La Perla | Carabayllo | Puente Piedra | San Martín de Porres | Los Olivos | Comas | Independencia | San Juan de Lurigancho | Lima | Breña | Rimac | El Agustino | San Miguel | Pueblo Libre | Jesús María | Magdalena del Mar | Lince | La Victoria | San Luis | San Isidro | Miraflores | Surquillo | Barranco | San Borja | Santiago de Surco | Chorrillos | Santa Anita | Ate | La Molina | Lurigancho-Chosica | Chaclacayo | Cieneguilla | Pachacámac | San Juan de Miraflores | Villa María del Triunfo | Villa El Salvador | Lurin | Punta Hermosa | Punta Negra | San Bartolo | Santa María del Mar | Pucusana

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Perú
Nombre ciudad central	Lima
Población total aglomerado	8.035.454
Tamaño mancha urbana	747
Densidad poblacional	10756,96653
Núm. de Gobiernos Locales	51
Núm. de Gob. Subnacionales	

*INEI 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de los ingresos fiscales totales de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

*BID, 2013

A.M de Lima
67,7%



Índice de autonomía fiscal 2013

*BID, 2012

0,677

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos Corrientes



Gastos de Capital



*BID (2013)

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos Propios **67,7%** Otros Ingresos **32,3%**



*BID, 2013

Cáalidad de Vida



POBREZA

18% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*INEI 2010



HABITAT

70% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

76,12% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

16,70% Porcentaje de hogares con paredes de materiales inadecuados

Datos Económicos

2,11%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INEI 2010

47,3685

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
56,8%



*Fuente PBG/INEI

*Fuente PBI nacional: Banco Mundial 2012 y 2011

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Otros	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Toa Baja | Toa Alta | Canóvanas

Municipios oficialmente considerados AM

Aguas Buenas | Albonito | Arecibo | Barceloneta | Barranquitas | Bayamón | Caguas-- Principal ciudad | Camuy | Canóvanas | Carolina | Cataño | Cayey | Ciales | Cidra | Comerío | Corozal | Dorado | Florida | Guaynabo--Principal ciudad | Gurabo | Hatillo | Humacao | Juncos | Las Piedras | Loiza | Manatí | Maunabo | Morovis | Naguabo | Naranjito | Orocovis | Quebradillas | Río Grande | San Juan--Principal ciudad | San Lorenzo | Toa Alta | Toa Baja | Trujillo-Alto | Vega Alta | Vega Baja | Yabucoa

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	<i>Puerto Rico</i>
Nombre ciudad central	<i>San Juan</i>
Población total aglomerado	<i>2.478.905</i>
Tamaño mancha urbana	<i>181</i>
Densidad poblacional	<i>13695,60773</i>
Núm. de Gobiernos Locales	<i>41</i>
Núm. de Gob. Subnacionales	

Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

33,5%
Puerto Rico



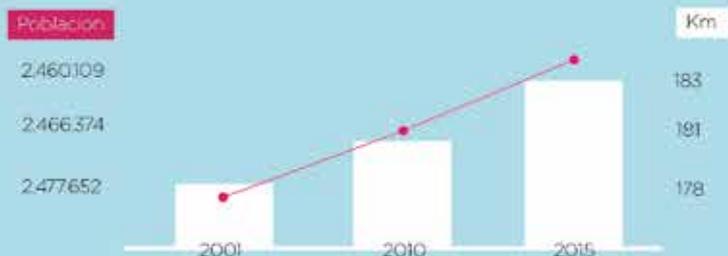
66,5%

Área Metropolitana de San Juan - 2.478.905

*Censo 2011

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de San Juan



15,9%
395.326

AM San Juan

Datos Fiscales

Porcentaje de los ingresos fiscales totales de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

\$ 1.554.422.957 \$ 1.605.355.163



2013



2014

Cáalidad de Vida

HABITAT

74% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

74% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

Datos Económicos

5,34%

Tasa de desempleo del aglomerado

*Censo 2011

149,04

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país



*Año 2006. Insumos: estadísticas para IMBA y World Bank.

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●					●
Desarrollo Económico	●					●
Residuo	●					●
Agua	●					●
Saneamiento	●					●
Energía	●					●
Educación	●					●
Turismo	●					●
Cultura	●					●
Salud Público	●					●
Vivienda	●					●
Manejo de cuenca	●					●
Recaudación	●					●
Otros	●					●

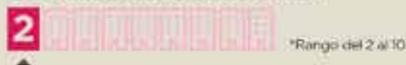


Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

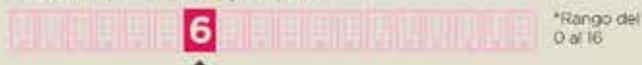
Municipios oficialmente considerados AM

Santo Domingo_norte | Santo Domingo_este | Santo Domingo_oeste
Distrito Nacional

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	<i>República Dominicana</i>
Nombre ciudad central	<i>Santo Domingo</i>
Población total aglomerado	2.842.636
Tamaño mancha urbana	281,3
Densidad poblacional	10105,35371
Núm. de Gobiernos Locales	5
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*IBGE 2010

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

Ingresos fiscales propios

66,7%

Ingresos fiscales totales

33,3%



*asdr, asdo,asde, adn (2015)

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del Área Metropolitana y Ciudad de Santo Domingo

Gastos Corrientes



■ Santo Domingo

*asdr, asdo,asde, adn (2015)

Cálidad de Vida



HABITAT

93,98%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

25%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

3,99%

Porcentaje de viviendas con piso de tierra

Datos Económicos

6,85%

Tasa de desempleo del aglomerado

*Curso 2011

37,20

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x				●
Planificación Urbana	● Mancomunidad del Gran Santo Domingo	x				Mixto
Desarrollo Económico	●	x				●
Residuo	● Mancomunidad del Gran Santo Domingo			x		Mixto
Agua	● Corpo. de acue. y alcantari. de Sto Domingo (CAASD)	x				Público
Saneamiento	● Corpo. de acue. y alcantari. de Sto Domingo (CAASD)	x				Mixto
Energía	● EDES (EDESUR, EDENORTE, EDEESTE)					Mixto
Educación	●	x				●
Turismo	●	x				●
Cultura	●	x				●
Salud Público	●	x				●
Vivienda	●	x				●
Manejo de cuenca	●	x				●
Recaudación	●	x				●
Otros	●					●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Montevideo | Canelones | San José

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Uruguay
Nombre ciudad central	Montevideo
Población total aglomerado	1.947.604
Tamaño mancha urbana	355
Densidad poblacional	5486,208451
Núm. de Gobiernos Locales	3
Núm. de Gob. Subnacionales	

*Censo 2011

Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

40,7%
Uruguay

*Censo 2011



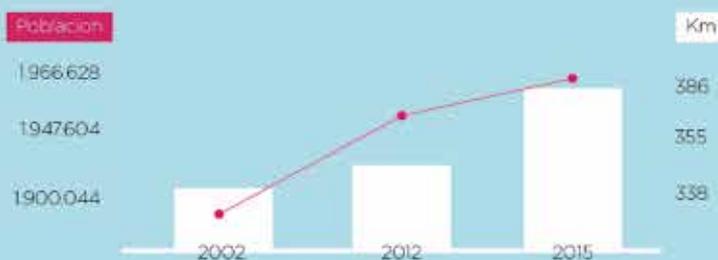
Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana

Ciudad de Montevideo



Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Fiscales

Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales del AM

*BID, 2013

Ingresos fiscales propios
23,6%
Ingresos fiscales totales
76,4%



Ingresos fiscales propios

Porcentaje de los gastos corrientes de la ciudad principal sobre el total del aglomerado

Gastos del AM y Ciudad Montevideo

Gastos Corrientes



*BID, 2013 (Millones en MN)

Índice de autonomía fiscal 2013

0,76

*BID, 2013

Cálidad de Vida

HABITAT

93,98% Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

25% Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

3,99% Porcentaje de viviendas con piso de tierra

Datos Económicos

6,85%

Tasa de desempleo del aglomerado

*Censo 2011

37,20

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*Censo 2011

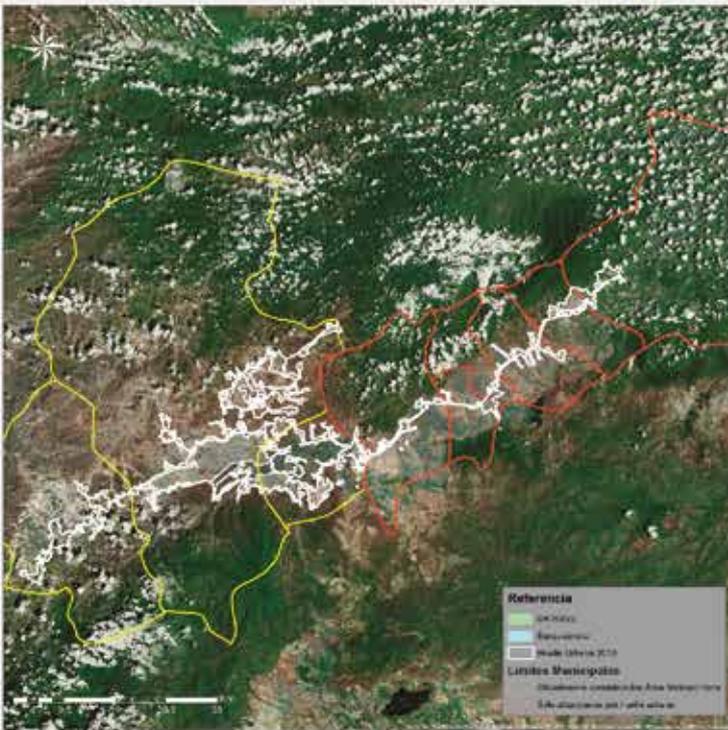
Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional **75,6%**
PBG area Metropolitana **24,4%**



Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector.				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●	x	x			
Planificación Urbana	●		x			
Desarrollo Económico	●	x	x			
Residuo	● Acuerdos interdepartamentales para uso compartido de sitios de disposición final.		x			Público
Agua	● Obras Sanitarias del Estado	x				Público
Saneamiento	● Consejo para el Des. Metro. de Puebla-Tlaxcala	x	x			Público
Energía	●	x				
Educación	●	x				
Turismo	●	x	x			
Cultura	●	x	x			
Salud Público	●	x	x			
Vivienda	●	x				
Manejo de cuenca	● Comités de Cuencas (Rio Sta Lucía y Arr. Solís)	x	x			Público
Recaudación	●		x			
Otros	● Mercado Modelo	x				



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

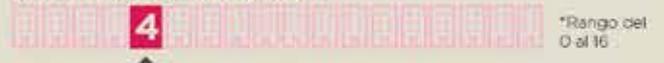
Municipios oficialmente considerados AM

Iribarren (Lara) | Palavecino (Lara)

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

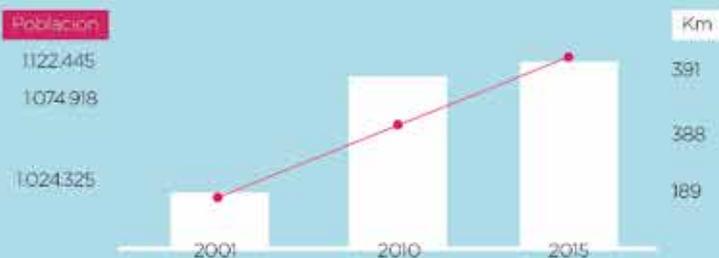


País	Venezuela
Nombre ciudad central	Barquisimeto
Población total aglomerado	1,164,387
Tamaño mancha urbana	388
Densidad poblacional	3000,997423
Núm. de Gobiernos Locales	2
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INE 2011

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



*INE 2011

Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



A.M de Barquisimeto

Datos Económicos

8,30%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INE 2013

22,8996

Densidad empresarial del área metropolitana por cada 1000 habitantes

*INE 2011

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional

95%



PBG del estado de Barquismetó

5%

*SkyscraperCity 2010

Cáalidad de Vida



AMBIENTE

628,65

KG generados por persona en un año

470,20

Kg llevadas a disposición final por persona en un año

*INE 2011



HABITAT

89,03%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

81,51%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

*DANE (2005)

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Autoridad Metropolitana de Transporte y Tránsito	x		x		Público
Planificación Urbana	●	x	x			Público
Desarrollo Económico	●	x	x	x		Público
Residuo	●	x		x		Privado
Agua	●	x	x			Público
Saneamiento	●	x	x	x		Público
Energía	●	x		x		Público
Educación	●	x	x			Público
Turismo	●	x	x	x		Público
Cultura	●	x	x	x		Público
Salud Pública	●	x	x	x		Público
Vivienda	●	x	x			Público
Manejo de cuenca	●	x				Público
Recaudación	●	x		x		Público



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Baruta (Miranda) | Chacao (Miranda) | Libertador (Capital) | Sucre (Miranda) | El Hatillo (Miranda)

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

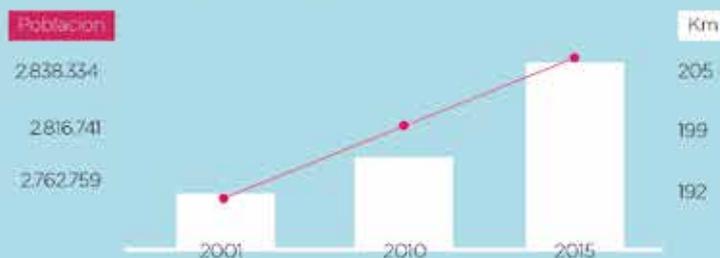


País	Venezuela
Nombre ciudad central	Caracas
Población total aglomerado	2.816.741
Tamaño mancha urbana	199
Densidad poblacional	14154,47739
Núm. de Gobiernos Locales	5
Núm. de Gob. Subnacionales	

*INE, 2011

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos Económicos

5,80%

Tasa de desempleo del aglomerado

*INE (2012)

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
89,7%

PBG del A.M de Caracas

10,3%

*DANE (2006)



Cáalidad de Vida

POBREZA

12%

Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*INE (2011)

HABITAT

95%

Hogares con conexiones domiciliarias a la red de agua

93%

Hogares con conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado

1%

Hogares con piso de tierra

*DANE (2005)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Instituto Metropolitano de Transporte de Caracas	x		x	x	●
Planificación Urbana	● Ministerio de Estado para la Transformación Revolucionaria de la Gran Caracas (MTRGC)	x		x	x	●
	● Instituto Metro. de Urbanismo Taller Caracas (IMUTC)	x		x	x	●
Desarrollo Económico	●	x	x	x		●
Residuo	●	x		x		●
Agua	●	x		x		●
Saneamiento	● Fundación para la Conservación Metro (FUNCOME)	x		x	x	●
	● Gerencia Metropolitana para el Ambiente	x		x	x	●
Energía	●	x		x		●
Educación	●	x	x	x		●
Turismo	●	x	x	x		●
Cultura	●	x	x	x		●
Salud Público	●	x	x	x		●
Vivienda	●	x	x	x		●
Manejo de cuenca	● Fundación para la Conservación Metro (FUNCOME)	x	x	x	x	●
	● Gerencia Metropolitana para el Ambiente	x	x	x	x	●
Recaudación	●	x	x	x		●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Maracaibo | San Francisco | Mara | La Cañada de Urdaneta | Jesús Enrique Losada

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



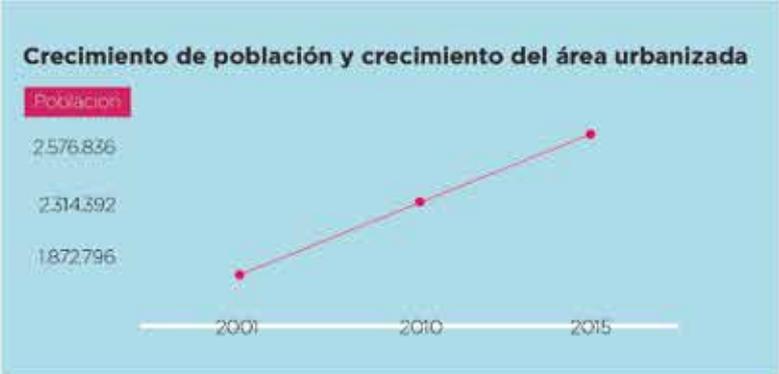
Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Venezuela
Nombre ciudad central	Maracaibo
Población total aglomerado	2.314.392
Tamaño mancha urbana	
Densidad poblacional	
Núm. de Gobiernos Locales	7
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INE 2011

Datos espaciales



Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Cálidad de Vida



POBREZA

32% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*INE, 2011



HABITAT

68% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado



AMBIENTE

1401,13 Kilogramos de residuos generados per cápita en el área metropolitana

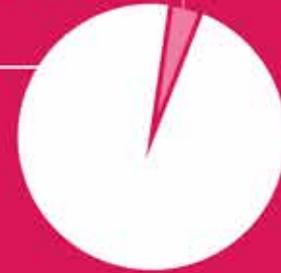
*INE, 2013

Datos Económicos

Porcentaje del PBG de la ciudad principal sobre el PBI total del país

PBI nacional
89,7%

PBG Estado de Zulia
10,3%



*DANE (2006)

Analisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● <i>Junta Metropolitana</i>				x	Público
Planificación Urbana	● <i>Junta Metropolitana</i>			x	x	Público
Desarrollo Económico	●	x		x		Público
Residuo	●			x		Mixto
Agua	●	x		x		Público
Saneamiento	●	x		x		Público
Energía	●		x			Público
Educación	●			x		Público
Turismo	●			x		Público
Cultura	●			x		Público
Salud Público	●	x	x	x		Público
Vivienda	●	x		x		Público
Manejo de cuenca	●		x	x		Público
Recaudación	●	x	x	x		Público
Empleo	● <i>Junta Metropolitana</i>	x			x	Público
Ambiente	● <i>Junta Metropolitana</i>	x			x	Público



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Santiago Mariño | Mario Briceño Fragorri | Libertador | Linares Alcántara
 Bolívar | Lamas | Girardot

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana

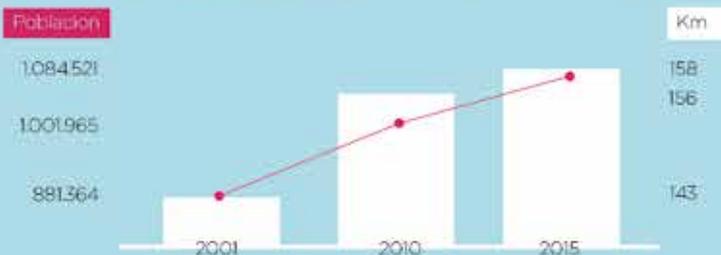


País	Venezuela
Nombre ciudad central	Maracay
Población total aglomerado	1.011.965
Tamaño mancha urbana	156
Densidad poblacional	6486,955128
Núm. de Gobiernos Locales	5
Núm. de Gob. Subnacionales	1

*INE 2011

Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada

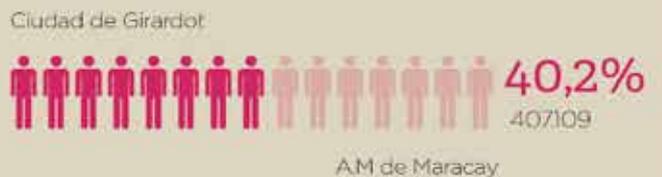


Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país



Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Cálidad de Vida



POBREZA

16% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*INE, 2011



HABITAT

91% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado



AMBIENTE

1142,99 Kilogramos de residuos generados per cápita en el área metropolitana

*INE, 2013

Datos Económicos

Porcentaje del PBG del estado principal sobre el PBI total del país



** El AM de Maracay tiene el 52% de la población del estado de Aragua

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	●					●
Planificación Urbana	●			✓		●
Desarrollo Económico	●	x	x	x		●
Residuo	●					●
Agua	●			x		●
Saneamiento	●	x	x			●
Energía	●	x	x	x		●
Educación	●	x	x	x		●
Turismo	●	x	x	x		●
Cultura	●	x	x	x		●
Salud Público	●	x	x	x		●
Vivienda	●	x		x		●
Manejo de cuenca	●	x	x	x		●
Recaudación	●	x	x	x		●
Planeamiento Estratégico	●				x	●



Municipios alcanzados por huella urbana y no considerados oficialmente AM

Municipios oficialmente considerados AM

Valencia | Naguanagua | San Diego | Los Guayos | Guacara | San Joaquín | Diego Ibarra | Carlos Arvelo | Libertador

Necesidad Potencial de Coordinación Metropolitana



Nivel Efectivo de Coordinación Metropolitana



País	Venezuela
Nombre ciudad central	Valencia
Población total aglomerado	1.891.477
Tamaño mancha urbana	
Densidad poblacional	
Núm. de Gobiernos Locales	9
Núm. de Gob. Subnacionales	7

*INE 2011

Datos Demográficos

Porcentaje de población del área metropolitana sobre el total del país

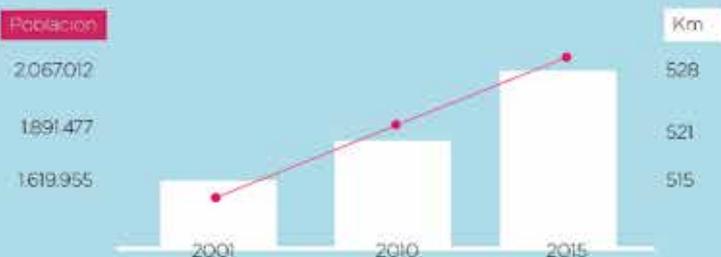


Porcentaje de población de la ciudad sobre el área metropolitana



Datos espaciales

Crecimiento de población y crecimiento del área urbanizada



Cálidad de Vida

POBREZA

16% Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza

*INE 2011

HABITAT

83% Hogares con conexión domiciliar al sistema de alcantarillado

AMBIENTE

1951,8 Kilogramos de residuos generados per cápita en el área metropolitana

*INE 2013

Datos Económicos

Porcentaje del PBG del estado principal sobre el PBI total del país



** El AM de Valencia tiene el 84% de la población del estado de Carabobo

Análisis Sectorial

Sector	Existencia de un organismo encargado de la administración metropolitana	Niveles de gobierno que tienen competencia en cada sector				Tipo de Organismo
		N	E	GL	AM	
Transporte	● Autoridad metropolitana de transporte	x			x	Público
Planificación Urbana	● Consejo metropolitano de planeamiento				x	Público
Desarrollo Económico	●					Público
Residuo	● Autoridad ambiental				x	Público
Agua	● Empresa pública de Medellín	x		x		Público
Saneamiento	● Empresa pública de Medellín	x		x		Público
Energía	● Empresa pública de Medellín	x		x		Público
Educación	●	x	x	x		Público
Turismo	●	x	x	x		Público
Cultura	●	x	x	x		Público
Salud Pública	●	x	x	x		Público
Vivienda	●	x				Público
Manejo de cuenca	●	x		x		Público
Recaudación	● PANCA	x	x	x		Público
Otro	● Seguridad y convivencia desde una perspectiva preventiva.					

Acerca de los autores

Gabriel Lanfranchi: Director del Programa de Ciudades de CIPPEC. Arquitecto (Universidad de Buenos Aires) y Magister en Economía Urbana (Universidad Di Tella). También SPURS Fellow del Massachusetts Institute of Technology. Es también Jefe de Trabajos Prácticos de la materia de Planificación Urbana de la FADU - UBA, miembro del board del ENI Di Tella y fundador del MIT Metro Lab.

Mercedes Bidart: Analista del Programa de Ciudades de CIPPEC. Licenciada en Ciencia Política (Universidad de Buenos Aires). Alumna visitante de la Universidad de Bologna, Italia. Posgrado en Gobernabilidad, Gerencia Política y Gestión Pública (Universidad de San Andrés y George Washington University).

Lorena Schejtman y Diego Deleersnyder colaboraron en la elaboración de este documento.

Este documento se realizó en el marco del proyecto “Gobernanza Metropolitana en América Latina y el Caribe”, dirigido por Gabriel Lanfranchi, Director del Programa de Ciudades de CIPPEC.

Para citar este documento: Lanfranchi, G. y Bidart, M. (mayo de 2016). Gobernanza Metropolitana en América Latina y el Caribe. *Documento de Trabajo N°151*. Buenos Aires: CIPPEC.

Copyright © [2016] Banco Interamericano de Desarrollo ("BID") y CIPPEC. Este trabajo puede ser reproducido con atribución al BID y CIPPEC y para cualquier propósito no comercial, como se indica a continuación. No se permite ningún trabajo derivado.

Cualquier disputa relacionada con el uso de los trabajos del BID y CIPPEC que no pueda ser resuelta amigablemente será sometida a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI. El uso de los nombres del BID y CIPPEC para cualquier propósito que no sea para la atribución, y el uso de los logotipos del BID y de CIPPEC, estará sujeto a una autorización escrita por separado de la parte aplicable.

Las opiniones expresadas en este trabajo son las de los autores y no reflejan necesariamente las opiniones del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Junta Directiva, de los países que representan o de CIPPEC. El Banco Interamericano de Desarrollo y CIPPEC no garantizan la exactitud de los datos incluidos en este trabajo.

Las publicaciones de CIPPEC son gratuitas y se pueden descargar en www.cippec.org.

CIPPEC alienta el uso y divulgación de sus producciones sin fines comerciales.

La opinión de los autores no refleja necesariamente la posición institucional de CIPPEC en el tema analizado.

Este trabajo se realizó gracias al apoyo brindado por el Banco Interamericano de Desarrollo.

DOCUMENTOS DE TRABAJO

Con los **Documentos de Trabajo**, CIPPEC acerca a expertos, funcionarios, legisladores, periodistas, miembros de organizaciones de la sociedad civil y a la ciudadanía en general investigaciones propias sobre una o varias temáticas específicas de política pública.

Estas piezas de investigación aplicada buscan convertirse en una herramienta capaz de acortar la brecha entre la producción académica y las decisiones de política pública, así como en fuente de consulta de investigadores y especialistas.

Por medio de sus publicaciones, CIPPEC aspira a enriquecer el debate público en la Argentina con el objetivo de mejorar el diseño, la implementación y el impacto de las políticas públicas, promover el diálogo democrático y fortalecer las instituciones.

CIPPEC (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento) es una organización independiente, apartidaria y sin fines de lucro que trabaja por un Estado justo, democrático y eficiente que mejore la vida de las personas. Para ello concentra sus esfuerzos en analizar y promover políticas públicas que fomenten la equidad y el crecimiento en la Argentina. Su desafío es traducir en acciones concretas las mejores ideas que surjan en las áreas de Desarrollo Social, Desarrollo Económico, y Estado y Gobierno a través de los programas de Educación; Protección Social y Salud; Política Fiscal; Integración Global; Justicia y Transparencia; Instituciones Políticas; Gestión Pública; Incidencia, Monitoreo y Evaluación, y Ciudades.