

La experiencia de administrar una mesa en las PASO 2013. Autoridades de mesa, fiscales y boletas

Julia Pomares | Marcelo Leiras | María Page

La Argentina ya lleva 30 años de democracia ininterrumpida. Los niveles de participación son altos, los comicios transcurren con normalidad y los resultados son aceptados por ganadores y perdedores. **Las elecciones funcionan.**

Sin embargo, se conoce muy poco acerca de lo que ocurre en los lugares de votación. No hay información, por ejemplo, sobre cuántas autoridades de mesa designadas por la justicia electoral reciben capacitación, cuántas se presentan el día de la elección o cuáles son los principales problemas y dudas que deben resolver durante los comicios. Tampoco hay datos precisos sobre si los partidos son capaces de controlar lo que ocurre en los lugares de votación, si pueden hacer llegar sus boletas a cada mesa el día de la elección, si se producen robos o faltantes y en qué proporción o dónde.

Aunque tanto el desempeño de las autoridades de mesa como la presencia de fiscales y boletas pueden condicionar la calidad de los comicios, no hay información sistematizada y de público acceso al respecto. **CIPPEC**, a través del Observatorio Electoral Argentino (OEAR), busca enriquecer el conocimiento sobre estos temas. Por eso, la institución realizó una observación no participante de los comicios en las elecciones provinciales de 2011 en Salta y Santa Fe, cuando ambas provincias estrenaron un nuevo sistema de votación.

Este documento presenta los resultados de una encuesta, realizada a 2.440 votantes y de una observación implementada en 410 mesas del conurbano bonaerense durante las

elecciones Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO) del 11 de agosto de 2013. El objetivo del estudio fue conocer las opiniones y percepciones de los votantes y presidentes de mesa sobre cómo funciona el proceso electoral y producir información sobre el funcionamiento de las mesas de votación.

Algunos de los principales hallazgos del estudio son: (a) hubo un muy buen nivel de presentismo de las autoridades de mesa designadas; (b) más de la mitad de las autoridades de mesa no habían recibido capacitación; (c) las autoridades de mesa que cumplían la función por primera vez, los que no se capacitaron y los menos instruidos tuvieron más dudas; (d) la falta de boletas, los problemas con la entrega del troquel y los errores en el padrón fueron los inconvenientes más frecuentes en las mesas; (e) la cobertura de la fiscalización varió mucho entre los distintos partidos y (f) la gran mayoría de los votantes encontró la boleta de su preferencia en el cuarto oscuro, aunque en 2 de cada 10 mesas el presidente manifestó que faltó alguna boleta que no se pudo reponer.

Este documento fue elaborado en el marco del proyecto "Monitoreo y evaluación de las Elecciones 2013", desarrollado por el Observatorio Electoral Argentino (<http://www.cippec.org/oear>), una iniciativa del Programa de Instituciones Políticas de CIPPEC para promover la equidad y la transparencia en la competencia electoral.

RESUMEN EJECUTIVO

CIPPEC[®]

Centro de Implementación
de Políticas Públicas para
la Equidad y el Crecimiento

El 11 de agosto de 2013, durante las elecciones Primarias Abiertas, Simultáneas Y Obligatorias (PASO) para cargos legislativos nacionales, provinciales y municipales, un equipo de 100 estudiantes universitarios convocados por CIPPEC encuestó a 2.440 votantes y relevó información en 410 mesas electorales del conurbano bonaerense. **El objetivo del estudio fue indagar sobre las opiniones y percepciones de los votantes y presidentes de mesa acerca de cómo funciona el proceso electoral, los niveles de confianza en la integridad de la elección y las opiniones de los votantes respecto de las reformas electorales recientes.** Este documento analiza la opinión de los votantes sobre la experiencia de votar y la integridad del proceso electoral.

Autoridades de mesa, fiscales y la calidad de los comicios

El conurbano bonaerense concentra al 23% del electorado nacional. En las elecciones de 2013, en los 24 partidos que lo conforman hay 2.242 centros de votación, 20.000 mesas habilitadas y 7 millones de electores inscriptos.

Poner en funcionamiento una elección de esas dimensiones requiere designar y capacitar a 40.000 autoridades de mesa y a más de 2.000 delegados judiciales (uno por centro de votación). Para los partidos, fiscalizar esa elección requiere también cuantiosos recursos humanos: 2.250 fiscales para tener al menos un representante por establecimiento y, en el mejor de los casos, 20.000 para poner un fiscal en cada mesa. Sin autoridades de mesa y sin fiscales, la elección no funciona o funciona mal.

El día de la elección, los presidentes de mesa son —en cada mesa— la máxima autoridad de los comicios. Las autoridades de mesa (un titular y un suplente) son designadas por la justicia electoral y tienen la responsabilidad de administrar la mesa de votación que se les asigna, para preservar los derechos de los electores y garantizar la imparcialidad, la transparencia y la integridad de la elección. Por eso, **la participación y la capacitación de las autoridades de mesa designadas es determinante para la calidad de las elecciones.**

Los fiscales, en cambio, representan los intereses de los candidatos y partidos que compiten en la elección. Pueden controlar todo lo que ocurre en la mesa —desde la apertura hasta el cierre y el conteo de los votos— y reclamar ante cualquier eventual irregularidad, pero no administran la mesa.

Por otro lado, en el sistema de votación argentino, los fiscales tienen otro rol clave en la

elección: distribuir, cuidar y reponer las boletas de su partido. Si los partidos no pueden hacer llegar sus boletas a todas las mesas o no tienen la capacidad de custodiarlas y reponerlas cuando falten, los electores no encontrarán la oferta electoral completa al ingresar al cuarto oscuro. En este sentido, **la falta de boletas puede afectar la plena vigencia de un derecho político fundamental: el de elegir y ser elegido.**

Tanto la presencia y el desempeño de las autoridades de mesa como la presencia de fiscales y boletas son factores determinantes para la calidad de las elecciones. A continuación se presentan los principales hallazgos de la observación respecto de estas cuestiones.

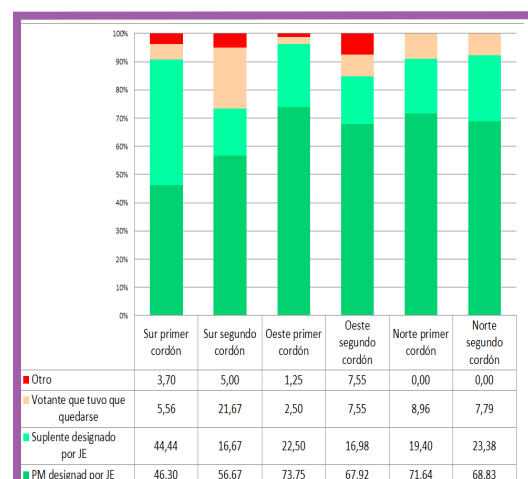
Las autoridades de mesa

Presentismo. Cuando las autoridades de mesa no se presentan para desempeñar sus funciones, dejan la administración de la elección en manos de alguien que no está capacitado para ese rol (en el mejor de los casos) o de una parte interesada en la elección (los fiscales de los distintos partidos se apresurarán a ocupar la vacancia). Ambas situaciones pueden afectar la calidad de la elección en esa mesa.

En las PASO del 11 de agosto de 2013, las autoridades de mesa designadas (titular o suplente) se presentaron en el 89% de las mesas relevadas. El 65% de las mesas estuvieron a cargo del presidente designado por la justicia electoral y otro 24% quedó a cargo del suplente, porque el presidente no se presentó.

En el 11% de las mesas relevadas no se presentaron ni el presidente ni el suplente y esos puestos tuvieron que ser cubiertos por el primer elector que llegó a la mesa (9%) o por autoridades de otras mesas en las que ambas autoridades se habían presentado (2%).

Gráfico 1.
¿Quién preside la mesa?



Fuente: CIPPEC, sobre datos obtenidos durante la

autoridades
de mesa

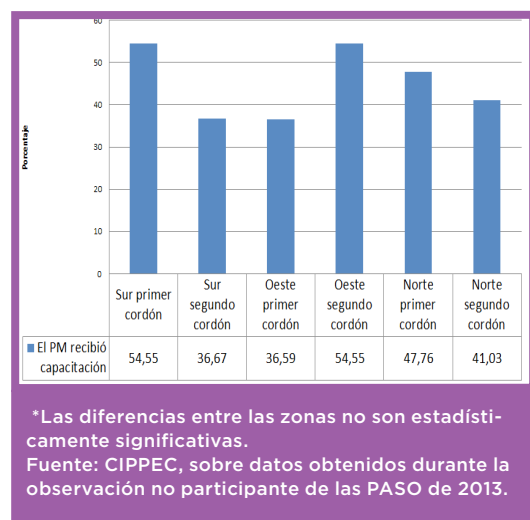
El presentismo no fue igual en todo el conurbano. Las autoridades designadas se ausentaron más que en el segundo cordón, sobre todo en el sur (27%) y el oeste (15%). (Ver **gráfico 1**).

Capacitación. La capacitación de las autoridades de mesa es crucial para el funcionamiento de la elección. Si la autoridad de mesa no sabe cuáles son sus responsabilidades y funciones, qué hacer o a quién recurrir en caso de dudas, o se ve desbordada por los fiscales, la calidad y la integridad de la elección en su mesa corren serios riesgos de verse afectadas.

Solo en el 44,3% de las mesas relevadas la autoridad había recibido algún tipo de capacitación. La cobertura fue del 45,3% entre quienes desempeñaron la función por primera vez y resultó mayor entre los titulares (49%) que entre los suplentes (43%).

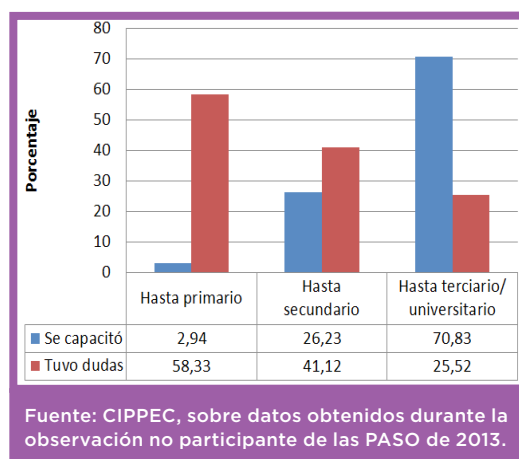
La proporción de autoridades capacitadas varió según la zona: fue menor en el segundo cordón del conurbano sur (36,7%), donde puede explicarse por el alto ausentismo, y en el primer cordón del oeste, donde contrasta (y matiza) el alto nivel de presentismo. (Ver **gráfico 2**).

Gráfico 2.
Capacitación de los presidentes de mesa por zona*



Dudas. Del 29% de las autoridades de mesa que tuvieron dudas, un 7,1% muy frecuentemente y un 22% frecuentemente. Quienes actuaron como autoridad por primera vez tuvieron dudas con más frecuencia (39%) que quienes ya tenían experiencias previas (15%). También, quienes no habían recibido capacitación tuvieron dudas más frecuentemente (37%) que quienes se habían capacitado (20%). Además, las autoridades con mayor nivel de educación (hasta terciario/universitario incompleto o completo) se capacitaban en mayor proporción (70,8%) y tuvieron menos dudas (25%). (Ver **gráfico 3**).

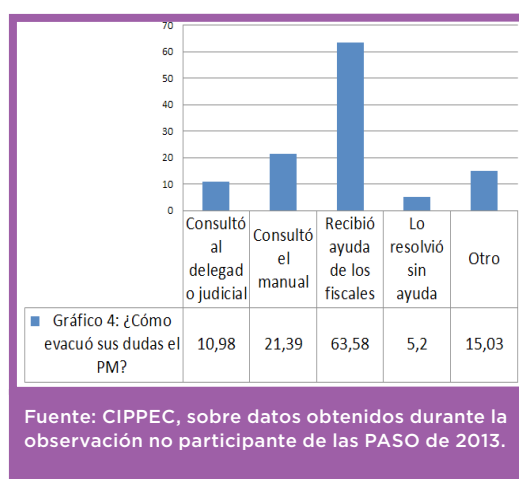
Gráfico 3.
Capacitación y dudas de los presidentes de mesa según nivel de educación



El análisis econométrico confirma que tuvieron dudas con más frecuencia las autoridades de mesa que desempeñaron la función por primera vez, las que no se habían capacitado y las que tenían un menor nivel de educación. (Ver Anexo, **tabla 1**)

Entre las autoridades que tuvieron dudas, **la principal fuente de consulta fueron los fiscales (63,5%)**. Muy lejos siguen el manual para autoridades de mesa (21%) y el delegado judicial (11%). (Ver **gráfico 4**).

Gráfico 4.
¿Cómo evacuó sus dudas el presidente de mesa?



Inconvenientes. Los principales inconvenientes registrados en las mesas fueron las boletas que no se pudieron reponer (21%), los problemas con la entrega del troquel (18,6%) y los errores en el padrón (9%).

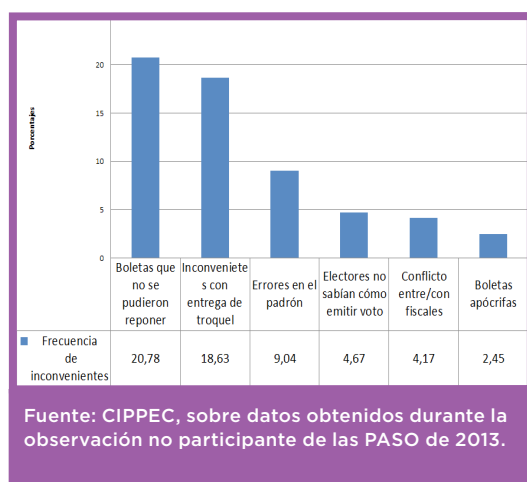
capacitación
consultas in situ

Los fiscales

Presencia de fiscales. El control sobre lo que ocurre en las mesas depende de la presencia territorial que puedan tener los partidos el día de la elección. Para que la fiscalización funcione, los principales contendientes deberían tener presencia en la gran mayoría de los lugares de votación. Los partidos que no consiguen una buena cobertura están en inferioridad de condiciones: no pueden controlar que en las mesas ocurra todo según la ley ni reponer sus boletas si se acaban; además, nadie cuida que sus votos se cuenten en el escrutinio.

En un 12% de las mesas relevadas no había fiscales al momento de realizarse la observación¹. En otro 13% se registró la presencia de un solo fiscal. En el resto de las mesas se observó que había fiscales de dos o más listas. La falta de fiscales de mesa varió a través de las zonas estudiadas y fue más pronunciada en el segundo cordón sur (31,6%). (Ver **gráfico 5**).

Gráfico 5.
Inconvenientes en las mesas de votación



Las listas 503 (Frente para la Victoria) y 504 (Frente Renovador) tuvieron una cobertura muy similar (alrededor del 70% de las mesas). El resto de las listas tuvieron una presencia menor: la lista 501 (Unidos por la Libertad y el Trabajo) tuvo fiscales en el 30% de las mesas observadas; la 509 (Frente Progresista Cívico y Social), en el 10%, y la lista 506 (Frente de izquierda y de los trabajadores), en un 1%.

fiscales
boletas

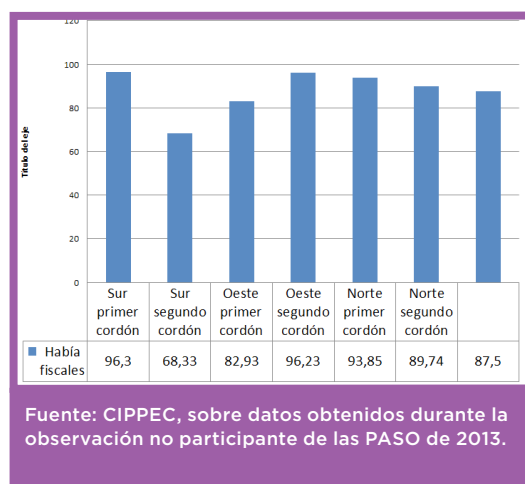
¹ La probabilidad de que haya subregistro en estos datos es alta. En primer lugar, porque el dato fue relevado una sola vez y a partir de las 16 horas, por lo que no haber encontrado fiscales en ese momento no quiere decir que no haya habido el resto del día o durante el escrutinio. En segundo lugar, los datos corresponden a las siguientes preguntas del formulario de observación: "¿Se encuentran presentes fiscales en el momento de realizar la observación?" "¿Cuántos?" "¿De qué listas?" Por lo tanto, es altamente probable que haya un subregistro de fiscales generales. Los datos podrían controlarse si se corrobora que en las actas de escrutinio de las mesas relevadas hay firmas de fiscales. Sin embargo, es preciso tener en cuenta que cuando los partidos no tienen fiscales de mesa, los fiscales suelen firmar las actas aunque no hayan presenciado el escrutinio, para obtener los certificados.

Las boletas

Disponibilidad de la oferta electoral. La presencia territorial que puedan lograr los partidos el día de la elección también afecta la disponibilidad de boletas. Si los partidos no pueden garantizar la presencia de sus boletas, los votantes no encuentran la oferta electoral completa en el cuarto oscuro.

El 11 de agosto de 2013, **en un 21% de las mesas relevadas faltó alguna boleta que no se pudo reponer. Se registraron diferencias por zona.** En el conurbano norte hubo faltantes de boletas en 1 de cada 4 mesas mientras que en el primer cordón del oeste ocurrió en el 23% de las mesas relevadas. (Ver **gráfico 6**).

Gráfico 6.
Presencia de fiscales por zona



Sin embargo, al ser consultados sobre la disponibilidad de boletas, **la mayoría de los votantes dijo haber encontrado la boleta que buscaba en el cuarto oscuro.** Un 12 % de los encuestados trajo la boleta consigo. El otro 88% buscó la boleta en el cuarto oscuro y solo un 3%² de todos los consultados manifestó no haber encontrado la boleta de su preferencia. (Ver **gráficos 7 y 8**).

La diferencia entre la falta de boletas registrada en las mesas (21%) y la percepción de los votantes sobre la disponibilidad de boletas puede responder a distintos motivos. Una posibilidad es que las boletas que faltaron sean de agrupaciones que atraen poco caudal electoral, pero también puede ser que parte de los votantes que dijeron haber encontrado su opción decidieran su voto en el cuarto oscuro sobre la base de la oferta electoral que allí encontraron. También puede haber ocurrido que algunos votantes percibieran que faltaron boletas porque buscaban boletas o candidatos que no correspondían a su distrito.

Dado que no existe información sistema-

² Del pequeño grupo que no encontró la boleta en el cuarto oscuro (84 votantes), el 63% votó a otro partido y el 31% avisó al presidente.

tizada respecto de cuándo deciden su voto los electores, tampoco es posible saber en qué medida condiciona su decisión la ausencia de boletas. Pero lo cierto es que **en el 21% de las mesas relevadas, las autoridades de mesa reportaron que la oferta electoral no estuvo completa.**

Este hallazgo es consistente con el déficit y las asimetrías de fiscalización detectadas por el estudio: algunos partidos no tienen suficiente presencia territorial como para garantizar el suministro de sus boletas durante toda la votación.

Gráfico 7.

Votantes según trajeron la boleta de su casa o la encontraron en el cuarto oscuro

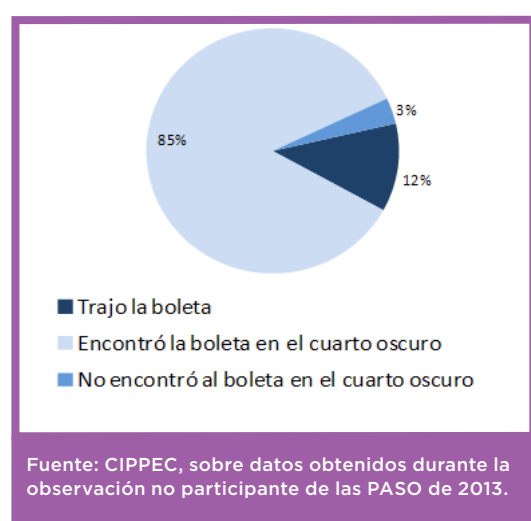
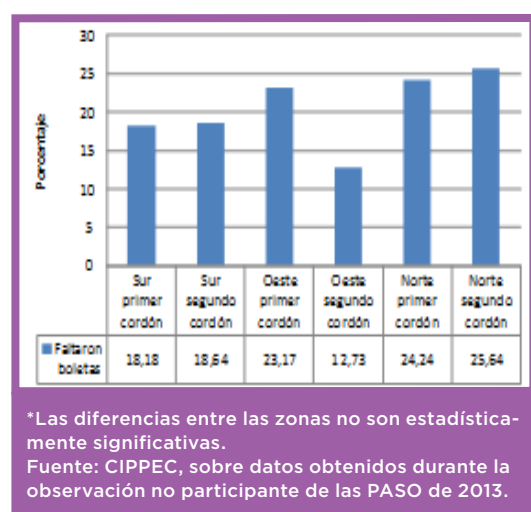


Gráfico 8.

Mesas en las que faltó alguna boleta que no se pudo reponer, por zona*



Conclusiones y recomendaciones con vistas a las elecciones generales

El presentismo de las autoridades de mesa no parece ser un problema. En cambio, se advierte un déficit de capacitación. Como la ley no obliga a las autoridades de mesa a capacitarse, el principal reto es facilitar el acceso a instancias de capacitación y concientizar sobre la importancia de prepararse para desempeñar la función. En definitiva, el presidente de mesa que hace bien su trabajo es el último juez de la elección en su mesa, dado que los votos se contarán tal como figuren en el acta que él completó y rubricó.

El principal problema reportado en las mesas fue la falta de alguna boleta que no se pudo reponer. Aun cuando la mayoría de los votantes encontró la boleta de su preferencia en el cuarto oscuro, en 2 de cada 10 mesas el presidente manifestó que faltaron boletas que no se pudieron reponer durante toda o parte de la jornada electoral. Estos datos muestran que, en la práctica, **el sistema de boletas múltiples no permite garantizar a los votantes la presencia de la oferta electoral completa.**

Desde el punto de vista del control de los comicios, el estudio revela que existe una importante asimetría entre los distintos partidos y alianzas en cuanto a la capacidad de fiscalizar la elección. Estas asimetrías pueden tener un impacto negativo en la equidad y la transparencia de la elección. Ocurre que el sistema de votación de boletas múltiples (por partido) requiere que los partidos tengan capacidad para fiscalizar la elección en cada lugar de votación y durante todo el día.

En el actual contexto de fuerte fragmentación del sistema de partidos, esa fiscalización tan intensiva constituye un enorme desafío organizacional y económico, y genera **inequidad en las condiciones de la competencia política.** Algunos partidos cuentan con la estructura necesaria para fiscalizar y otros reclutan fiscales a cambio de alguna contraprestación, pero muchos partidos no logran controlar la elección, es decir que no pueden garantizar la presencia de boletas durante la votación ni asegurarse de que cuenten sus votos durante el escrutinio.

competencia política

oferta electoral

Recomendaciones para las elecciones de octubre

A continuación se presentan algunas recomendaciones con foco en los problemas que pueden aparecer en las elecciones de octubre, y que no requieren modificar la ley electoral vigente.

1. Promover y facilitar el acceso a las instancias de capacitación para autoridades de mesa. Con vistas a las elecciones de octubre, el mejor punto de partida para responder a los problemas presentados es capacitar a las autoridades de mesa. Una autoridad de mesa capacitada y empoderada puede tener dudas, pero está mejor preparada para resistir presiones y reconocer a dónde y a quién recurrir en caso de experimentar inconvenientes. Se sugiere evaluar la posibilidad de realizar una campaña de promoción y potenciar la difusión de la capacitación en línea para mejorar la accesibilidad.

2. Reforzar el uso del Manual de Capacitación para Autoridades de Mesas Electorales³ como principal fuente de consulta. Si el presidente de mesa permite que los fiscales intervengan en la administración de los comicios, se pone en riesgo la legalidad y la imparcialidad de las elecciones en esa mesa. Por eso, es crucial que los presidentes sepan que, cuando tienen dudas, su primera fuente de consulta tiene que ser el manual incluido en el kit electoral o en la cartelería informativa. Se sugiere reforzar esta idea durante las capacitaciones y la campaña de difusión, y evaluar la posibilidad de incluir el enlace a la versión digital del manual en el telegrama de designación.

3. Dar prioridad a las zonas donde hubo más ausentismo y menor presencia de fiscales. Tanto el ausentismo y el déficit de capacitación de las autoridades de mesa como la falta de fiscales varían mucho entre las distintas zonas estudiadas. Se sugiere priorizar la campaña de promoción y capacitación en el segundo cordón de la zona sur y el primer cordón del oeste, donde estos problemas fueron más pronunciados. También se sugiere reforzar la presencia de delgados judiciales en esas mismas zonas.

³ http://www.infoelectoral.com.ar/postales/34_manual_de_capitacion_autoridades_de_mesa_elecciones_nacionales_2013_interactivo.pdf

Tabla 1.
Determinantes de las dudas de los presidentes de mesa

EQUATION	VARIABLES	Logit	Probit	OLS
dudas	cap	-0.809*** (0.248)	-0.483*** (0.146)	-0.145*** (0.045)
	Educación	-0.120* (0.064)	-0.073* (0.039)	-0.023* (0.012)
	Primera vez PM	1.300*** (0.262)	0.768*** (0.149)	0.231*** (0.044)
	Constant	-0.608 (0.481)	-0.355 (0.288)	0.377*** (0.091)
	Observaciones	405	405	405
	R-cuadrado			0.108
	Errores standard en paréntesis			
	*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1			

Fuente: CIPPEC, sobre datos obtenidos durante la observación no participante de las PASO de 2013.

Anexo metodológico

Para realizar este estudio, durante la jornada electoral del 11 de agosto de 2013 se realizó una encuesta de percepción del proceso electoral para votantes, que incluyó 25 preguntas, una observación no participante del desarrollo del acto electoral en cada unidad muestral y una observación de las mesas electorales.

Para recoger los datos se realizó un muestreo estratificado y aleatorizado. Se trabajó sobre los municipios que conforman el conurbano bonaerense. El mismo se subdividió en seis regiones, a fin de explorar la existencia de posibles comportamientos diferenciales. Una primera regionalización se estableció sobre las áreas norte, oeste y sur, y a su vez las mismas se dividieron en primer y segundo cordón. El tercer cordón de conurbano no está abarcado dentro del área de este estudio.

Los municipios que integran cada región son:

Sur, primer cordón:

Avellaneda
Lanús
Lomas de Zamora

Sur, segundo cordón:

Almirante Brown
Berazategui
Florencio Varela

Oeste, primer cordón:

Matanza*
Tres de Febrero

Oeste, segundo cordón:

Hurlingham
Matanza**
Morón
Ituzaingó

Norte, primer cordón:

San Martín
San Isidro
Vicente López

Norte, segundo cordón:

San Miguel
Tigre
San Fernando

Los municipios José C Paz, Malvinas Argentinas, Quilmes, Esteban Echeverría, Ezeiza, Merlo y Moreno, no fueron incluidos.

*El primer cordón del partido de La Matanza está integrado por las localidades de: Aldo Bonzi, La Tablada, Ramos Mejía, San Justo, Tapiales, Lomas del Mirador, Villa Celina, Villa Eduardo Madero y Villa Luzuriaga.

** Las localidades que integraron el segundo cordón de La Matanza fueron: Ciudad Evita, Gregorio de Laferrere, Isidro Casanova y Rafael Castillo.

Las localidades de González Catán, Veinte de Junio y Virrey del Pino no fueron incluidas en el marco muestral.

Se seleccionaron 9 centros de votación dentro de cada región, de forma aleatoria utilizando como marco el universo de establecimientos con 10 o más mesas electorales, a fin de garantizar un flujo mínimo de votantes para la realización del trabajo de campo. Otros 9 centros de votación para cada región fueron seleccionados como reserva para cubrir eventuales inconvenientes operativos.

Las unidades muestrales consistieron en centros de votación, donde se situaron los encuestadores que llevaron a cabo el trabajo de campo. Se previó la realización de 50 entrevistas por punto.

El muestreo se realizó cubriendo cuotas de sexo y edad, de acuerdo a las siguientes proporciones

Edad	Varones	Mujeres
16 a 17	2%	3%
18 a 35	21%	22%
36 a 50	13%	13%
51 y mas	13%	14%

El diseño planteado de 54 puntos de muestreo con 50 observaciones cada uno, totaliza 2700 observaciones potenciales, lo que a un nivel de significación del 95% conlleva un error muestral del 1,40%.

CIPPEC

VOTANTES

Acompañamiento cívico
11 de Agosto de 2013

F - 01

ENCUESTADOR		SUPERVISOR	
N° de encuesta	Hora	Escuela	
N° Zona	N° Partido	Nombre Partido	

INFORMACION DEL VOTANTE					
EDAD		SEXO	1	MASCULINO	2 FEMENINO

1. En las elecciones de hoy, ¿trajo la boleta o buscó la boleta que necesitaba en el cuarto oscuro?					
1	Trajo la boleta de su casa A PREGUNTA 4				
2	Buscó la boleta que necesitaba en el cuarto oscuro A PREGUNTA 2				
9	No sabe A PREGUNTA 4				
0	No contesta A PREGUNTA 4				

2. ¿Encontró la boleta del partido o candidato por el que quería votar?					
1	Sí A PREGUNTA 4				
2	No A PREGUNTA 3				
9	No sabe A PREGUNTA 4				
0	No contesta A PREGUNTA 4				

3. ¿Qué hizo al no encontrar la boleta que buscaba? (Sólo para quienes contestaron NO.) Esperar respuesta ESPONTÁNEA. NO mencione las opciones, marque todas las que el encuestado le diga)					
1	Avisó al presidente de mesa 3 Otra. ESPECIFIQUE				
2	Votó a otro partido o candidato 0 No contesta				

A TODOS. 4. Aproximadamente, ¿cuánto tiempo tardó en votar (desde que llegó a su mesa hasta que le devolvieron su DNI y la constancia de votación)? Consigne la respuesta en minutos					

5. A su criterio, ¿cuán capacitadas estaban las autoridades de mesa para desempeñar su tarea el día de hoy?					
1	Muy capacitadas 2 Bastante capacitadas				
3	Poco capacitadas 4 Nada capacitadas				
9	No sabe 0 No contesta				

6. A su criterio, ¿cuán bien funcionaba el centro de votación donde usted votó? Le voy a leer una serie de opciones:					
1	Muy bien. No vi ningún problema 2 Bastante bien. Vi problemas menores que no afectaron que la gente pueda votar				
3	No muy bien. Vi algunos problemas que afectaron que algunas personas puedan votar 4 Mal. Vi problemas que afectaron a mucha gente su posibilidad de votar				
9	No sabe 0 No contesta				

7. ¿Usted suele votar preferentemente por los Candidatos ó por los Partidos Políticos?					
1	Por los Candidatos 2 Por los Partidos Políticos				
3	A veces una y a veces la otra (no leer) 0 No contesta				
9	No sabe				

8. ¿Cuán confiado se siente de que su voto es secreto?					
1	Muy confiado 2 Confiado				
3	Desconfiado 4 Muy desconfiado				
9	No sabe 0 No contesta				

9. ¿Cuán seguro se siente de que su voto vaya a ser contabilizado correctamente?					
1	Muy seguro 2 Seguro				
3	Inseguro 4 Muy inseguro				
9	No sabe 0 No contesta				

10. ¿En qué medida cree que estas elecciones en la provincia son limpias?					
1	Muy limpias 2 Bastante limpias				
3	Poco limpias 4 Nada limpias				
	No sabe 0 No contesta				

11. Le voy a nombrar una lista de hechos que pueden ocurrir durante las elecciones. A su criterio ¿Cuán frecuentes pueden ser hoy en este centro de votación?						
	Muy frecuentes	Algo frecuentes	Poco frecuentes	No ocurren	NS	NC
Que cuenten mal las votos para cambiar los resultados	1	2	3	4	9	0
Que personas voten más de una vez	1	2	3	4	9	0
Que se roben boletas	1	2	3	4	9	0
Que se usen documentos falsos para votar	1	2	3	4	9	0
Que a un votante le ofrezcan comprarle su voto	1	2	3	4	9	0

12. ¿Cuán de acuerdo o en desacuerdo está con que...?						
	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Poco de acuerdo	En desacuerdo	NS	Nc
El voto sea obligatorio	1	2	3	4	9	0
Voten los jóvenes de 16 y 17 años	1	2	3	4	9	0
Los candidatos se definan en elecciones primarias abiertas como las de hoy	1	2	3	4	9	0
Se vote con un sistema de voto electrónico	1	2	3	4	9	0
Se vote usando una sola boleta para todos los partidos y candidatos en la que el elector marca su voto	1	2	3	4	9	0

13. Si el partido o candidato que usted votó hoy no saca muchos votos, ¿cuán probable es que Ud. vote a otro partido o candidato en la elección de octubre?					
1	Muy probable 2 Probable				
3	Improbable 4 Muy improbable				
9	No sabe 0 No contesta				

14. ¿Me podría decir qué cargos ocupan actualmente cada uno de los siguientes dirigentes políticos? (para los casos que no conocen a la persona o no saben, marcar "9")		
Juan Manuel Abal Medina		9
Alberto Perez		9
Julián Domínguez		9

15. En los últimos 12 meses, ¿usted cree que su situación económica personal mejoró, empeoró o sigue igual?			
1	Mejóro 2 Sigue igual		
3	Empeoró 0 No contesta		
9	No sabe		

16. En los últimos 12 meses, ¿usted cree que la situación económica del país mejoró, empeoró o sigue igual?			
1	Mejóro 2 Sigue igual		
3	Empeoró 0 No contesta		
9	No sabe		

17. ¿Cuál es su nivel de educación alcanzado?			
1	Sin estudios	2	Primario Incompleto
3	Primario Completo	4	Secundario Incompleto
5	Secundario Completo	6	Terciario Incompleto
7	Terciario Completo	8	Universitario Incompleto
9	Universitario Completo	10	Posgrado

OBSERVACION DE MESA ELECTORAL				Acompañamiento Cívico 11 de agosto de 2013		F – 02	
--------------------------------------	--	--	--	---	--	---------------	--

ENCUESTADOR				SUPERVISOR			
N° de encuesta		Hora		Escuela			
N° Zona		N° Partido		Nombre Partido			

INFORMACION DE LA MESA OBSERVADA						
N° Mesa					Edad del PM	
Sexo del PM	1	MASCULINO	2	FEMENINO		

1 Al momento de observar, ¿se encuentran presentes fiscales partidarios?			
1	Sí (A PREGUNTA 2)	2	No (A PREGUNTA 3)

2 ¿Cuántos? ¿De qué listas?			

3 ¿El PM fue designado autoridad de esta mesa o se tuvo que quedar porque el presidente de mesa no estaba?			
1	Fue designado en esta mesa	2	Es un suplente designado por la justicia electoral
3	Votante que se tuvo que quedar porque el PM designado no estaba	4	Otro. Quién

4. ¿Cuán frecuentemente han ocurrido en el día de hoy las siguientes situaciones...?					
	Muy frecuente	Algo frecuente	Poco frecuente	Nada frecuente	NS
Se detectaron errores en el padrón (por ejemplo error en el ejemplar del documento, errores de tipeo en el nombre)	1	2	3	4	9
Los electores no sabían cómo emitir su voto	1	2	3	4	9
Hubo conflicto con o entre los fiscales en algún momento de los comicios	1	2	3	4	9
Se identificaron boletas no autorizadas por la Junta Electoral	1	2	4	4	9
Hubo inconvenientes con la entrega del troquel	1	2	4	4	9

5. ¿Faltaron boletas en el cuarto oscuro que no se pudieron reponer?			
1	Sí (A PREGUNTA 6)	2	NO (A PREGUNTA 7)
9	No sabe (A PREGUNTA 7)	0	No contesta (A PREGUNTA 7)

6. ¿De qué listas?			

7. ¿Hubo hasta ahora inconvenientes que afectaron el normal desarrollo del acto electoral?			
1	Sí (A PREGUNTA 8)	2	NO (A PREGUNTA 9)
		0	No contesta (A PREGUNTA 9)

8. ¿Cuáles? Especificar cómo interfirieron con el normal desarrollo de los comicios.			

9. ¿Es la primera vez que el presidente de mesa se desempeña como autoridad de mesa?			
1	Sí	2	NO
		0	No contesta

10. ¿El presidente de mesa recibió capacitación para oficiar de autoridad de mesa?			
1	Sí	2	NO
9	No sabe	0	No contesta

11. ¿El presidente de mesa tuvo dudas respecto de cómo proceder en algún momento de la jornada electoral?			
1	Muchas (A PREGUNTA 12)	2	Algunas (A PREGUNTA 12)
3	Pocas (A PREGUNTA 12)	4	Ninguna (A PREGUNTA 14)
9	No sabe (A PREGUNTA 14)	0	No contesta (A PREGUNTA 14)

12. ¿Cuáles?			

13. ¿Cómo evacuó esas dudas? (Espontánea. No leer opciones. Respuesta múltiple)			
1	Consultó al delegado Judicial	2	Consultó el manual para autoridades de mesa
3	Recibió ayuda de los fiscales	4	Lo tuvo que resolver sin ayuda
5	Otro (especificar).....	0	No contesta

14. Le voy a nombrar una lista de hechos que pueden ocurrir durante las elecciones. A su criterio ¿Cuán frecuentes pueden ser hoy en este centro de votación?							
	Muy frecuentes	Algo frecuentes	Poco frecuentes	No ocurren	N S	N C	
Que cuenten mal los votos para cambiar los resultados	1	2	3	4	9	0	
Que personas voten más de una vez	1	2	3	4	9	0	
Que se roben boletas	1	2	3	4	9	0	
Que se usen documentos falsos para votar	1	2	3	4	9	0	
Que a un votante le ofrezcan comprarle su voto	1	2	3	4	9	0	

15. ¿En qué medida cree que estas elecciones en la provincia son limpias?			
1	Muy limpias	2	Bastante limpias
3	Poco limpias	4	Nada limpias
9	No sabe	0	No contesta

16. ¿Cuál es el nivel de educación alcanzado por el PM?			
1	Sin estudios	2	Primario Incompleto
3	Primario Completo	4	Secundario Incompleto
5	Secundario Completo	6	Terciario Incompleto
7	Terciario Completo	8	Universitario Incompleto
9	Universitario Completo	10	Posgrado

Pomares, J.; Leiras, M. y Page, M. (septiembre de 2013). La experiencia de votar en las PASO 2013. La confianza en la integridad del proceso electoral. *Documento de políticas públicas / Análisis y Recomendaciones N°122*. Buenos Aires: CIPPEC.

Mustapic, A.M y Straface, F. (noviembre de 2009). La boleta única mejora la reforma política. *Documento de Políticas Públicas / Análisis N°69*. Buenos Aires: CIPPEC.

Acerca de los autores

Julia Pomares: directora del Programa de Política y Gestión de Gobierno de CIPPEC. Doctora en Ciencia Política y magister en Política Comparada y en Métodos de Investigación (London School of Economics and Political Science, Reino Unido). Licenciada en Ciencia Política (Universidad de Buenos Aires).

La opinión de los autores no refleja necesariamente la posición de todos los miembros de CIPPEC en el tema analizado.

Marcelo Leiras: investigador principal del Programa de Política y Gestión de Gobierno de CIPPEC. Doctor en Ciencia Política (Universidad de Notre Dame, Estados Unidos). Licenciado en Sociología (Universidad de Buenos Aires). Es director de las Carreras de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y se desempeña como docente e investigador del Departamento de Humanidades de la Universidad de San Andrés.

María Page: coordinadora del Programa de Política y Gestión de Gobierno de CIPPEC. Licenciada en Ciencia Política (Universidad de Buenos Aires).

Los autores agradecen muy especialmente al equipo de estudiantes que de forma voluntaria participó de este trabajo (http://cippec.org/oea/sec_novedades/index.php#25092011). La convocatoria fue realizada con el apoyo de las universidades de Buenos Aires, Nacional San Martín y Di Tella y San Andrés. Agradecemos también a **Lucas González, Luis Tonelli, Maximiliano Campos Ríos, María Matilde Ollier y Juan Tokatlián** por su apoyo y compromiso con esta iniciativa. Y a **Luis Castro** por su asesoramiento para el diseño de la muestra y el procesamiento de los datos.

Si desea citar este documento: Pomares, J.; Leiras, M. y Page, M. (septiembre de 2013). La experiencia de administrar una mesa en las PASO 2013. Autoridades de mesa, fiscales y boletas. **Documento de políticas públicas / Análisis N°122**. Buenos Aires: CIPPEC.

Para uso online agradecemos usar el hipervínculo al documento original en la web de CIPPEC.

Las publicaciones de CIPPEC son gratuitas y se pueden descargar en www.cippec.org.

Alentamos que uses y compartas nuestras producciones sin fines comerciales.

Con los **Documentos de Análisis de Políticas Públicas**, CIPPEC acerca a funcionarios, legisladores, periodistas, miembros de organizaciones de la sociedad civil y a la ciudadanía en general un análisis que sintetiza los principales diagnósticos y tomas de posición pública sobre un problema o una situación que afecta al país.

Estos documentos buscan mejorar el proceso de toma de decisiones en aquellos temas que ya forman parte de la agenda pública o bien lograr que problemas hasta el momento dejados de lado sean visibilizados y considerados por los tomadores de decisiones.

Por medio de sus publicaciones, **CIPPEC** aspira a enriquecer el debate público en la Argentina con el objetivo de mejorar el diseño, la implementación y el impacto de las políticas públicas, promover el diálogo democrático y fortalecer las instituciones.

CIPPEC (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento) es una organización independiente, apartidaria y sin fines de lucro que trabaja por un Estado justo, democrático y eficiente que mejore la vida de las personas. Para ello concentra sus esfuerzos en analizar y promover políticas públicas que fomenten la equidad y el crecimiento en la Argentina. Su desafío es traducir en acciones concretas las mejores ideas que surjan en las áreas de **Desarrollo Social, Desarrollo Económico e Instituciones y Gestión Pública**, a través de los programas de Educación, Salud, Protección Social, Política Fiscal, Integración Global, Justicia, Transparencia, Política y Gestión de Gobierno, Incidencia, Monitoreo y Evaluación, y Desarrollo Local.