

La experiencia de votar en las PASO 2013. La confianza en la integridad del proceso electoral

Julia Pomares | Marcelo Leiras | María Page

En la Argentina se sabe poco acerca de las opiniones de los votantes y de los presidentes de mesa sobre la experiencia de votar. Estas percepciones pueden tener importantes consecuencias prácticas, como influir en la predisposición a participar en futuras elecciones o alterar la confianza en las autoridades electas. A través del Observatorio Electoral Argentino (OEAR), CIPPEC contribuyó a enriquecer el conocimiento sobre estos temas al analizar la experiencia de votar —desde la perspectiva de los votantes y de los presidentes de mesa— en las elecciones provinciales de 2011 en Salta y Santa Fe.

Este documento presenta los resultados de una nueva encuesta, realizada a 2440 votantes y de una observación implementada en 410 mesas del conurbano bonaerense durante las elecciones Primarias Abiertas, Simultáneas Y Obligatorias (PASO) del 11 de agosto de 2013.

Los hallazgos de la investigación se traducen en las siguientes lecciones: (a) **los votantes del conurbano bonaerense tienen opiniones positivas sobre la experiencia de votar**, tanto con respecto a cómo funcionó su centro de votación durante los comicios como a cuán capacitados estaban los presidentes de mesa para desempeñar su tarea; (b) los votantes exhiben también **altos niveles de confianza en el secreto del voto**; (c) sin embargo, tienen **menos confianza en cómo se cuentan los votos**; (d) estas percepciones negativas sobre la integridad del proceso electoral se verifican también cuando se indaga específicamente sobre la frecuencia de algunas irregularidades como el robo de bo-

letas (el 70% de los votantes cree que es muy o algo frecuente que esto ocurra en su centro de votación); (e) **si bien los presidentes de mesa tienen opiniones más positivas sobre la frecuencia de irregularidades**, sobresalen también el robo de boletas (frecuente para un 30% de los presidentes de mesa) y la manipulación en el recuento de votos para cambiar los resultados (frecuente para el 10%); (f) las opiniones de los votantes sobre la confianza están influidas por sus percepciones acerca de la situación económica personal y del país: quienes valoran mejor ambas situaciones, tienen opiniones menos negativas, esto indica que la fuente de la opinión no es solo la percepción sobre la organización del acto electoral. Incluso si se aísla el clima político-económico, sobresalen algunas características de los votantes con opiniones negativas: **los que tienen menor nivel educativo, los más jóvenes y los que votan en el primer cordón del conurbano desconfían más de la integridad del proceso electoral que el resto de los votantes.**

Este documento fue elaborado en el marco del proyecto “Monitoreo y evaluación de las Elecciones 2013”, desarrollado por el Observatorio Electoral Argentino (<http://www.cippec.org/oear>), una iniciativa del Programa de Instituciones Políticas de CIPPEC para promover la equidad y la transparencia en la competencia electoral.

RESUMEN EJECUTIVO

El 11 de agosto de 2013, durante las elecciones Primarias Abiertas, Simultáneas Y Obligatorias (PASO) para cargos legislativos nacionales, provinciales y municipales, un equipo de 100 estudiantes universitarios convocados por CIPPEC encuestó a 2440 votantes y relevó información en 410 mesas electorales del conurbano bonaerense. El objetivo del estudio fue **indagar sobre las opiniones y percepciones de los votantes y presidentes de mesa acerca de cómo funciona el proceso electoral, los niveles de confianza en la integridad de la elección y las opiniones de los votantes respecto de las reformas electorales recientes**. Este documento analiza la opinión de los votantes sobre de la experiencia de votar y la integridad del proceso electoral.

La experiencia de votar

Organizar un proceso eleccionario implica un esfuerzo logístico muy destacable, cuyos riesgos son, a su vez, muy altos: solo se vota un día, por eso todos los preparativos requieren una enorme precisión para que los votantes, los centros de votación, los materiales electorales y el personal encargado de llevar adelante el proceso electoral estén en su lugar a tiempo. Las fallas en la gestión del proceso electoral pueden impedir que algunos votantes emitan su sufragio (por ejemplo, por errores en el padrón) o dificultarles la tarea (por ejemplo, al asignarles un centro de votación lejano a su domicilio).

Existen escasos estudios para conocer cuáles son las opiniones de los votantes argentinos (específicamente del Conurbano bonaerense) acerca de cómo funciona el acto eleccionario. Por eso, este estudio incluye preguntas vinculadas con:

1. Cuán bien funcionó el centro de votación donde el encuestado emitió el voto.
2. Cuán capacitados estaban los presidentes de mesa.

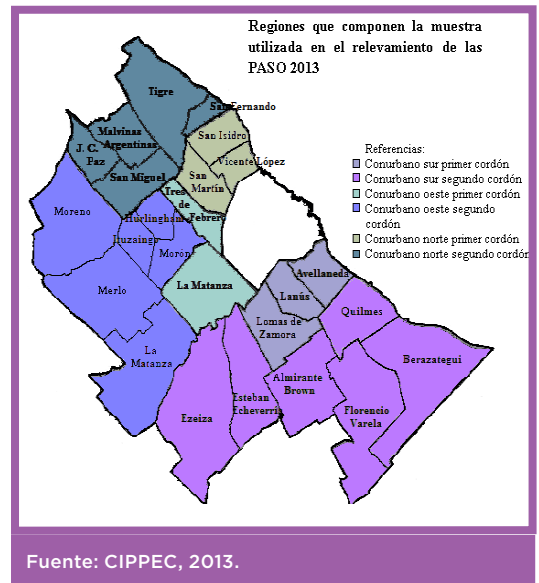
A continuación se presentan algunas conclusiones de la investigación:

- **Los votantes no perciben que haya problemas en el funcionamiento del centro de votación.** El 88% de los votantes opina que el centro de votación al que concurrieron funcionó muy bien o bastante bien. La pregunta sobre cómo estaban capacitados los presidentes

de mesa obtuvo similares niveles de respuestas positivas: para el 80% de los votantes estaban muy o bastante capacitados para desempeñar su tarea.

- Otro aspecto que influye en cómo evalúan los votantes al centro de votación es la duración del acto de votar: **quienes reportaron haber tardado más tiempo, evaluaron más negativamente el funcionamiento del centro de votación.** Según lo que reportaron los votantes, el tiempo promedio de votación¹ fue de **16 minutos**. Hay variaciones importantes por zona: el tiempo promedio de votación es superior en el primer cordón de la región norte y menor en el segundo cordón de la misma región.
- Pese a que las opiniones son ampliamente positivas, hay algunas características de los votantes que afectan la percepción sobre cómo funcionó el centro de votación: la ubicación geográfica, el tiempo que tardó en votar el elector y su nivel educativo. **En el segundo cordón hay peores opiniones que en el primer cordón, sobre todo en la zona Sur** (ver mapa 1). También tienen opiniones menos favorables las personas con mayor nivel educativo.
- Por último, en la evaluación del centro de votación influye también la percepción sobre la situación económica personal, lo que indica la incidencia que tiene el clima económico-político en las valoraciones sobre la experiencia de votar.

Mapa 1. Regiones que componen la muestra utilizada en el relevamiento de las PASO 2013



¹ La pregunta fue: Aproximadamente, ¿cuánto tiempo tardó en votar (desde que llegó a su mesa hasta que le devolvieron su DNI y la constancia de votación)?.

votantes
autoridades
de mesa

Las percepciones sobre la integridad del proceso electoral

La confianza

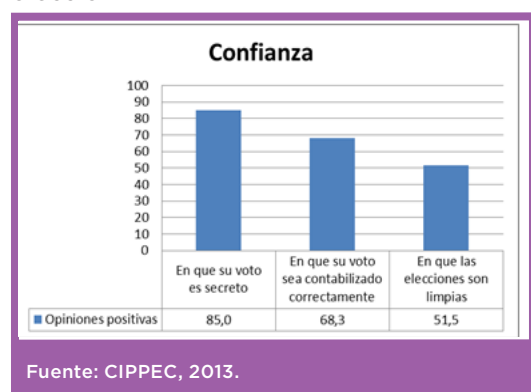
La confianza en el proceso electoral es un fenómeno multidimensional: hay diferentes aspectos que influyen en mayor o menor medida en esta percepción. Además, los análisis previos² muestran que son independientes, es decir que un mismo votante puede, por ejemplo, estar muy confiado en que su voto es secreto, pero menos en que su voto será correctamente contabilizado (o viceversa).

Para comprender la forma de percibir la integridad del proceso electoral, el estudio indagó, sobre todo, dos dimensiones de la confianza: **la confianza en el secreto del voto** (es decir, sobre la privacidad a la hora de la emisión del voto) y **la confianza en el registro del voto** (es decir, en la correcta fiscalización de los votos).

Además, se planteó una tercera pregunta para **indagar si a las elecciones se las percibe como “limpias”**. Esta pregunta, utilizada en estudios comparativos como el Latinobarómetro (www.latinobarometro.org), probablemente capte percepciones más generales sobre la confianza en el sistema político, en lugar de centrarse específicamente en la gestión y administración del proceso electoral. También se incluyó una pregunta sobre la frecuencia en que aparecen algunos **delitos o faltas electorales**³.

Grafico 1.

Confianza de los electores en secreto, contabilización del voto y limpieza de la elección



El estudio reveló que **los votantes del conurbano confían más en el secreto que en el registro del voto**: al menos 8 de cada 10 votantes

2 Ver los Documentos de Políticas Públicas N°94 y N°98 sobre los cambios en la forma de votar en Salta y Santa Fe.

3 Para diseñar esta batería de preguntas se utilizó como base la encuesta conocida como Survey of Performance of American Elections (SPAEE), que se realizó en Estados Unidos durante las elecciones federales de 2008 y 2012. Aunque la pregunta del SPAEE refiere a esos hechos como “delitos”, CIPPEC decidió reemplazar esa palabra para evitar una connotación negativa. La pregunta utilizada fue “A su criterio, cuán frecuente es que hoy en este centro de votación: se roben boletas, a algún votante le ofrezcan comprar el voto, entre otros”.

(85%) manifestaron estar muy confiados (37%) o confiados (48%) en que su voto es secreto (ver gráfico 1).

Sin embargo, al ser consultados sobre si confían en que su voto será correctamente contabilizado, las respuestas resultaron más negativas: el 68% dijo estar muy seguro (21%) o seguro (47%) de ello.

Al ser consultados sobre en qué medida creen que las elecciones son limpias, las percepciones de los votantes del conurbano resultaron bastante pesimistas: el 51% dijo que las elecciones son muy limpias (17%) o bastante limpias (34%). Este resultado es consistente con los estudios de Latinobarómetro: en la ola de 2006 (último año en que se incluyó esta pregunta), el promedio de opiniones positivas para América Latina fue de 41% mientras que en la Argentina se ubicaban en la 47% (los dos países con opiniones más positivas fueron Chile y Uruguay, por encima del 70%)⁴.

Es interesante señalar que **esta pregunta arroja opiniones mucho más positivas entre los presidentes de mesa que entre los votantes**: el 74% dijo que las elecciones son muy limpias (30%) o bastante limpias (44%). Una posible interpretación de esta diferencia es que la opinión del presidente de mesa, dado su rol, está menos influenciada por percepciones más generales sobre la confianza en el sistema político.

Las percepciones de confianza de los votantes del conurbano parecen ser más negativas que las de los votantes de otros distritos del país. Cualquier comparación debe hacerse con cautela ya que aunque la pregunta es igual, fue realizada en distintos momentos y en una elección diferente. Las opiniones sobre la confianza en el secreto son bastante similares entre Santa Fe y el conurbano. Sin embargo, las diferencias son mucho más notorias con respecto a la confianza en el registro del voto: entre los santafesinos, el porcentaje de respuestas positivas fue superior por más de 15 puntos (84%). En el caso salteño, entre los votantes que utilizaron el sistema de boletas en 2011 (un tercio del electorado utilizó el voto electrónico en esta elección) la confianza en el registro fue del 78%: 10 puntos más alto que en el conurbano.

Las percepciones sobre la ocurrencia de irregularidades

Para comprender mejor las percepciones sobre la integridad del proceso electoral de los votantes del conurbano, la encuesta preguntó a los votantes cuán frecuentes son algunas irregularidades en su centro de votación. También

4 La pregunta que utiliza el Latinobarómetro es algo diferente a la que aquí se utiliza. Latinobarómetro pregunta: “usted cree que las elecciones en este país son limpias o fraudulentas”, mientras que el estudio aquí reportado preguntó “¿En qué medida cree que estas elecciones en la provincia son limpias?”. (siendo las categorías de respuesta “muy limpias”, “bastante limpias”, “poco limpias” y “nada limpias”).

confianza
secreto
registro

registró opiniones muy negativas; sobre todo en lo que refiere al robo de boletas: **7 de cada 10 votantes del conurbano creen que es muy o algo frecuente que en su centro de votación se roben boletas.** Algo menos, pero aún importantes, resultan las percepciones sobre la alteración en el conteo de votos para cambiar los resultados (45%) o que a algún votante le ofrezcan comprarle el voto (también el 45%). En menor medida, pero con guarismos importantes, el 27% de los votantes cree que es muy o algo frecuente que personas voten más de una vez y el 37% que se usen documentos falsos para votar.

Si se pone el foco en los votantes que consideran que estos problemas son muy frecuentes, el principal problema sigue siendo el robo de boletas, ya que al menos 1 de cada 3 votantes cree que es muy frecuente que esto ocurra en su centro de votación. Es interesante señalar que cuando la comparación se ciñe a las opiniones más negativas (muy frecuente), hay importantes similitudes con los resultados que reportó la encuesta de experiencia de votar en Estados Unidos en 2012: para la mayoría de los hechos consultados, se ubica entre el 10% y el 15% de los votantes. La única excepción es el robo de boletas —que no es estrictamente comparable con la encuesta de Estados Unidos— y que en la Argentina tiene una frecuencia mucho más alta que las demás irregularidades.

Existe una notoria brecha entre las percepciones de los votantes y las de los presidentes de mesa. Los presidentes de mesa tienen opiniones mucho más positivas que los votantes: el porcentaje de presidentes de mesa que señaló que las irregularidades son muy o algo frecuentes va, en líneas generales, del 2% (que personas voten más de 1 vez) al 10% (que cuenten mal

los votos para cambiar los resultados). (Ver **gráfico 2**).

Sobresale, sin embargo, el robo de boletas: el 30% señaló que era muy o algo frecuente que pasara en el centro de votación.

El análisis estadístico muestra que los presidentes de mesa que señalaron que faltaron boletas que no pudieron reponer, tienen mayor probabilidad a contestar que el robo de boletas es frecuente. La comparación entre las percepciones de los dos tipos de actores debe tener en cuenta dos cuestiones. En primer lugar, que los presidentes de mesa están en cierto modo hablando de su propio desempeño (ya que, por ejemplo, contar mal los votos es su responsabilidad). En segundo lugar, la diferencias de percepción pueden indicar que los presidentes de mesa tienden a responder desde su experiencia directa como autoridades de mesa mientras que los votantes están más influidos por sus creencias.

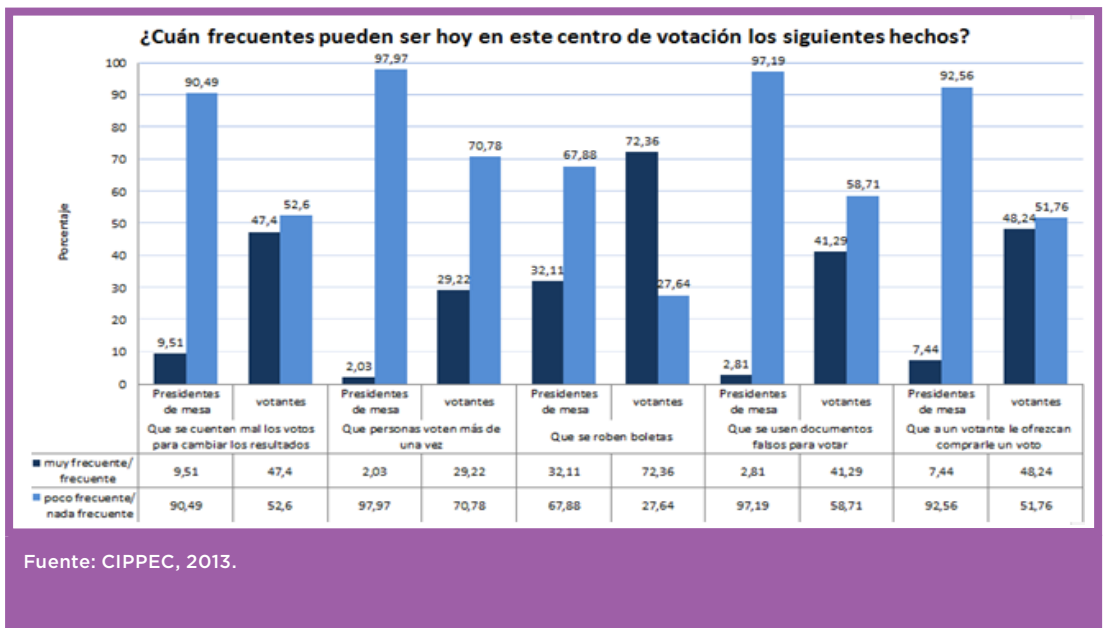
Los determinantes de la confianza

Para entender qué factores influyen en las percepciones de confianza, se realizaron una serie de análisis estadísticos (Ver **cuadro 1 en anexo**).

A partir de estos análisis es posible extraer las siguientes conclusiones. En primer lugar, hay un factor que afecta todas las opiniones de confianza y trasciende específicamente al proceso electoral: **los que tienen una evaluación negativa de la situación económica y del país, tienen peores opiniones sobre la integridad del proceso electoral** (cualquiera sea la dimensión de la confianza o la pregunta sobre la temática), lo que indica que las percepciones negativas absorben cierto descontento o malestar

Gráfico 2.

Comparación de percepciones de frecuencia de irregularidades para votantes y presidentes de mesa



percepción de irregularidades

con el gobierno y no solo están estrictamente ligadas a cómo se desarrolla el acto electoral.

También es posible hipotetizar que la opinión sobre la situación económica es una forma indirecta de medir la identificación partidaria del votante e indica que quienes se identifican con el oficialismo tienen opiniones más positivas sobre el proceso electoral.

En segundo lugar, algunos factores sociodemográficos influyen en la confianza. El primero es que la mayoría de los modelos confirma que **el nivel educativo del votante influye en la confianza: los más educados tienen niveles de confianza superiores**. Este hallazgo es muy similar al de estudios previos tanto de la Argentina como de otros países⁵. Las diferencias por zona son estadísticamente significativas también para la confianza en el correcto registro del voto: **quienes votan en el primer cordón del conurbano tienen menor confianza que los que lo hacen en el segundo cordón**. Por último, en las percepciones sobre la frecuencia de irregularidades, se detecta un efecto significativo de la edad, también coherente con estudios sobre la confianza en otras latitudes: **los más jóvenes son más desconfiados**.

Conclusiones

El estudio muestra que los votantes del conurbano bonaerense no perciben que haya problemas en el funcionamiento del centro de votación. También refleja que las dos dimensiones de confianza exploradas exhiben opiniones diferentes: los votantes del conurbano confían más en que el voto es secreto que en su correcto recuento.

Cuando se pregunta de forma más específica sobre la percepción de delitos e irregularidades, también se constatan opiniones negativas, entre las que sobresalen el robo de boletas y el mal recuento de votos. Si bien el análisis estadístico muestra que las opiniones de los votantes sobre la confianza están influidas por sus percepciones sobre la situación económica personal y del país, las diferencias entre las ca

racterísticas sociodemográficas de los votantes y entre las dimensiones de la confianza llevan a las siguientes recomendaciones:

- 1. Implementar una campaña de información y concientización del electorado, que aumente las percepciones positivas sobre las garantías y mecanismos de transparencia del comicio, con especial énfasis en el escrutinio.**
- 2. Analizar cuáles son las fuentes de la desconfianza en el escrutinio y evaluar en qué medida estas percepciones negativas están influidas por aspectos del proceso de escrutinio que pueden ser mejorados o modificados.**

⁵ Álvarez y otros (2008) muestran el efecto positivo del nivel educativo en la confianza en el proceso electoral en Estados Unidos. Pomares (2011) y Álvarez et al (2011) muestran el efecto positivo del nivel educativo pero para sistemas de votación electrónica.

Cuadro 1.
Determinantes de las opiniones sobre la confianza en la integridad del proceso electoral

Confianza en secreto					Confianza en registro				
VARIABLES	Probit	OLS	Probit	OLS	VARIABLES	Probit	OLS	Probit	OLS
Mujer	-0.105 (0.066)	-0.024 (0.015)	-0.101 (0.066)	-0.023 (0.015)	Mujer	-0.180*** (0.056)	-0.064*** (0.020)	-0.174*** (0.056)	-0.061*** (0.019)
Edad	0.000 (0.002)	0.000 (0.000)	0.001 (0.002)	0.000 (0.000)	Edad	-0.000 (0.002)	-0.000 (0.001)	0.001 (0.002)	0.000 (0.001)
Cordón1	-0.030 (0.065)	-0.008 (0.015)	-0.016 (0.065)	-0.005 (0.015)	Cordón1	-0.095* (0.055)	-0.034* (0.019)	-0.077 (0.055)	-0.029 (0.019)
Situación económica del país mejoró	0.342*** (0.087)	0.071*** (0.018)			Situación económica del país mejoró	0.438*** (0.072)	0.142*** (0.024)		
Situación económica personal mejoró			0.416*** (0.083)	0.085*** (0.017)	Situación económica personal mejoró			0.510*** (0.068)	0.165*** (0.022)
Nivel Educativo	0.069** (0.035)	0.016** (0.008)	0.066* (0.035)	0.015* (0.008)	Nivel Educativo	-0.012 (0.029)	-0.005 (0.010)	-0.016 (0.029)	-0.006 (0.010)
Conocimiento Político	0.122 (0.094)	0.025 (0.021)	0.121 (0.094)	0.026 (0.021)	Conocimiento Político	0.152* (0.078)	0.050* (0.027)	0.153* (0.078)	0.050* (0.027)
Constante	0.849*** (0.134)	0.808*** (0.031)	0.788*** (0.135)	0.793*** (0.032)	Constante	0.541*** (0.116)	0.707*** (0.040)	0.466*** (0.117)	0.679*** (0.041)
Observaciones	2,321	2,321	2,321	2,321	Observaciones	2,328	2,328	2,328	2,328
R-squared		0.011		0.015	R-squared		0.025		0.033
Errores estándar entre paréntesis *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1					Errores estándar entre paréntesis *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: CIPPEC, 2013.

Cuadro 1 (cont.).
Determinantes de las opiniones sobre la confianza en la integridad del proceso electoral

Confianza en la limpieza					Robo de Boletas		
VARIABLES	Probit	OLS	Probit	OLS	VARIABLES	Probit	OLS
Mujer	-0.223*** (0.054)	-0.086*** (0.021)	-0.352*** (0.088)	-0.083*** (0.021)	Mujer	0.070 (0.056)	0.024 (0.019)
Edad	0.005*** (0.002)	0.002*** (0.001)	0.010*** (0.003)	0.002*** (0.001)	Edad	-0.007*** (0.002)	-0.003*** (0.001)
Cordón1	-0.037 (0.054)	-0.014 (0.020)	-0.026 (0.087)	-0.006 (0.020)	Cordón1	-0.003 (0.055)	-0.001 (0.019)
Situación económica del país mejoró	0.624*** (0.068)	0.232*** (0.025)			Situación económica del país mejoró	-0.320*** (0.066)	-0.117*** (0.024)
Situación económica personal mejoró			0.852*** (0.103)	0.201*** (0.024)			
Nivel Educativo	0.063** (0.029)	0.024** (0.011)	0.081* (0.046)	0.019* (0.011)	Nivel Educativo	0.056* (0.030)	0.019* (0.010)
Conocimiento Político	0.356*** (0.076)	0.129*** (0.028)	0.583*** (0.123)	0.135*** (0.028)	Conocimiento Político	0.002 (0.076)	0.002 (0.027)
Constante	-0.359*** (0.113)	0.364*** (0.043)	-0.623*** (0.185)	0.353*** (0.043)	Constante	0.691*** (0.115)	0.760*** (0.040)
Observaciones	2,300	2,300	2,300	2,300	Observaciones	2,320	2,320
R-squared		0.064		0.059	R-squared		0.024
Errores estándar entre paréntesis *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1					Errores estándar entre paréntesis *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1		

Fuente: CIPPEC, 2013.

Anexo metodológico

Para realizar este estudio, durante la jornada electoral del 11 de agosto de 2013 se realizó una encuesta de percepción del proceso electoral para votantes, que incluyó 25 preguntas, una observación no participante del desarrollo del acto electoral en cada unidad muestral y una observación de las mesas electorales.

Para recoger los datos se realizó un muestreo estratificado y aleatorizado. Se trabajó sobre los municipios que conforman el conurbano bonaerense. El mismo se subdividió en

seis regiones, a fin de explorar la existencia de posibles comportamientos diferenciales. Una primera regionalización se estableció sobre las áreas norte, oeste y sur, y a su vez las mismas se dividieron en primer y segundo cordón. El tercer cordón de conurbano no está abarcado dentro del área de este estudio.

Los municipios que integran cada región son:

Sur, primer cordón:

Avellaneda
Lanús
Lomas de Zamora

Sur, segundo cordón:

Almirante Brown
Berazategui
Florencio Varela

Oeste, primer cordón:

Matanza*
Tres de Febrero

Oeste, segundo cordón:

Hurlingham
Matanza**
Morón
Ituzaingó

Norte, primer cordón:

San Martín
San Isidro
Vicente López

Norte, segundo cordón:

San Miguel
Tigre
San Fernando

Los municipios José C Paz, Malvinas Argentinas, Quilmes, Esteban Echeverría, Ezeiza, Merlo y Moreno, no fueron incluidos.

*El primer cordón del partido de La Matanza está integrado por las localidades de: Aldo Bonzi, La Tablada, Ramos Mejía, San Justo, Tapiales, Lomas del Mirador, Villa Celina, Villa Eduardo Madero y Villa Luzuriaga.

** Las localidades que integraron el segundo cordón de La Matanza fueron: Ciudad Evita, Gregorio de Laferrere, Isidro Casanova y Rafael Castillo.

Las localidades de González Catán, Veinte de Junio y Virrey del Pino no fueron incluidas en el marco muestral.

Se seleccionaron 9 centros de votación dentro de cada región, de forma aleatoria utilizando como marco el universo de establecimientos con 10 o más mesas electorales, a fin de garantizar un flujo mínimo de votantes para la realización del trabajo de campo. Otros 9 centros de votación para cada región fueron seleccionados como reserva para cubrir eventuales inconvenientes operativos.

Las unidades muestrales consistieron en centros de votación, donde se situaron los encuestadores que llevaron a cabo el trabajo de campo. Se previó la realización de 50 entrevistas por punto.

El muestreo se realizó cubriendo cuotas de sexo y edad, de acuerdo a las siguientes proporciones

Edad	Varones	Mujeres
16 a 17	2%	3%
18 a 35	21%	22%
36 a 50	13%	13%
51 y mas	13%	14%

El diseño planteado de 54 puntos de muestreo con 50 observaciones cada uno, totaliza 2700 observaciones potenciales, lo que a un nivel de significación del 95% conlleva un error muestral del 1,40%.

	VOTANTES	Acompañamiento cívico 11 de Agosto de 2013	F - 01
-----------------------------------------------------------------------------------	-----------------	-----------------------------------------------	---------------

ENCUESTADOR		SUPERVISOR	
N° de encuesta	Hora	Escuela	
N° Zona	N° Partido	Nombre Partido	

INFORMACION DEL VOTANTE					
EDAD	SEXO	1	MASCULINO	2	FEMENINO

1. En las elecciones de hoy, ¿trajo la boleta o buscó la boleta que necesitaba en el cuarto oscuro?

1	Trajo la boleta de su casa	A PREGUNTA 4
2	Buscó la boleta que necesitaba en el cuarto oscuro	A PREGUNTA 2
9	No sabe	A PREGUNTA 4
0	No contesta	A PREGUNTA 4

2. ¿Encontró la boleta del partido o candidato por el que quería votar?

1	SI	A PREGUNTA 4
2	No	A PREGUNTA 3
9	No sabe	A PREGUNTA 4
0	No contesta	A PREGUNTA 4

3. ¿Qué hizo al no encontrar la boleta que buscaba? (Sólo para quienes contestaron NO.) Esperar respuesta ESPONTÁNEA. NO mencione las opciones, marque todas las que el encuestado le diga)

1	Avisó al presidente de mesa	3	Otra. ESPECIFIQUE
2	Votó a otro partido o candidato	0	No contesta

A TODOS. 4. Aproximadamente, ¿cuánto tiempo tardó en votar (desde que llegó a su mesa hasta que le devolvieron su DNI y la constancia de votación)? Consigne la respuesta en minutos

--	--	--

5. A su criterio, ¿cuán capacitadas estaban las autoridades de mesa para desempeñar su tarea el día de hoy?

1	Muy capacitadas	2	Bastante capacitadas
3	Poco capacitadas	4	Nada capacitadas
9	No sabe	0	No contesta

6. A su criterio, ¿cuán bien funcionaba el centro de votación donde usted votó? Le voy a leer una serie de opciones:

1	Muy bien. No vi ningún problema	2	Bastante bien. Vi problemas menores que no afectaron que la gente pueda votar
3	No muy bien. Vi algunos problemas que afectaron que algunas personas puedan votar	4	Mal. Vi problemas que afectaron su posibilidad de votar
9	No sabe	0	No contesta

7. ¿Usted suele votar preferentemente por los Candidatos ó por los Partidos Políticos?

1	Por los Candidatos	2	Por los Partidos Políticos
3	A veces una y a veces la otra (no leer)	0	No contesta
9	No sabe		

8. ¿Cuán confiado se siente de que su voto es secreto?

1	Muy confiado	2	Confiado
3	Desconfiado	4	Muy desconfiado
9	No sabe	0	No contesta

9. ¿Cuán seguro se siente de que su voto vaya a ser contabilizado correctamente?

1	Muy seguro	2	Seguro
3	Inseguro	4	Muy inseguro
9	No sabe	0	No contesta

10. ¿En qué medida cree que estas elecciones en la provincia son limpias?

1	Muy limpias	2	Bastante limpias
3	Poco limpias	4	Nada limpias
	No sabe	0	No contesta

11. Le voy a nombrar una lista de hechos que pueden ocurrir durante las elecciones. A su criterio ¿Cuán frecuentes pueden ser hoy en este centro de votación?

	Muy frecuentes	Algo frecuentes	Poco frecuentes	No ocurren	NS	NC
Que cuenten mal las votos para cambiar los resultados	1	2	3	4	9	0
Que personas voten más de una vez	1	2	3	4	9	0
Que se roben boletas	1	2	3	4	9	0
Que se usen documentos falsos para votar	1	2	3	4	9	0
Que a un votante le ofrezcan comprarle su voto	1	2	3	4	9	0

12. ¿Cuán de acuerdo o en desacuerdo está con que...?

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Poco de acuerdo	En desacuerdo	Ns	Nc
El voto sea obligatorio	1	2	3	4	9	0
Voten los jóvenes de 16 y 17 años	1	2	3	4	9	0
Los candidatos se definan en elecciones primarias abiertas como las de hoy	1	2	3	4	9	0
Se vote con un sistema de voto electrónico	1	2	3	4	9	0
Se vote usando una sola boleta para todos los partidos y candidatos en la que el elector marca su voto	1	2	3	4	9	0

13. Si el partido o candidato que usted votó hoy no saca muchos votos, ¿cuán probable es que Ud. vote a otro partido o candidato en la elección de octubre?

1	Muy probable	2	Probable
3	Improbable	4	Muy improbable
9	No sabe	0	No contesta

14. ¿Me podría decir qué cargos ocupan actualmente cada uno de los siguientes dirigentes políticos? (para los casos que no conocen a la persona o no saben, marcar "9")

Juan Manuel Abal Medina		9
Alberto Perez		9
Julián Domínguez		9

15. En los últimos 12 meses, ¿usted cree que su situación económica personal mejoró, empeoró o sigue igual?

1	Mejoró	2	Sigue igual
3	Empeoró	0	No contesta
9	No sabe		

16. En los últimos 12 meses, ¿usted cree que la situación económica del país mejoró, empeoró o sigue igual?

1	Mejoró	2	Sigue igual
3	Empeoró	0	No contesta
9	No sabe		

17. ¿Cuál es su nivel de educación alcanzado?

1	Sin estudios	2	Primario Incompleto
3	Primario Completo	4	Secundario Incompleto
5	Secundario Completo	6	Terciario Incompleto
7	Terciario Completo	8	Universitario Incompleto
9	Universitario Completo	10	Posgrado

	OBSERVACION DE MESA ELECTORAL	Acompañamiento Cívico 11 de agosto de 2013	F – 02
--	--------------------------------------	-----------------------------------------------	---------------

ENCUESTADOR		SUPERVISOR	
N° de encuesta	Hora	Escuela	
N° Zona	N° Partido	Nombre Partido	

INFORMACION DE LA MESA OBSERVADA			
N° Mesa			Edad del PM
Sexo del PM	1 MASCULINO	2 FEMENINO	

1 Al momento de observar, ¿se encuentran presentes fiscales partidarios?	
1 SI (A PREGUNTA 2)	2 No (A PREGUNTA 3)

2 ¿Cuántos? ¿De qué listas?	

3 ¿El PM fue designado autoridad de esta mesa o se tuvo que quedar porque el presidente de mesa no estaba?	
1 Fue designado en esta mesa	2 Es un suplente designado por la justicia electoral
3 Votante que se tuvo que quedar porque el PM designado no estaba	4 Otro. Quién

4. ¿Cuán frecuentemente han ocurrido en el día de hoy las siguientes situaciones...?	Muy frecuente	Algo frecuente	Poco frecuente	Nada frecuente	NS
Se detectaron errores en el padrón (por ejemplo error en el ejemplar del documento, errores de tipeo en el nombre)	1	2	3	4	9
Los electores no sabían cómo emitir su voto	1	2	3	4	9
Hubo conflicto con o entre los fiscales en algún momento de los comicios	1	2	3	4	9
Se identificaron boletas no autorizadas por la Junta Electoral	1	2	4	4	9
Hubo inconvenientes con la entrega del troquel	1	2	4	4	9

5. ¿Faltaron boletas en el cuarto oscuro que no se pudieron reponer?	
1 SI (A PREGUNTA 6)	2 NO (A PREGUNTA 7)
9 No sabe (A PREGUNTA 7)	0 No contesta (A PREGUNTA 7)

6. ¿De qué listas?	

7. ¿Hubo hasta ahora inconvenientes que afectaron el normal desarrollo del acto electoral?	
1 SI (A PREGUNTA 8)	2 NO (A PREGUNTA 9)
	0 No contesta (A PREGUNTA 9)

8. ¿Cuáles? Especificar cómo interfirieron con el normal desarrollo de los comicios.	

9. ¿Es la primera vez que el presidente de mesa se desempeña como autoridad de mesa?	
1 SI	2 NO
	0 No contesta

10. ¿El presidente de mesa recibió capacitación para oficiar de autoridad de mesa?	
1 SI	2 NO
9 No sabe	0 No contesta

11. ¿El presidente de mesa tuvo dudas respecto de cómo proceder en algún momento de la jornada electoral?	
1 Muchas (A PREGUNTA 12)	2 Algunas (A PREGUNTA 12)
3 Pocas (A PREGUNTA 12)	4 Ninguna (A PREGUNTA 14)
9 No sabe (A PREGUNTA 14)	0 No contesta (A PREGUNTA 14)

12. ¿Cuáles?	

13. ¿Cómo evacuó esas dudas? (Espontánea. No leer opciones. Respuesta múltiple)	
1 Consultó al delegado Judicial	2 Consultó el manual para autoridades de mesa
3 Recibió ayuda de los fiscales	4 Lo tuvo que resolver sin ayuda
5 Otro (especificar).....	0 No contesta

14. Le voy a nombrar una lista de hechos que pueden ocurrir durante las elecciones. A su criterio ¿Cuán frecuentes pueden ser hoy en este centro de votación?						
	Muy frecuentes	Algo frecuentes	Poco frecuentes	No ocurren	N S	N C
Que cuenten mal los votos para cambiar los resultados	1	2	3	4	9	0
Que personas voten más de una vez	1	2	3	4	9	0
Que se roben boletas	1	2	3	4	9	0
Que se usen documentos falsos para votar	1	2	3	4	9	0
Que a un votante le ofrezcan comprarle su voto	1	2	3	4	9	0

15. ¿En qué medida cree que estas elecciones en la provincia son limpias?	
1 Muy limpias	2 Bastante limpias
3 Poco limpias	4 Nada limpias
9 No sabe	0 No contesta

16. ¿Cuál es el nivel de educación alcanzado por el PM?	
1 Sin estudios	2 Primario Incompleto
3 Primario Completo	4 Secundario Incompleto
5 Secundario Completo	6 Terciario Incompleto
7 Terciario Completo	8 Universitario Incompleto
9 Universitario Completo	10 Posgrado

Alvarez, R.; Katz, M. G. y Pomares, J. (2011). The Impact of New Technologies on Voter Confidence in Latin America: Evidence from E-Voting Experiments in Argentina and Colombia. *Journal of Information Technology & Politics*. Vol. 8 199-217.

Alvarez, R. M.; Thad E. H. y Morgan, H. (2008a). Are Americans confident their ballots are counted?. *Journal of Politics*. Vol. 70 (3) 754-66.

Stewart, C. (2009). Election Technology and the Voting Experience in 2008. *Paper read at 67th*. Chicago: Midwest Political Science Association Annual Meeting.

Pomares, J.; Leiras, M.; Page, M. y Lenarduzzi, J. (noviembre de 2011). Cambios en la forma de votar. La experiencia de la boleta única en Santa Fe. *Documento de Políticas Públicas/Análisis N°98*. Buenos Aires: CIPPEC.

Pomares, J.; Leiras, M.; Page, M.; Tchintian, C. y Peralta Ramos, A. (agosto de 2011). Cambios en la forma de votar. La experiencia del voto electrónico en Salta. *Documento de Políticas Públicas/Análisis N°94*. Buenos Aires: CIPPEC.

Acerca de los autores

Julia Pomares: directora del Programa de Política y Gestión de Gobierno de CIPPEC. Doctora en Ciencia Política y magister en Política Comparada y en Métodos de Investigación (London School of Economics and Political Science, Reino Unido). Licenciada en Ciencia Política (Universidad de Buenos Aires).

La opinión de los autores no refleja necesariamente la posición de todos los miembros de CIPPEC en el tema analizado.

Marcelo Leiras: investigador principal del Programa de Política y Gestión de Gobierno de CIPPEC. Doctor en Ciencia Política (Universidad de Notre Dame, Estados Unidos). Licenciado en Sociología (Universidad de Buenos Aires). Es director de las Carreras de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y se desempeña como docente e investigador del Departamento de Humanidades de la Universidad de San Andrés.

María Page: coordinadora del Programa de Política y Gestión de Gobierno de CIPPEC. Licenciada en Ciencia Política (Universidad de Buenos Aires).

Los autores agradecen muy especialmente al equipo de estudiantes que de forma voluntaria participó de este trabajo (http://cippec.org/oea/sec_novedades/index.php#25092011). La convocatoria fue realizada con el apoyo de las universidades de Buenos Aires, Nacional San Martín y Di Tella y San Andrés. Agradecemos también a **Lucas González, Luis Tonelli, Maximiliano Campos Ríos, María Matilde Ollier** y **Juan Tokatlián** por su apoyo y compromiso con esta iniciativa. Y a **Luis Castro** por su asesoramiento para el diseño de la muestra y el procesamiento de los datos.

Si desea citar este documento: Pomares, J.; Leiras, M. y Page, M. (septiembre de 2013). La experiencia de votar en las PASO 2013. La confianza en la integridad del proceso electoral. **Documento de políticas públicas / Análisis N°121**. Buenos Aires: CIPPEC.

Para uso online agradecemos usar el hipervínculo al documento original en la web de CIPPEC.

Las publicaciones de CIPPEC son gratuitas y se pueden descargar en www.cippec.org.

Alentamos que uses y compartas nuestras producciones sin fines comerciales.

Con los **Documentos de Análisis de Políticas Públicas**, CIPPEC acerca a funcionarios, legisladores, periodistas, miembros de organizaciones de la sociedad civil y a la ciudadanía en general un análisis que sintetiza los principales diagnósticos y tomas de posición pública sobre un problema o una situación que afecta al país.

Estos documentos buscan mejorar el proceso de toma de decisiones en aquellos temas que ya forman parte de la agenda pública o bien lograr que problemas hasta el momento dejados de lado sean visibilizados y considerados por los tomadores de decisiones.

Por medio de sus publicaciones, **CIPPEC** aspira a enriquecer el debate público en la Argentina con el objetivo de mejorar el diseño, la implementación y el impacto de las políticas públicas, promover el diálogo democrático y fortalecer las instituciones.

CIPPEC (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento) es una organización independiente, apartidaria y sin fines de lucro que trabaja por un Estado justo, democrático y eficiente que mejore la vida de las personas. Para ello concentra sus esfuerzos en analizar y promover políticas públicas que fomenten la equidad y el crecimiento en la Argentina. Su desafío es traducir en acciones concretas las mejores ideas que surjan en las áreas de **Desarrollo Social, Desarrollo Económico e Instituciones y Gestión Pública**, a través de los programas de Educación, Salud, Protección Social, Política Fiscal, Integración Global, Justicia, Transparencia, Política y Gestión de Gobierno, Incidencia, Monitoreo y Evaluación, y Desarrollo Local.