

## Cambios en la forma de votar. Experiencias y percepciones de las autoridades de mesa sobre el voto electrónico en las elecciones de Salta 2015

María Page | Julieta Lenarduzzi

**E**n la Argentina, para las elecciones nacionales y la mayoría de las elecciones provinciales se utiliza el sistema de votación de boletas múltiples por partido o alianza. Sin embargo, desde 2011 varias provincias comenzaron a implementar nuevas formas de votar. Estos nuevos sistemas, sean **electrónicos o manuales, constituyen un instrumento de votación oficial mediante el cual el Estado garantiza la provisión de la oferta electoral completa.**

Salta fue la primera provincia en incorporar el sistema de voto electrónico para el total del padrón provincial. La experiencia comenzó con una prueba piloto en 2009 y se fue ampliando hasta incorporar en 2013 a todo el electorado. CIPPEC acompañó este proceso desde 2011, al evaluar el funcionamiento del nuevo sistema y formular recomendaciones para retroalimentar la implementación de la reforma.

Este documento presenta los resultados de una encuesta realizada a las autoridades de mesa que se desempeñaron en las elecciones del 17 de mayo de 2015, primera oportunidad en la que se implementó el voto electrónico para el 100% del padrón en una elección general de gobernador. Entre los principales hallazgos se destacan:

**1) Al introducir una nueva tecnología de emisión del sufragio se genera una curva de aprendizaje que hay que atravesar.** El caso salteño sugiere que a medida que se gana experiencia, se ajustan las capacitaciones y se mejoran los equipos, las dificultades para operar la nueva tecnología se reducen. Así, en 2015 el sistema resultó más fácil de usar que en años anteriores: las autoridades de mesa tuvieron menos problemas para operar la máquina, requirieron menos asistencia del personal informático y menos votantes tuvieron que realizar consultas.

**2) Los problemas de funcionamiento de los equipos impactan en la confianza.** Cuando las máquinas fallan al momento de imprimir las boletas o leer el chip, o cuando los electores no consiguen operar la máquina en forma autónoma y requieren asistencia, se afecta la confianza en las garantías y en la integridad del proceso electoral.

**3) Cuando se opta por un sistema automatizado de emisión del sufragio, el personal técnico cobra un rol relevante en el correcto desarrollo de los comicios.** En Salta, uno de cada dos presidentes de mesa dijo haber necesitado asistencia técnica. En consecuencia, es aconsejable que la administración electoral contemple esta nueva función, para establecer claramente su dependencia, funciones y parámetros de su accionar.

### RESUMEN EJECUTIVO

CIPPEC

Centro de Implementación  
de Políticas Públicas para  
la Equidad y el Crecimiento

Si bien en la Argentina tradicionalmente se utiliza el sistema de votación de boletas múltiples por partido o alianza, desde 2011 varias provincias comenzaron a implementar nuevas formas de votar. Así, empezaron a introducirse **sistemas electrónicos o manuales que, mediante un instrumento de votación oficial provisto por el Estado, garantizan que el votante siempre encuentre la oferta electoral completa.**

La provincia de Salta fue la primera en incorporar el sistema de voto electrónico para el total del padrón. La experiencia comenzó en 2009 con una prueba piloto, continuó en 2011 con una cobertura del 33% del padrón y en 2013 se implementó para todo el electorado.

CIPPEC acompañó este proceso desde 2011: relevó y analizó las percepciones y opiniones de los votantes y autoridades de mesa respecto del nuevo sistema. Además, realizó recomendaciones para fortalecer su implementación<sup>1</sup>.

**Este documento presenta los resultados de una encuesta realizada a autoridades de mesa que se desempeñaron en las elecciones del 17 de mayo de 2015**, primera oportunidad en la que se implementó el voto electrónico para el 100% del padrón en una elección general de gobernador<sup>2</sup>.

Los datos fueron relevados a través de una **encuesta autoadministrada** a autoridades de mesa, para evaluar el desempeño del voto electrónico en cuanto a: a) la facilidad de uso para las autoridades y los votantes y para el funcionamiento de las máquinas de votación; b) la confianza en el correcto registro del voto, en la preservación del secreto del voto y en la limpieza de las elecciones y los factores que influyen en ella; c) los cambios respecto de las percepciones y opiniones registrados en los procesos electorales anteriores; y d) los desafíos que enfrenta el sistema en su implementación.

## El voto electrónico en Salta

La implementación del sistema de voto electrónico en las elecciones provinciales de Salta comenzó con un esquema gradual<sup>3</sup>. Luego de una prueba piloto realizada en 2009, se planificó incorporar al 33% del padrón en 2011, al 66% en 2013 y al 100% en 2015. Sin embargo, después de la

experiencia de 2011 se decidió adelantar la cobertura total para las elecciones legislativas de 2013.

Las elecciones Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias (PASO) y las elecciones generales de 2015 constituyen la segunda oportunidad en la que se implementó el sistema de voto electrónico para todo el electorado y las primeras en las que se eligió gobernador utilizando de manera completa este sistema.

### El diseño del sistema de voto electrónico utilizado en Salta conserva un registro en papel del sufragio emitido y se vale de urnas para almacenar los votos.

- Al mismo tiempo, implica varios cambios respecto del sistema de boletas por partido: Las máquinas se ubican a la vista de las autoridades de mesa (desaparece el "cuarto oscuro"), en un lugar que garantice el secreto del voto. Las autoridades deben configurar la máquina de votación para abrir la mesa.
- Los votantes reciben una boleta que introducen en la máquina y luego eligen sus opciones en una pantalla táctil.
- La primera pantalla les da la opción de votar "por categoría" o "por lista completa".
- Una vez seleccionadas las opciones para las distintas categorías en juego y confirmado el voto, la máquina lo imprime sobre la boleta.
- La misma información queda también almacenada en un chip incluido en la misma boleta.
- Durante el escrutinio, las autoridades de mesa utilizan la máquina de votación para leer los chips de las boletas y confeccionar e imprimir las actas.
- Las máquinas funcionan como impresoras y lectoras, y no guardan ningún registro de los votos.

Durante la jornada electoral del 17 de mayo de 2015<sup>4</sup> se recogieron 703 encuestas a autoridades de mesa (ver en anexo el diseño metodológico). No fue posible, sin embargo, relevar las opiniones de los votantes como se había hecho en los estudios realizados por CIPPEC durante las elecciones de 2011 y 2013. La encuesta fue autoadministrada y el formulario fue otorgado y

1 Pomares, J.; Leiras, M.; Page, M.; Tchintian, C. y Peralta Ramos, A. (2011). Pomares, J.; Page, M. y Polischuk, L. (agosto de 2012). Pomares, J. y Zárate, S. (marzo de 2014).

2 El sistema se había utilizado para todo el padrón provincial en las Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO) del 12 de abril de 2015.

3 El sistema de voto electrónico no forma parte del Régimen Electoral de la provincia (Ley 6.444), que todavía establece el procedimiento de votación con boleta y sobre. En cambio, fue incorporado en 2008 por medio de la modificación a la ley de PASO (Ley 7.540), es decir que si se elimina la normativa relativa a las internas, se eliminaría también el voto electrónico. En 2012, mediante la Ley 7.730 se creó el sistema de control y auditoría del sistema.

4 El padrón provincial es de 931.213 electores, distribuidos en 2.829 mesas de votación.

recogido por delegados del Tribunal Electoral, lo que puede haber incidido en la alta tasa de no respuesta a algunas preguntas. La muestra es representativa de la distribución territorial de las mesas de votación.

Las autoridades de mesa brindan información valiosa acerca del desarrollo de la elección en su mesa de votación (el funcionamiento de las máquinas de votación, los problemas y dificultades que encuentran en su manejo, las consultas realizadas por los votantes, etc.). Además, fueron consultadas sobre sus percepciones y opiniones como votantes, pero estas no son representativas del conjunto del electorado, ya que por el rol que desempeñan, suelen tener opiniones más positivas respecto de la facilidad de uso de los sistemas de votación y muestran más confianza en el sistema y las elecciones en general.

Sin perjuicio de la relevancia de la información que pueden brindar las autoridades de mesa sobre el desarrollo de la elección y el desempeño del instrumento de votación, es preciso mencionar que una evaluación acabada del nuevo sistema requiere relevar y analizar en detalle la experiencia y percepciones de los votantes y de los partidos como principales usuarios del sistema y protagonistas de la elección.

## Las percepciones de las autoridades de mesa en 2015

Las 703 autoridades de mesa que respondieron la encuesta se desempeñaron en 72 escuelas ubicadas en 25 municipalidades de la provincia. La muestra de escuelas es aleatoria, estratificada y representativa del electorado provincial según 4 regiones: Capital y alrededores; zona cordillerana; zona Norte y zona del Chaco salteño<sup>5</sup>. Entre los encuestados, las mujeres representan el 74,3% de la muestra, los hombres el 19,2% y un 6,5% no reportó el sexo. En cuanto a la edad, el 27% de los consultados tenía entre 18 y 34 años, el 54% entre 35 y 54, un 5% 55 o más, y el restante 15% no consignó su edad.

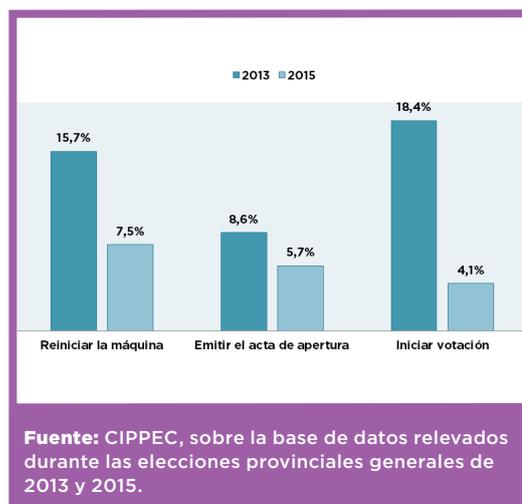
### Facilidad de uso

**La proporción de autoridades que experimentó dificultades para operar la máquina fue minoritaria.** Un 13,5% reportó dificultades para emitir el acta de apertura, iniciar la votación o reiniciar la máquina de votación. Este último fue el principal problema reportado (7,5%), la mitad del porcentaje registrado en 2013 (15,7%). En 2013, para el 18% de los presidentes de mesa se hizo difícil dar comienzo a la votación; este

número se redujo al 4% en 2015 (**gráfico 1**). Por otro lado, en el interior las dificultades para emitir el acta de apertura fueron más frecuentes que en la capital, donde el nuevo sistema se utilizó en más oportunidades. Ambas tendencias parecen sugerir que este inconveniente se supera a medida que se gana experiencia en la operación de los equipos.

Al mismo tiempo, **1 de cada 10 autoridades reportó inconvenientes que afectaron el normal desarrollo de los comicios.** Los más frecuentes fueron: problemas relacionados con la máquina de votación (2,1%); demoras en la emisión del sufragio por parte de los votantes por edad, desconocimiento del sistema, falta de instrucción o discapacidad (2,1%) e interferencias de los fiscales durante la votación (1,8%). La frecuencia es similar a la de 2013, cuando el 11,4% había mencionado inconvenientes, y muy inferior a la de 2011, cuando el 35,4% de las autoridades que usaron el sistema de voto electrónico y el 51,1% de las que utilizaron el sistema de voto tradicional reportaron problemas.

**Gráfico 1.**  
En el día de hoy tuvo dificultades para (2013 y 2015)



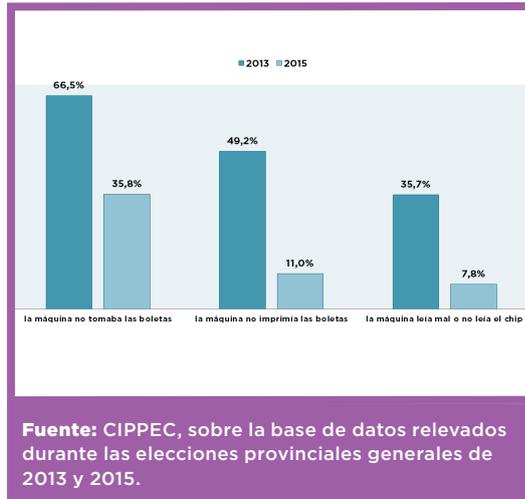
**Uno de cada dos presidentes de mesa dijo haber experimentado algún problema con el funcionamiento de las máquinas (gráfico 2). Quienes manifestaron haberlos tenido en forma recurrente (5 o más veces en el día) representan el 12,6%. El problema más frecuente fue que las máquinas no tomaran las boletas.** El 10,7% de los consultados experimentó este inconveniente con una frecuencia mayor a 5 veces. Otros problemas se presentaron de modo reiterado en una pequeña proporción de las mesas: la máquina no imprimía (2%), y no leía el chip (2%) (**gráfico 3**).

<sup>5</sup> La muestra está organizada en 4 regiones: La primera región comprende los departamentos de Capital, Cerrillos, Chicoana, Güemes, La Viña, La Caldera, Guachipas, Rosario de Lerma. La segunda región incluye a San Martín, Orán Rivadavia, Santa Victoria e Iruya. La tercera región a La Poma, Cachi, Cafayate, Molinos y San Carlos. La cuarta región está formada por Anta, Metán, Rosario de la Frontera y La Candelaria.

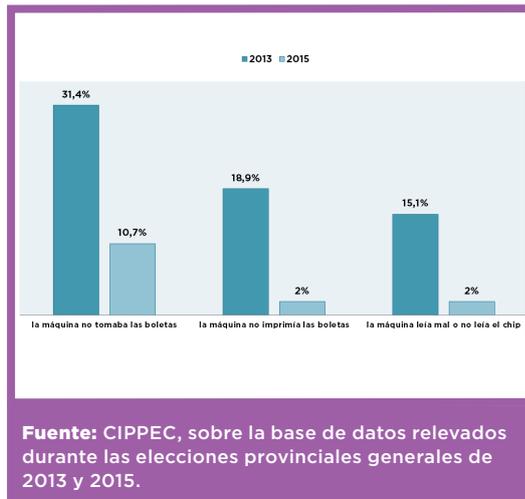
## Problemas

## Máquinas

**Gráfico 2.**  
¿Con qué frecuencia ocurrieron cada uno de los siguientes hechos? Al menos una vez (2013 y 2015)



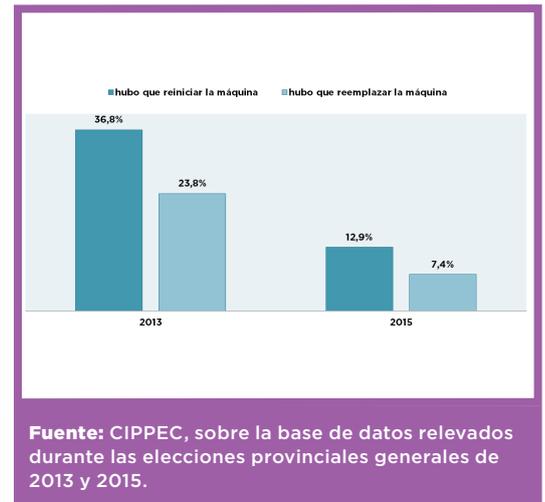
**Gráfico 3.**  
¿Con qué frecuencia ocurrieron cada uno de los siguientes hechos? De 5 a más veces (2013 y 2015)



En relación con el desempeño de la máquina, **un 13% de las autoridades manifestó que al menos una vez durante la jornada el equipo no respondía y debió ser reiniciado, y el 7,4 % reportó que la máquina tuvo que ser reemplazada<sup>6</sup>. Ambas situaciones registraron una reducción en la frecuencia en comparación con lo ocurrido en 2013**, cuando el 36,8% de los presidentes de mesa reportó al menos un reinicio y el 23,8%, al menos un reemplazo (**gráfico 4**).

**Una de cada dos autoridades de mesa requirió en algún momento asistencia del personal técnico.** El 46,1% de los consultados dijo haber solicitado ayuda de los técnicos de la empresa proveedora. Un 35,4% lo hizo entre 1 y 2 veces, y algunos lo hicieron con mayor frecuencia (7,5% entre 3 y 4 veces, 3,1% más de 5 veces). En **2011 y 2013**, lo habían hecho en el 64,6% y el 67% de los casos, respectivamente.

**Gráfico 4.**  
¿Con qué frecuencia ocurrieron cada uno de los siguientes hechos? Al menos una vez (2013 y 2015)



**Los pedidos de asistencia parecen estar más vinculados con el desempeño de las máquinas de votar que con las dudas de las autoridades de mesa en el uso de los equipos.** Así lo sugiere el hecho de que en la Capital y alrededores, donde hay más experiencia en el uso del sistema, la proporción de autoridades que solicitó asistencia técnica de forma recurrente (5 veces o más) es mayor que en el resto de las zonas (5 contra 3%). Si los requerimientos de soporte técnico estuvieran motivados por la impericia de las autoridades de mesa; lo esperable sería que ocurrieran con más frecuencia en los lugares donde hay menos experiencia con el nuevo sistema.

**Si bien este año la frecuencia de solicitudes de asistencia técnica se redujo con respecto a años anteriores anteriores, la cifra es todavía muy significativa** y sugiere un considerable grado de intervención del personal técnico para garantizar el desarrollo de la elección. Los datos indican que los técnicos son todavía un actor relevante en el desarrollo de los comicios. Sin embargo, no fueron incorporados aún a las normas que regulan las incumbencias y el funcionamiento de la administración electoral.

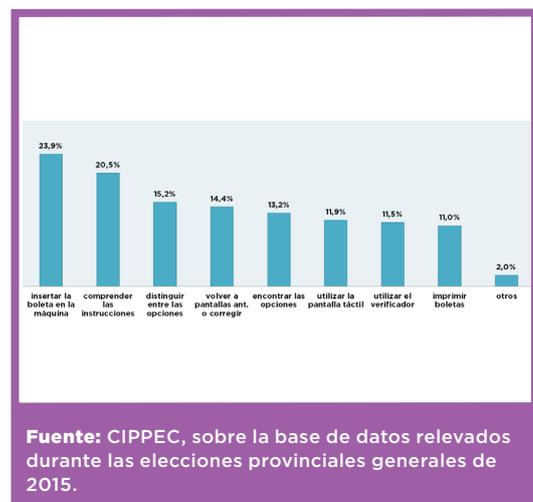
Personal técnico

<sup>6</sup> Respecto al reemplazo de máquinas porque no respondieron en forma adecuada, un 78,2% de los presidentes de mesa consultados indicó que no debió realizarse reemplazo alguno; un 6,3% que hubo uno o dos reemplazos y un 1,1%, que hubo 5 o más reemplazos. Sin embargo, cabe señalar que la pregunta tiene un 14,4% de no respuesta. Si se excluyen las no respuestas, un 91,4% de los encuestados indicó que no debió realizarse reemplazo, un 7,3% que se reemplazó la máquina una o dos veces y un 1,3% que se realizaron 5 o más reemplazos.

## Los votantes y las máquinas

### Gráfico 5.

Los votantes tuvieron que consultar para... (5 o más veces)



Respecto de la interacción de los votantes con la máquina, al igual que en 2011 y en 2013, los presidentes de mesa dijeron que el motivo de consulta más frecuente por parte de los votantes fue cómo insertar la boleta en la máquina. El 76,5% de las autoridades recibió esta consulta al menos una vez, y el 23,9% fue consultado más de 5 veces a lo largo de la jornada. Otras consultas frecuentes se enfocaron en las instrucciones para votar, la vuelta a pantallas anteriores o el cambio de opción, la localización y de las opciones y la distinción entre las mismas (gráfico 5).

Si bien la cantidad de consultas reportadas por las autoridades de mesa parece haberse reducido respecto de elecciones anteriores, la proporción de votantes que experimentaron dificultades para operar la máquina no es marginal. En consecuencia, los principales motivos de consulta deben ser atendidos en próximas implementaciones.

**Según las autoridades de mesa, fueron minoría los votantes que requirieron ayuda para emitir el sufragio.** El 90% de las autoridades de mesa consultadas señaló que solo algunos o pocos votantes requirieron asistencia. Quienes manifestaron que todos o casi todos los votantes de su mesa requirieron asistencia para votar representan el 5% de los encuestados. La cifra es menor a la registrada en las elecciones de 2013, cuando un 13% de las autoridades respondieron que todos o casi todos los votantes de su mesa requirieron asistencia.

El análisis inferencial (tabla 2 del anexo) indica que **la solicitud de asistencia está asociada positivamente con problemas en el funcionamiento de las máquinas (cuando no imprimían o no respondían y hubo que reiniciarlas, aumentó la probabilidad de pedido de ayuda).**

**Al ser consultados sobre la medida en que a los votantes que requirieron ayuda para operar**

**la máquina se les preservó el secreto del voto**, el 60,6% de las autoridades encuestadas mencionó que el secreto se preservó siempre o casi siempre, un 20,5% que se preservó solo en ocasiones, y el 13,8% que no se pudo preservar nunca. En 2013, el 74,1% de los encuestados había respondido estar muy de acuerdo o de acuerdo con la afirmación de que se había preservado el secreto del voto de quienes habían solicitado asistencia.

En consonancia con los resultados antes mencionados, **las percepciones de las autoridades sobre la facilidad de uso del sistema son, en su mayoría, positivas:** el 62,7% de las autoridades sostuvo que realizar la tarea fue fácil o muy fácil, mientras que solo un 7,1% sostuvo que fue difícil o muy difícil. Sin embargo, un 30,2% de los encuestados respondió que no sabía o no respondió a la pregunta. Si se excluyen las no respuestas, el porcentaje de autoridades que consideró que la tarea fue fácil o muy fácil alcanza el 89,8%. Este último resultado es similar al del proceso electoral de 2013, donde se registró un 88,1% de respuestas positivas.

El análisis inferencial (ver tabla 3 del anexo) sugiere que **la evaluación que hacen las autoridades de mesa respecto de la facilidad de su tarea está asociada con el funcionamiento de la máquina y la solicitud de ayuda por parte de los votantes.** El hecho de que la máquina no tome las boletas, no responda y tenga que ser reiniciada o haya que reemplazarla redujo la probabilidad de que las autoridades respondan que la tarea les resultó fácil o muy fácil. Los requerimientos de asistencia por parte de los votantes tuvieron el mismo efecto.

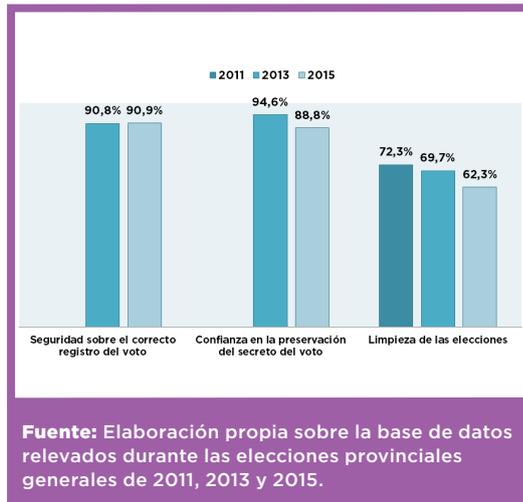
### Confianza

**La gran mayoría de las autoridades de mesa consultadas confía en que el sistema registra correctamente los sufragios y preserva el secreto del voto.** Sin embargo, la confianza respecto del grado de "limpieza" de las elecciones es menor. De modo consistente con otros estudios, hay algo de la "limpieza" que parece no tener que ver con los aspectos técnicos o procedimentales del sistema de votación, sino con una evaluación más general, abstracta e imprecisa de las condiciones políticas en las que ocurren los comicios o del funcionamiento general del sistema político provincial. En otras palabras, la percepción de falta de limpieza puede expresar pensamiento opositor o rechazo de la oferta política en general.

## Asistencia a votantes

## Facilidad de uso

**Gráfico 6.**  
Indicadores de confianza (2011, 2013 y 2015)



Además, si se compara el nivel de confianza actual de las autoridades de mesa con los resultados de la encuesta realizada en 2013, se observa un **deterioro en la confianza en la limpieza de las elecciones (gráfico 6). La confianza en la preservación del secreto también evidencia un pequeño deterioro, aunque todavía se mantiene en niveles muy elevados.**

Estas percepciones contrastan con las mejoras en las percepciones relativas al funcionamiento del sistema reportadas en la sección anterior. El análisis estadístico (ver **tabla 4** del anexo) permite identificar **los factores que influyen en la confianza de los presidentes de mesa: quienes reportaron problemas de funcionamiento de las máquinas y los que tuvieron que asistir a los votantes con mayor frecuencia, confían menos.**

Cuando se analiza el efecto sobre los distintos aspectos de la confianza relevados, se observa que los problemas en la impresión de boletas, el requerimiento de asistencia por parte de los votantes y la ocurrencia de inconvenientes que interfirieron con el normal desarrollo de la elección afectan negativamente **la confianza en el correcto registro del voto.**

**La menor confianza en la preservación del secreto del voto** parece asociada también con los problemas en la impresión de boletas, la lectura del chip y la necesidad de prestar asistencia a los votantes.

Además, **los problemas en el funcionamiento de la máquina y el requerimiento de asistencia reducen la probabilidad de que las autoridades confíen en la limpieza de las elecciones.**

Por último, los niveles de confianza son mayores entre las autoridades de mesa con más edad y menores entre quienes se desempeñaron en la ciudad de Salta y en San Lorenzo. Estos datos sugieren que la edad y el nivel de instrucción influyen en las probabilidades de confiar en la integridad del proceso electoral. Ambas tendencias son consistentes con estudios previos.

## Conclusiones

**1. Según las percepciones de los presidentes de mesa, la elección general de 2015 transcurrió con pocos inconvenientes técnicos y el sistema de voto electrónico resultó fácil de usar.** En comparación con implementaciones anteriores, este año se experimentaron menos problemas para operar la máquina de votación, se requirió menos asistencia por parte del personal informático y fueron menos frecuentes las consultas de los votantes y los inconvenientes que afectaron el normal desarrollo de la jornada electoral.

Estos resultados sugieren que **al introducir un nuevo sistema de emisión del voto hay una curva de aprendizaje que atravesar**, y que a medida que se gana experiencia, las dificultades para operar la nueva tecnología se reducen. Además, una implementación gradual y sucesiva, combinada con mecanismos de evaluación que permitieron hacer correcciones informadas, parece haber contribuido a reducir los problemas a través de la capacitación y de las mejoras en los equipos.

**2. Sin embargo, los datos también indican que cuando las máquinas fallan al momento de imprimir las boletas o leer el chip, o cuando los electores no consiguen operar la máquina en forma autónoma y requieren asistencia, estas circunstancias impactan negativamente en la confianza en las garantías y en la integridad del proceso electoral.** En este sentido, el buen funcionamiento de las máquinas y la capacitación de las autoridades de mesa (para que puedan asistir a los votantes sin vulnerar sus derechos) aparecen como dos cuestiones clave tanto para el buen funcionamiento de la elección como para la confianza del electorado en la integridad de los comicios.

**3. Por último, la considerable incidencia de los requerimientos de asistencia técnica después de varias implementaciones** de la nueva tecnología llaman la atención sobre la medida en que, cuando se opta por un sistema de emisión automatizada del sufragio, las autoridades electorales dependen del apoyo del proveedor en los lugares de votación para garantizar el correcto desarrollo de la elección.

A la luz de estos datos, el personal técnico aparece como una figura relevante que, en consecuencia, debería ser contemplada en la administración electoral. En este sentido, sería conveniente que la normativa especifique a qué autoridad responde este personal orgánica y funcionalmente, cómo se lo recluta y capacita, qué puede hacer y qué no, qué protocolos siguen para actuar, etc.

Pomares, J. (2012). Inside the Black Ballot Box. Origins and Consequences of E-voting. *Tesis de doctorado presentada ante la London School of Economics*.

Pomares, J.; Leiras, M. y Page, M. (septiembre de 2013). La experiencia de votar en las PASO 2013. La confianza en la integridad del proceso electoral. *Documento de políticas públicas / Análisis N°121*. Buenos Aires: CIPPEC.

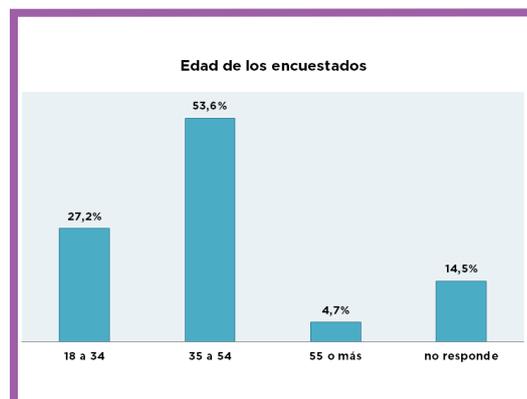
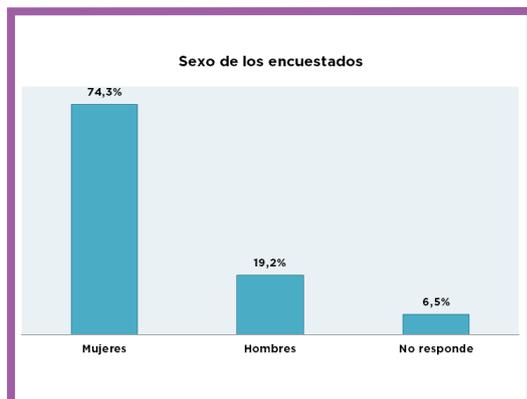
Pomares, J.; Leiras, M.; Page, M. y Lenarduzzi, J. (noviembre de 2011). Cambios en la forma de votar. La experiencia de la boleta única en Santa Fe. *Documento de Políticas Públicas/Análisis N°98*. Buenos Aires: CIPPEC.

Pomares, J.; Leiras, M.; Page, M.; Tchintian, C. y Peralta Ramos, A. (2011). Cambios en la forma de votar. La experiencia del voto electrónico en Salta. *Documento de Políticas Públicas/ Recomendación N°94*. Buenos Aires: CIPPEC.

Pomares, J.; Page, M. y Polischuk, L. (agosto de 2012). La ampliación del voto electrónico a todo el electorado salteño en 2013: recomendaciones para la campaña de información y capacitación. Buenos Aires: CIPPEC.

Pomares, J. y Zárate, S. (marzo de 2014). Cambios en la forma de votar: la primera elección provincial completa de un sistema electrónico de votación. Salta, 2013. *Documento de Políticas Públicas / Recomendación N°130*. Buenos Aires: CIPPEC.

## Distribución por sexo y edad



**Tabla 1.**  
Distribución territorial de los casos

Municipios	Nro. de encuestas	%
Salta	305	43,40%
Tartagal	70	10,00%
S. R. de N. Orán	47	6,70%
R. de la Frontera	30	4,30%
S. Mazza	29	4,10%
Gral. Güemes	26	3,70%
S. José de Metán	20	2,80%
Pichanal	19	2,70%
Cerrillos	15	2,10%
Embarcación	14	2,00%
Gral. Mosconi	12	1,70%
Cafayate	11	1,60%
San Lorenzo	10	1,40%
El Galpón	10	1,40%
Las Lajitas	10	1,40%
A. Saravia	10	1,40%
Aguas Blancas	10	1,40%
Colonia Sta. Rosa	10	1,40%
Cachi	10	1,40%
El Carril	8	1,10%
Aguaray	7	1,00%
Rivadavia Norte	5	0,70%
Gral. Ballivian	5	0,70%
Sta. Victoria Este	3	0,40%
Rivadavia Sur	2	0,30%
Ns/Nc	5	0,70%
<b>TOTAL</b>	<b>703</b>	<b>100,00%</b>

**Tabla 2.**  
**Efectos marginales de variables independientes sobre requerimiento de asistencia y preservación del secreto del voto cuando los votantes fueron asistidos**

Efectos marginales (probit)	Los votantes requirieron asistencia			Cuando los votantes fueron asistidos se preservó el secreto del voto		
	Efecto	I.C. 95%		Efecto	I.C. 95%	
Problemas para emitir el acta (no a sí)	-5.1	-35	10.94	2.39	-13.82	18.6
Problemas para iniciar votación (no a sí)	-0.59	-19.76	18.58	8.08	-9.12	25.28
Problemas para reiniciar máquina (no a sí)	10.37	-3.83	24.56	3.87	-9.73	17.47
La máquina no tomaba boletas (0 a 3)	3.2	-0.52	6.92	1.77	-1.93	5.47
La máquina no imprimía boletas (0 a 3)	8.81	2.16	15.46	-1.65	-7.97	4.68
La máquina leía mal o no leía el chip (0 a 3)	5.33	-1.73	12.39	1.15	-5.89	8.18
Hubo que reiniciar la máquina (0 a 3)	8.12	0.71	15.54	5.33	-2.38	13.04
Hubo que reempl. la máquina (0 a 3)	2.85	-6.85	12.56	13.13	12.54	25.02
Inconvenientes (no a sí)	10.06	-2.55	22.66	4.55	-7.36	16.45
Mujer (no a sí)	5.6	-3.76	14.96	3.28	-6.13	12.68
Edad (1 a 3)	-0.25	-0.64	0.14	-0.12	-0.51	0.26
Capital y San Lorenzo (no a sí)	-1.87	-9.35	5.6	-2.58	-9.95	4.78
Zona 1 (Capital y alrededores) (no a sí)	1,31	-6,15	8,77	-0,12	-7,45	7,21

**Nota:** Se excluyen las no respuestas. La tabla refleja los cambios en la probabilidad de que los encuestados respondan positivamente respecto del requerimiento de asistencia por parte de los votantes y la preservación del secreto del voto ante cambios en una unidad en las variables independientes. La codificación de la variable dependiente “votantes que requirieron asistencia” es Ninguno/Pocos (0), Algunos/Casi todos/Todos (1). La codificación de la variable dependiente “se preservó el secreto del voto” es Nunca/A veces (0), Casi siempre/Siempre (1).

**Tabla 3.**  
Efectos marginales de variables independientes sobre facilidad de la tarea como autoridad de mesa

Efectos marginales (probit)	Facilidad de la tarea como autoridad de mesa		
	Efecto	I.C. 95%	
Problemas para emitir el acta (no a sí)	-5.48	-17.71	6.75
Problemas para iniciar votación (no a sí)	-5.56	-20.78	9.66
Problemas para reiniciar máquina (no a sí)	-7.9	-19.54	3.74
La máquina no tomaba boletas (0 a 3)	-2.82	-5.16	-0.47
La máquina no imprimía boletas (0 a 3)	-0.25	-4.67	4.17
La máquina leía mal o no leía el chip (0 a 3)	-2.71	-6.95	1.54
La máquina no respondía y hubo que reiniciarla (0 a 3)	-4.24	-8.3	-0.19
Hubo que reemplazar la máquina (0 a 3)	-8.56	-13.32	-3.8
Necesitó asistencia técnica (0 a 3)	-5.57	-8.89	-2.24
Votantes necesitaron asist. (de ninguno/pocos a algunos/casi todos/todos)	-7.43	-12.97	-1.89
Consultas sobre insertar boleta (0 a 3)	-3.57	-6.19	-0.95
Consultas sobre instrucciones (0 a 3)	-1.98	-4.55	0.59
Consulta uso de pantalla táctil (0 a 3)	-1.92	-4.51	0.68
Consulta distinguir entre opc. (0 a 3)	0.11	-2.37	2.58
Consulta encontrar opción (0 a 3)	-2.23	-4.75	0.28
Consulta volver a pantalla ant. (0 a 3)	-0.34	-3.11	2.43
Consulta imprimir boleta (0 a 3)	-3.82	-6.26	-1.38
Consulta utilizar verificador (0 a 3)	-2.71	-5.1	-0.32
Otras consultas (0 a 3)	1.12	-4.46	6.72
Inconvenientes (no a sí)	-12.36	-23.13	-1.58
Mujer (no a sí)	6.19	-15.3	13.91
Edad (1 a 3)	0.3	0.04	0.57
Tiene PC (no a sí)	7.47	-5.33	20.26
Capital y San Lorenzo (no a sí)	2.51	-2.81	7.82
Zona 1 (Capital y alrededores) (no a sí)	0.55	-4.83	5.92

**Nota:** Se excluyen las no respuestas. La tabla refleja los cambios en la probabilidad de que los encuestados respondan positivamente respecto de la facilidad en la tarea como autoridad de mesa ante cambios en una unidad en las variables independientes. La codificación de la variable dependiente es Difícil/Muy Difícil (0), Fácil/Muy Fácil (1)

**Tabla 4.**  
**Efectos marginales de variables independientes sobre facilidad de la tarea como autoridad de mesa**

Efectos marginales (probit)	Seguridad sobre el correcto registro del voto			Confianza en la preservación del secreto del voto			Limpieza de las elecciones		
	Efecto	I.C. 95%		Efecto	I.C. 95%		Efecto	I.C. 95%	
Problemas para emitir el acta (no a sí)	-2.12	-9.36	5.12	-0.61	-6.42	5.2	2.05	-7.77	12.96
Problemas para iniciar votación (no a sí)	-4.18	-14.17	5.81	-1.61	-9.4	6.17	-2.68	-16.73	11.36
Problemas para reiniciar máquina (no a sí)	-2.77	-9.66	4.12	0.51	-3.85	4.87	-6.02	-1.79	5.9
La máquina no tomaba boletas (0 a 3)	0.21	-1.08	1.5	-0.9	-1.95	0.14	-2.34	-4.69	0.01
La máquina no imprimía boletas (0 a 3)	-1.66	-3.26	-1.06	-1.64	-3.12	-0.17	-4.62	-8.02	-1.21
La máquina leía mal o no leía el chip (0 a 3)	0.1	-2.4	4.47	-1.92	-3.29	-0.54	-3.86	-7.44	-0.27
Hubo que reiniciar la máquina (0 a 3)	-0.54	-2.99	1.9	-0.07	-2.77	1.35	-1.37	-5.64	2.9
Hubo que reempl. la máquina (0 a 3)	-0.16	-3.78	3.46	-0.76	-4.06	2.53	7.27	-5.62	20.15
Votantes necesitaron asist. (0 a 4)	-2.46	-4.26	-0.66	-1.76	-3.46	-0.05	-5.67	-9.15	-2.19
Votantes con asist. preservaron secreto (0 a 3)	0.82	-0.34	1.99	-0.14	-1.25	0.97	0.46	-1.77	2.7
Inconvenientes (no a sí)	-12.19	-21.04	-3.33	-6.38	-13.84	1.07	-5.58	-16.90	5.74
Mujer (no a sí)	0.69	-3.03	4.42	-0.48	-3.6	2.63	0.12	-6.33	6.57
Edad (por rango, 1 a 3)	0.01	-2.56	2.54	1.64	-0.08	4.09	5.41	0.10	9.88
Capital y San Lorenzo (no a sí)	-2.47	-5.32	0.04	-1.08	-3.69	1.53	-7.07	-12.23	-1.9
Zona 1 (Capital y alrededores) (no a sí)	-3.94	-6.59	-1.28	-2.17	-4.67	0.34	-9.95	-14.81	-5.09

**Nota:** Se excluyen las no respuestas. La tabla refleja los cambios en la probabilidad de que los encuestados respondan positivamente respecto de las variables dependientes (la seguridad sobre el correcto registro del voto, la confianza en la preservación del secreto del voto y la limpieza de las elecciones) ante cambios en una unidad en las variables independientes.

La opinión de las autoras no refleja necesariamente la posición de todos los miembros de CIPPEC en el tema analizado.

**María Page** es coordinadora del Programa de Instituciones Políticas de CIPPEC. Licenciada en Ciencia Política, Universidad de Buenos Aires (UBA).

**Julieta Lenarduzzi** es licenciada en Relaciones Internacionales, Universidad de San Andrés (UdeSA). Magíster en Ciencia Política, Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES), Universidad Nacional de San Martín.

Las autoras agradecen a las autoridades del Tribunal Electoral por el apoyo para este trabajo, especialmente a las secretarías electorales, **Teresa Ovejero y María José Ruiz de los Llanos**. También agradecen a los presidentes de mesa que cedieron su tiempo para responder el cuestionario. Por último, agradecen a **Luis Castro** por su asesoramiento en el diseño de la muestra y el procesamiento de los datos.

Las publicaciones de CIPPEC son gratuitas y se pueden descargar en [www.cippec.org](http://www.cippec.org).

Alentamos que uses y compartas nuestras producciones sin fines comerciales.

**Para citar este documento:** Page, M. y Lenarduzzi, L. (septiembre 2015). Cambios en la forma de votar. Experiencias y percepciones de las autoridades de mesa sobre el voto electrónico en las elecciones de Salta 2015. **Documento de Políticas Públicas/Análisis N°154**. Buenos Aires: CIPPEC.

Para uso online agradecemos usar el hipervínculo al documento original en la web de CIPPEC

Con los **Documentos de Análisis de Políticas Públicas, CIPPEC** acerca a funcionarios, legisladores, periodistas, miembros de organizaciones de la sociedad civil y a la ciudadanía en general un análisis que sintetiza los principales diagnósticos y tomas de posición pública sobre un problema o una situación que afecta al país, y presenta recomendaciones propias.

Estos documentos buscan mejorar el proceso de toma de decisiones en aquellos temas que ya forman parte de la agenda pública o bien lograr que problemas hasta el momento dejados de lado sean visibilizados y considerados por los tomadores de decisiones.

Por medio de sus publicaciones, CIPPEC aspira a enriquecer el debate público en la Argentina con el objetivo de mejorar el diseño, la implementación y el impacto de las políticas públicas, promover el diálogo democrático y fortalecer las instituciones.

**CIPPEC** (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento) es una organización independiente, apartidaria y sin fines de lucro que trabaja por un Estado justo, democrático y eficiente que mejore la vida de las personas. Para ello concentra sus esfuerzos en analizar y promover políticas públicas que fomenten la equidad y el crecimiento en la Argentina. Su desafío es traducir en acciones concretas las mejores ideas que surjan en las áreas de **Desarrollo Social, Desarrollo Económico y Estado y Gobierno**, a través de los programas de Educación; Protección Social y Salud; Política Fiscal; Integración Global; Justicia y Transparencia; Instituciones Políticas; Gestión Pública; Incidencia, Monitoreo y Evaluación, y Ciudades.