

ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL CONURBANO BONAERENSE

2018

Contenidos

Resumen Ejecutivo.....	4
I. Introducción.....	12
1. Acerca del Conurbano.....	14
2. Construcción y cálculo del IPS.....	19
a. Origen del Índice de Progresos Social.....	19
b. Principios fundamentales de diseño.....	21
c. Metodología.....	24
d. Datos.....	26
e. Análisis de robustez del modelo.....	30
II. Resultados agregados del IPS.....	31
1. IPS por municipio.....	33
III. Necesidades Humanas Básicas.....	43
1. Nutrición y cuidados médicos básicos.....	46
2. Agua y Saneamiento.....	48
3. Vivienda.....	50
4. Seguridad Personal.....	51
IV. Fundamentos de Bienestar.....	52
1. Acceso a Conocimientos Básicos.....	54
2. Acceso a Información y Comunicaciones	57
3. Salud y Bienestar.....	58
4. Calidad Medioambiental.....	59
V. Oportunidades.....	60
1. Derechos Personales.....	62
2. Libertad Personal y de Elección.....	64
3. Tolerancia e Inclusión.....	67
4. Acceso a Educación Superior.....	68
VI. Comentarios finales.....	70

VII. Bibliografía	78
VIII. Anexos	81
<i>Anexo I:</i> Descripción de los indicadores usados.....	81
<i>Anexo II:</i> Descripción de los indicadores usados.....	81
<i>Anexo III:</i> Utopías y distopías.....	90
<i>Anexo IV:</i> Ponderación de los indicadores.....	92
<i>Anexo V:</i> Cuestionario utilizado en la encuesta.....	94
<i>Encuesta A</i>	94
<i>Encuesta B</i>	97

Resumen Ejecutivo

El Conurbano Bonaerense comprende 24 municipios que concentran a una cuarta parte de la población de la República Argentina, en menos de 1 por ciento de su territorio. La realidad de estos municipios es heterogénea, verificándose marcadas diferencias en el nivel de desarrollo de sus habitantes. La gran cantidad de personas que habitan en este espacio territorial, convierten al conurbano en una prioridad desde el punto de vista social, económico y político.

Sin embargo, a pesar de su relevancia, se sabe muy poco sobre las diferentes oportunidades y desafíos que tienen cada uno de los 24 municipios que lo componen. Contar con información de calidad es fundamental para mejorar el diagnóstico, la formulación y el monitoreo de las políticas públicas. Este proyecto busca contribuir a mejorar ese aspecto, mediante la construcción del Índice de Progreso Social (IPS) a nivel municipal de la Provincia de Buenos Aires.

El IPS es una herramienta que permite medir la extensión en la que los territorios satisfacen las necesidades sociales y medioambientales de sus ciudadanos. El desempeño relativo de estas unidades territoriales se mide a partir de un conjunto de indicadores reunidos en tres dimensiones (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar, y Oportunidades de Progreso) y 12 componentes. El gráfico I muestra los 46 indicadores que componen el IPS del Conurbano Bonaerense, los cuales fueron seleccionados a partir de las necesidades locales detectadas por la Red de Progreso Social PBA (conformada por el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, CIPPEC, Avina/IPS y GDFE).

Gráfico I. Marco de Progreso Social a nivel de Indicadores



Fuente: Elaboración propia

El Índice de Progreso Social tiene una escala de 0 a 100 puntos, siendo 100 el puntaje máximo. Ese puntaje no tiene un carácter normativo, esto quiere decir que alcanzar un determinado valor no debe interpretarse como bueno o malo per se, en cambio, tiene más bien el propósito de informar el estado de avance de modo relativo a los retos acordados y expresados en los límites superiores (utopías) que se definen en el modelo.

En el marco de este índice, se entiende por progreso social a la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial

(Stern et al., 2017).

La situación de desarrollo del conurbano en su conjunto indica que este territorio presenta un nivel medio progreso social (tabla I). El conurbano alcanza los 47 puntos sobre una escala de 100 posibles, evidenciando que todavía existen desafíos importantes en materia de desarrollo. A diferencia de otros índices subnacionales, el conurbano muestra niveles similares de desarrollo por dimensión: 49 puntos para la dimensión Necesidades Básicas Humanas, 48 puntos para la dimensión Fundamentos de Bienestar y 42 puntos para la dimensión Oportunidades.

Tabla I. Resultados agregados por dimensión

Dimensión	Modelo IPS
D1 Necesidades Humanas Básicas	49
D2 Fundamentos de Bienestar	48
D3 Oportunidades	42
IPS	47

Nota: Valores municipales agregados utilizando la ponderación poblacional

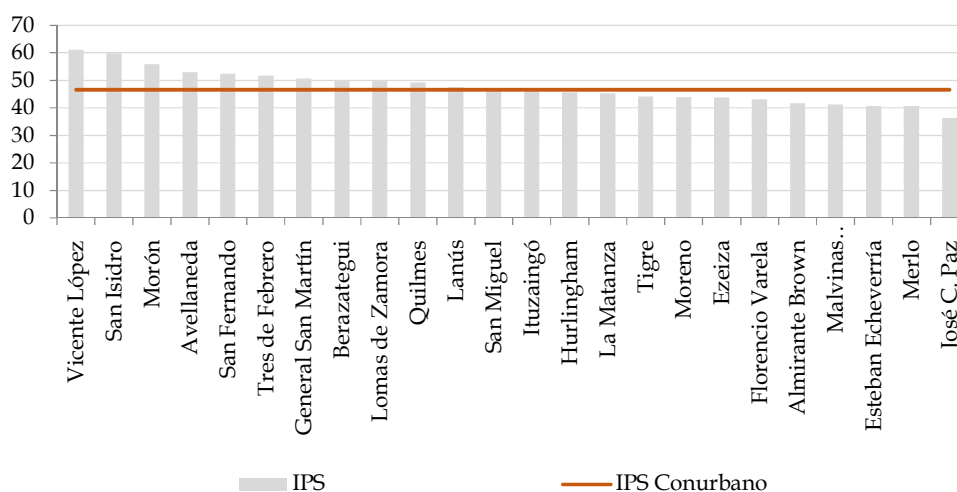
Fuente: Elaboración propia

Si hay algo que caracteriza al Conurbano es su diversidad y esta herramienta permite ver claramente esta característica. Tal como muestran los gráficos II, el nivel de progreso social de los municipios es muy dispar. La diferencia entre los dos extremos de la distribución alcanza los 25 puntos; 42% de los municipios presentan un índice agregado mayor al promedio para el Conurbano, mientras que 50% se encuentra por debajo de este promedio.

Si se ordenan los municipios según el nivel de progreso social, los municipios con mayor desarrollo son: Vicente López, San Isidro, Morón, Avellaneda, San Fernando y Tres de Febrero. En la otra punta de la distribución se encuentran: Almirante Brown, Malvinas Argentinas, Esteban Echeverría, Merlo y José C. Paz.

Es importante tomar en cuenta que los resultados de esta primera medición deben leerse como la línea de base del estado de situación particular de cada uno de los municipios. Gran parte de estas diferencias que se observan entre los municipios son producto natural de un proceso de organización político-territorial en etapas. La descentralización de funciones hacia los municipios y la ausencia de políticas metropolitanas, revelan las diferencias de origen entre municipios. Por lo tanto, **el lugar que ocupa cada municipio en este ranking no refleja los esfuerzos particulares de cada gobierno local sino el equilibrio desigual de oportunidades dentro del área metropolitana.**

Gráfico II. Resultados IPS por municipio



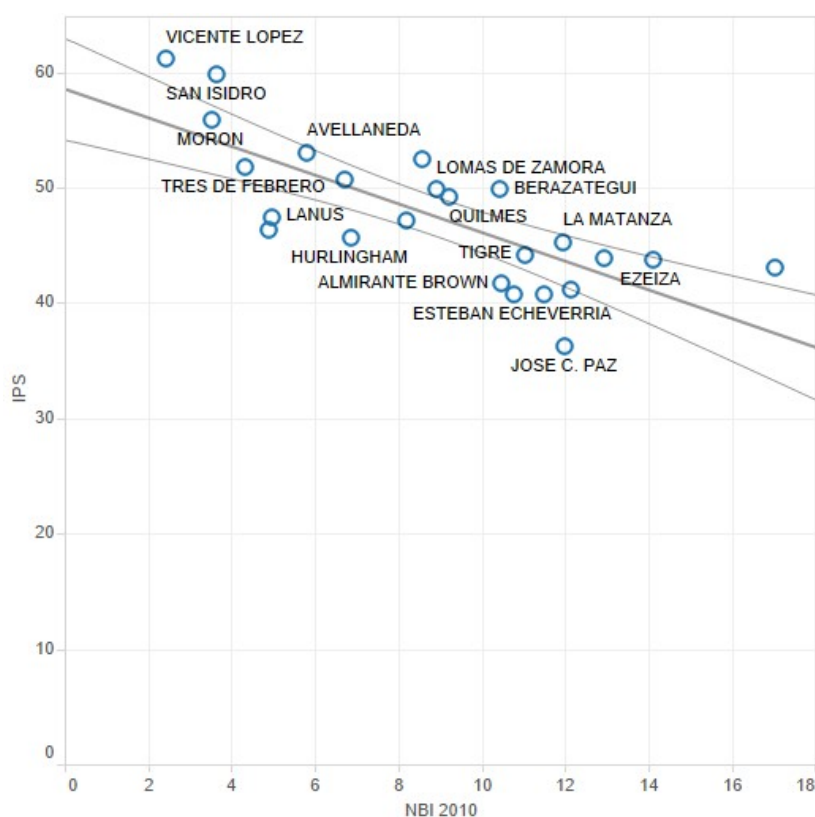
Fuente: Elaboración propia

Los resultados del IPS se mueven de manera similar a las variables exógenas vinculadas al progreso económico y social de los municipios¹. **La vinculación entre el IPS y el porcentaje de población con necesidades básicas insatisfechas muestra una correlación negativa entre ambas variables.** Esta asociación es estadísticamente significativa, destacando la buena conformación del índice, en tanto a pesar de tener variables diferentes al NBI se mueve de igual manera que ese indicador. Así, se observa que los municipios con menores problemas de pobreza estructural tienen un mejor desempeño general en el Índice (gráfico III). Sin embargo, esta cuestión no es determinante en tanto existen casos de municipios donde a pesar de tener similares niveles de NBI alcanzan resultados divergentes en materia de progreso social. Por ejemplo San Miguel y San Fernando tienen porcentajes similares de población con NBI (8.1 y 8.5% respectivamente), no obstante San Fernando tiene 6 puntos más en el IPS.

¹ Todos los análisis que se presentan a continuación muestran relaciones de correlación lineal entre dos variables, por lo tanto es recomendable leer estos resultados con cautela ya que los mismos no determinan una relación causal entre ambas variables. Es decir que aun cuando se observen mejoras en algunas de estas variables exógenas no necesariamente se presentarán cambios en el IPS.

Además se observa una correlación entre los resultados del IPS y el PBG per cápita (gráfico IV). La relación entre ambas variables se comporta de manera esperada, existiendo una asociación positiva y estadísticamente significativa entre ambas. **El gráfico también muestra que municipios con similares niveles de crecimiento económico alcanzan resultados divergentes en materia de progreso social.** En otras palabras, podría darse el caso de municipio que alcancen niveles de progreso social inferiores o superiores a los presentes en otros municipios con similares capacidades económicas. Por ejemplo, Berazategui o Lomas de Zamora superan considerablemente el desempeño que presentan Merlo o Esteban Echeverría aun cuando los cuatro tienen similares niveles de PBG per cápita. Por su parte, San Fernando alcanza niveles de progreso social similares a los de Avellaneda, aunque lo hace con PBG per cápita un poco más bajo.

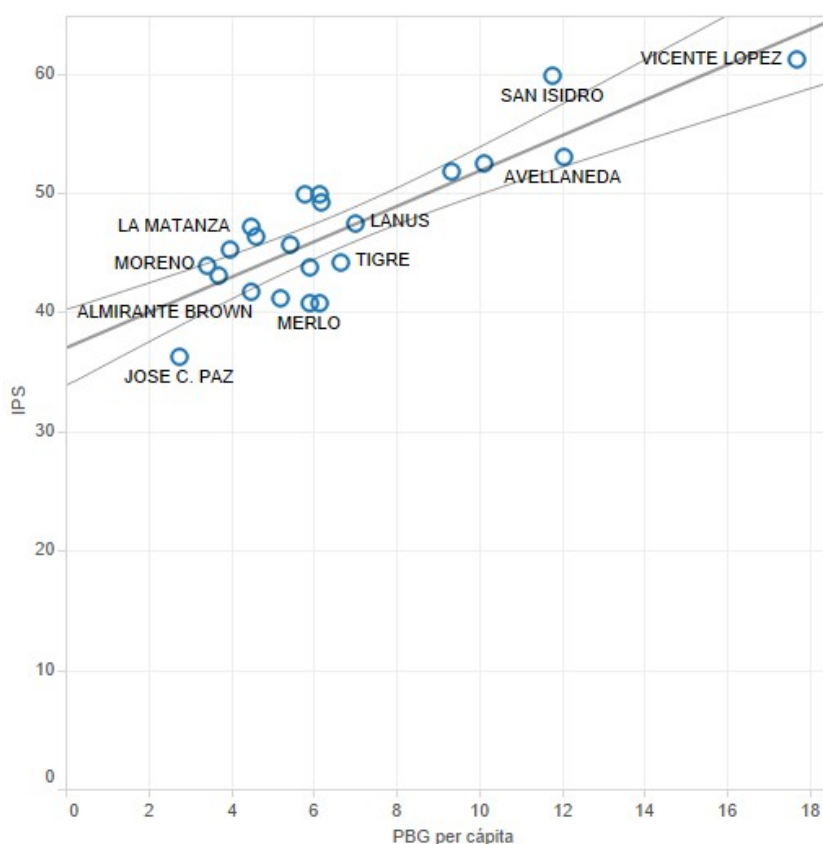
Gráfico III. IPS y NBI



Nota: El dato porcentaje de población con necesidades básicas insatisfechas (NBI) es del Censo 2010.

Fuente: Elaboración propia

Gráfico IV. IPS y PBG per cápita



Nota: Se excluyeron del análisis a los municipios de Gral. San Martín y Morón ya que presentan valores atípicos. Ambos municipios tienen una alta concentración de industrias por lo cual el PBG es muy grande, sin embargo gran parte de la riqueza ahí producida no queda en el municipio. El dato de PBG, representando la realidad de 2003, fue elaborado por el Ministerio de Economía provincial.

Fuente: Elaboración propia

Las correlaciones con variables exógenas sirven para corroborar no sólo que el índice se comporta adecuadamente aun cuando no tenga variables económicas dentro del modelo, sino también que estos factores, aunque pueden brindar algunas condiciones más o menos favorables para el progreso social, no son los únicos determinantes de la situación observada en los municipios. Esto plantea la necesidad de pensar políticas innovadoras que faciliten el desarrollo de los diversos componentes a partir de la articulación entre los tres actores que intervienen sobre los territorios analizados. Sólo una mirada del Conurbano en su conjunto, que incluya el análisis de la situación de cada municipio individualmente, pero teniendo en cuenta la región metropolitana, puede generar nuevas condiciones para el desarrollo con equidad.

En cuanto a los resultados se dependen conclusiones de índole metodológico y de política pública. En términos de metodología y datos, los resultados del IPS muestran que es necesario invertir más recursos en la creación de información sistematizada sobre el Conurbano. A pesar de la relevancia en términos socio-políticos se sabe muy poco sobre las realidades dentro del Conurbano principalmente porque existe una

importante carencia de información pública de calidad con desagregación municipal. **Actualmente existen múltiples relevamientos y bases de datos en el gobierno pero solo algunas pocas proveen desagregados municipales.** Incluso las bases con información desagregada no siempre se actualizan regularmente, limitando la identificación de tendencias y estacionalidades.

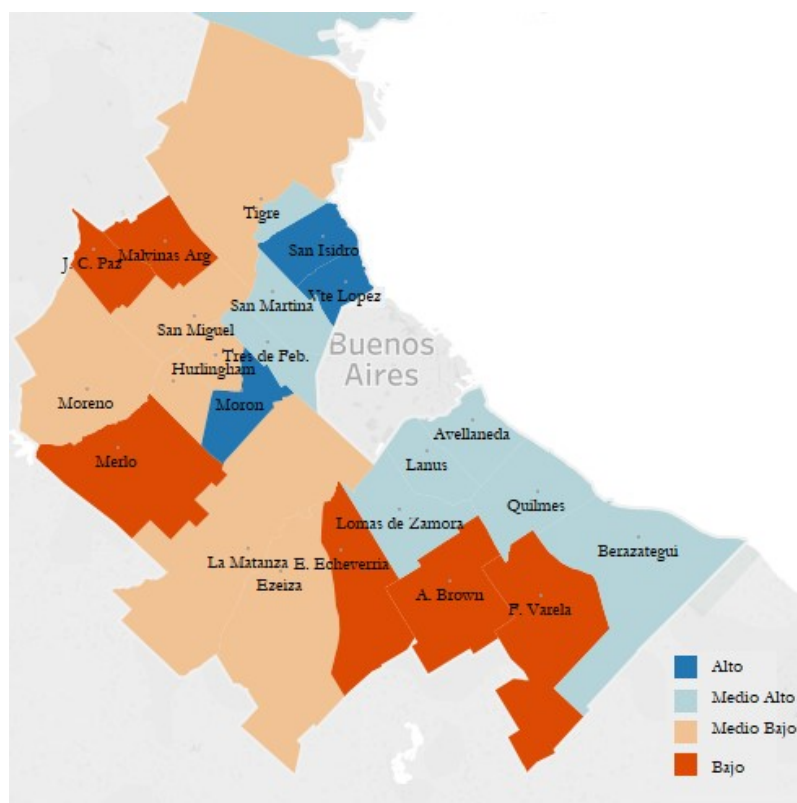
Sin información de calidad es difícil poder identificar a tiempo los problemas que afectan a la población y diseñar políticas públicas adecuadas para impulsar el desarrollo. El Índice de Progreso Social busca aportar evidencia estandarizada que facilite la identificación de los principales desafíos que enfrentan cada uno de los municipios. Esta medición del IPS representa la línea de base de desarrollo social del Conurbano. La continuidad en el tiempo y la institucionalización de esta herramienta de monitoreo podría mejorar tanto la gestión del gobierno como la rendición de cuentas a la ciudadanía. Complementando estos datos con evaluaciones de procesos, resultado e impactos se podrían extraer aprendizajes para alcanzar más rápidamente las metas de progreso social.

En lo que respecta a los resultados, el IPS muestra que el nivel de desarrollo social en la provincia es medio con 47 puntos sobre 100. La distribución de los puntajes por municipio refleja la existencia de realidades muy diversas dentro del Conurbano, existiendo brechas de desarrollo que se corresponden con los procesos de urbanización y la focalización de la pobreza estructural.

Las diferencias dentro del Conurbano quedan claramente a la vista al realizar un análisis de clúster² utilizando los datos del IPS agregado y sus tres dimensiones. A partir de este análisis se construyen cuatro grupos: el primero compuesto por tres municipios con alto nivel de progreso social, un segundo grupo con 8 municipios con niveles medios altos de progreso, el tercer grupo con 7 municipios de nivel medio bajo y un grupo final de 6 municipios con bajos niveles de progreso social (gráfico V). Esta distribución también confirma las correlaciones presentadas previamente, existiendo una baja presencia de población con necesidades básicas insatisfechas y alto nivel de PBG per cápita en los municipios con mayor desarrollo.

² “El análisis de clusters (o análisis de conglomerados) es una técnica de análisis exploratorio de datos para resolver problemas de clasificación. Su objeto consiste en ordenar objetos (personas, cosas, animales, plantas, variables, etc.) en grupos (conglomerados o clusters) de forma que el grado de asociación/similitud entre miembros del mismo cluster sea más fuerte que el grado de asociación/similitud entre miembros de diferentes clusters. Cada uno se describe como la clase a la que sus miembros pertenecen” (Villardón, 2007: 2).

Gráfico V. Agrupamiento de los municipios según progreso social



Nota: Agrupamiento realizado utilizando análisis de cluster a partir de los resultados del IPS y sus 3 dimensiones

Fuente: Elaboración propia

Como resultado del proceso de urbanización y crecimiento del Conurbano, la ubicación de municipio está correlacionada con el nivel de progreso social. **Los municipios del 1^{er} cordón del conurbano tienen en promedio 9 puntos más en el IPS que los municipios del 2^{do} cordón, siendo esta diferencia estadísticamente significativa.** De esta manera los municipios del 1^{er} cordón solo se ubican en las dos categorías más altas de desarrollo.

La creencia popular sostiene que el norte del Conurbano es rico y desarrollado, sin embargo los datos muestran que esta creencia no se sostiene en los datos en tanto las dos puntas de la distribución del IPS se ubican en el norte. Mientras las diferencias entre los anillos del Conurbano son estadísticamente significativas, no parece observarse el mismo patrón al agrupar los municipios según su ubicación geográfica respecto a la Ciudad de Buenos Aires. **A pesar de ello, el análisis de clúster evidencia que la ubicación del municipio importa.** Así se observa que en la categoría más alta de desarrollo prevalecen los municipios del norte, en la categoría medio alta los municipios del sur, en la 3^{ra} los municipios del oeste y el categoría de más bajo desarrollo también son mayoría los municipios del sur.

La mirada general sobre el progreso social que brinda el índice es sumamente valiosa, pero más aún es la relevancia de la información disponible a nivel de componente. Ahí quedan expuestos los principales desafíos que tienen cada uno de los municipios, como así también sus principales fortalezas. Los datos del IPS pueden entonces contribuir a generar un dialogo informado, aportando evidencia a las instancias de gobernanza metropolitana. Los resultados del IPS sugieren que todos los municipios tienen buenas prácticas y aprendizajes que pueden transferir, mientras se nutren de las experiencias exitosas para aprovechar de manera más eficiente los recursos y alcanzar mejoras sociales más rápidamente.

En los últimos 30 años el Conurbano experimentó un gran crecimiento poblacional, generando nuevos desafíos en materia productiva, ambiental y de desarrollo urbano. Este crecimiento rápido del área metropolitana no fue acompañado por una ampliación de los servicios públicos y de infraestructura, derivando en las brechas de progreso social que se observan en este informe. **Los desafíos que señala el IPS son en su mayoría de carácter inter-jurisdiccional y deben por lo tanto ser abordados de manera coordinada por los tres niveles de gobierno que operan sobre este territorio. Los cambios profundos y sustantivos para mejorar el progreso social y la equidad en el Conurbano requieren de una articulación metropolitana.** Solo si se logra reducir la fragmentación de las intervenciones se podrá avanzar hacia un desarrollo integrado que preste soluciones efectivas y sostenibles en todos los aspectos críticos que mide el índice.

I. Introducción³

El Conurbano Bonaerense comprende 24 municipios que concentran a una cuarta parte de la población de la República Argentina, en menos de 1 por ciento de su territorio. La realidad de estos municipios es heterogénea, verificándose marcadas diferencias en el nivel de desarrollo de sus habitantes. La gran cantidad de personas que habitan en este espacio territorial, convierten al conurbano en una prioridad desde el punto de vista social, económico y político.

Sin embargo, a pesar de su relevancia, se sabe muy poco sobre las diferentes oportunidades y desafíos que tienen cada uno de los 24 municipios que lo componen. Contar con información de calidad es fundamental para mejorar el diagnóstico, la formulación y el monitoreo de las políticas públicas. Este proyecto busca contribuir a mejorar ese aspecto, mediante la construcción del Índice de Progreso Social (IPS) a nivel municipal de la Provincia de Buenos Aires.

El IPS es una herramienta que permite medir la extensión en la que los territorios satisfacen las necesidades sociales y medioambientales de sus ciudadanos. El desempeño relativo de estas unidades territoriales se mide a partir de un conjunto de indicadores reunidos en tres dimensiones (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades de Progreso) y 12 componentes (gráfico 1). Se espera que a partir de contar con información detallada sobre estos componentes se pueda no sólo conocer el nivel de desarrollo relativo de los municipios, sino también mejorar la toma de decisiones de gobierno y transparentar la gestión.

Gráfico 1. Concepción general del Índice de Progreso Social



Fuente: IPS internacional

³ Los autores agradecen los comentarios y aportes de Joaquín Ignacio Tomé, Damian Bonari, Matías Belliard, Andrés Manzur, Miriam Grozanic, Silvia Tomas, María Julia Díaz Ardaya, Carolina Langan, Javier García Moritán, Marcela Mondino, Fernando Bach, Natalia Aquilino, María Laffaire, María Page, José Florito, Fabián Repetto, Sebastián Zirpolo, María Victoria Rezaval, Antonio Aranibar y Andrew Perez. Especial agradecimiento para Juan Cristóbal Birbuet y Marcelo Mosaner por el apoyo técnico y la colaboración a lo largo de todo el proyecto.

A diferencia de otras herramientas de medición internacional, el IPS tiene un modelo flexible que permite adaptar la selección de indicadores a las necesidades y los usos que le van a dar las redes locales. Por ello, **cuando se utiliza para medir el progreso social a nivel subnacional se trabaja de manera colaborativa entre el sector público y la sociedad civil para la identificación y configuración final de los componentes del índice.** Además este índice en general es utilizado como herramienta de monitoreo y seguimiento de los objetivos prioritarios, permitiendo incluso mejorar la rendición de cuentas.

Durante los meses de junio y septiembre de 2016, el equipo de CIPPEC estuvo trabajando en conjunto con el equipo técnico de Avina/IPS internacional y funcionarios de la Provincia de Buenos Aires para analizar la factibilidad de realizar un índice de progreso social a nivel provincial y municipal. Este primer estudio mostró que existe la necesidad dentro del gobierno de contar con la información que el índice puede aportar, sin embargo se carecen datos a nivel municipal que faciliten el cálculo. Tras analizar el tipo de información faltante, se determinó que la mejor solución era realizar una encuesta específica, representativa de los 24 municipios.

A partir de ese primer análisis se definió avanzar en el armado de la Red de Progreso social, liderada por La Provincia de Buenos Aires, CIPPEC, GDFE y AVINA/IPS. Desde mediados de febrero de 2017 se ha avanzado en la construcción del modelo de progreso social a medir, identificando las principales variables de análisis a incluir dentro de los 12 componentes del índice. Con la colaboración y supervisión del equipo IPS internacional se diseñó la encuesta, levantada a mediados de noviembre por la Universidad de San Andrés, y posteriormente se realizaron los cálculos estadísticos del índice que se presentan en este informe.

Box 1: Objetivos del proyecto

- *Fomentar un debate informado sobre la situación del Conurbano*
- *Contar con información que sirva para el seguimiento de proyectos y metas estratégicas de desarrollo*
- *Generar instancias de diálogo dentro y fuera de la Red*
- *Promover políticas que impulsen el desarrollo social en la provincia*
- *Contribuir a mejorar las capacidades estadísticas de la provincia*

Siendo una de las primeras apuestas de colaboración público-privada destinadas a generar información y un debate basado en evidencia para mejorar la gestión, **este documento presenta los resultados de línea de base del progreso social para el**

Conurbano en su conjunto y para cada uno de los municipios que lo componen. Este primer capítulo introductorio continúa con una presentación sobre el Conurbano y sus características, para luego continuar con una descripción de la metodología implementada. El segundo capítulo presenta los resultados agregados del índice para el Conurbano y para los municipios, como así también la comparación de este modelo de medición del desarrollo y otras medidas de progreso existentes. Los siguientes tres capítulos discuten cada una de las dimensiones y sus respectivos componentes. Finalmente el documento cierra con algunas conclusiones generales y recomendaciones de política.

1. Acerca del Conurbano

El Conurbano Bonaerense es la denominación que adquirió el territorio conformado por los 24 partidos de la provincia de Buenos Aires más cercanos a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Éstos son Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Lanús, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Merlo, Moreno, Morón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, Tigre, Tres de Febrero y Vicente López. Este documento, se referirá por Conurbano Bonaerense al agrupamiento de estos partidos. Según proyecciones censales realizadas Instituto de Estadísticas y Censos (INDEC), para 2017, la población total de los 24 partidos es de 10.894.664, representando el 64% de la población total de la Provincia de Buenos Aires y el 25% del país.

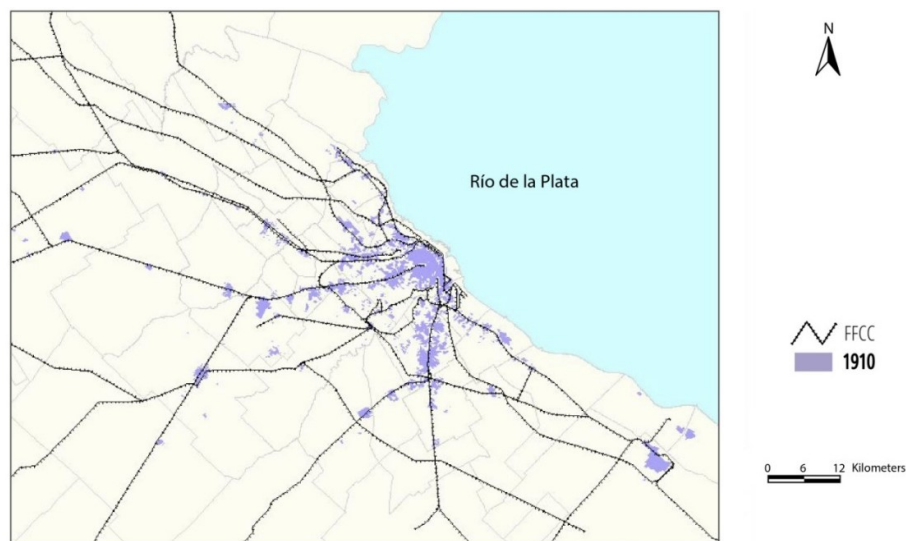
Cabe resaltar que el INDEC no utiliza la expresión Conurbano Bonaerense, sino que establece dos clasificaciones. La primera es Región Gran Buenos Aires (o solamente Gran Buenos Aires) que contempla a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y a los 24 partidos que la rodean. La segunda es Aglomerado del Gran Buenos Aires que está conformado también por la CABA, pero a diferencia de la Región Gran Buenos Aires, abarca a 30 partidos donde se extiende el “envolvente de población” (es decir, la continuidad de las viviendas urbanas), incluyendo municipios como General Rodríguez o Escobar (INDEC, 2003).

El proceso de urbanización de este territorio es consecuencia de las dinámicas políticas, económicas y sociales que atravesó Argentina. En este sentido, es posible construir algunos ciclos que "se diferencian ante todo por su particular combinación entre un modo de desarrollo socioeconómico y un modelo de organización espacial, o modelo territorial dominante..." (Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial, 2006:47). Asimismo, Di Virgilio, Guevara y Arqueros Mejica (2015) sostienen que la conformación de este territorio, en sentido histórico, puede conceptualizarse en tres periodos.

Un primer periodo que comienza a finales del siglo XIX y finaliza alrededor de 1930. Este periodo está signado por la centralidad de la Ciudad de Buenos Aires a partir de la actividad económica vinculada al puerto, el crecimiento demográfico se explica por la migración de ultramar, y la extensión de los medios de transporte, como el ferrocarril y el tranvía, junto con el loteo de terrenos conllevan a la suburbanización de los barrios periféricos que luego serán incorporados a la Ciudad de Buenos Aires (gráfico 2). "La organización político territorial en base a una separación de Capital Federal y Provincia queda establecida desde 1880. Desde entonces los intentos de gestión integrada metropolitana habrán de enfrentar como primer desafío el logro de relaciones estables de

cooperación entre Nación, Ciudad, Provincia y Municipios del Conurbano" (Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial, 2006: 47).

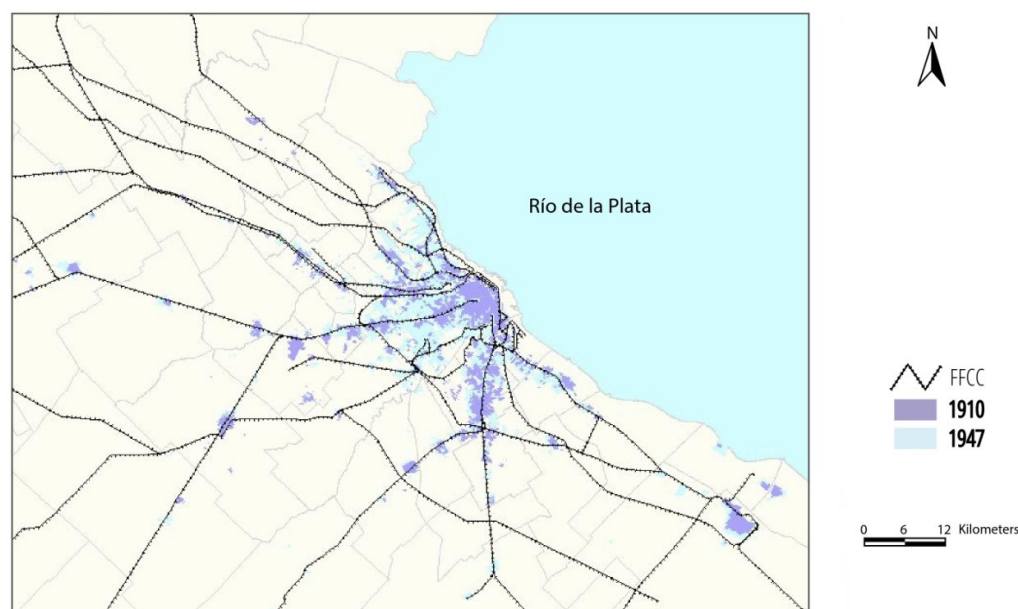
Gráfico 2. Crecimiento de la mancha urbana. 1910



Fuente: (Reboratti, 2011)

El segundo periodo transcurre entre los años 1940 y 1970 y es donde se consolida el conurbano como región distinta de la Ciudad de Buenos Aires (gráfico 3). Este periodo se caracteriza por el desarrollo de un proceso de industrialización por sustitución de importaciones y un crecimiento urbano organizado desde las vías de los ferrocarriles. “En esta nueva periferia se localizan el cinturón industrial y los nuevos barrios originados en la suburbanización de los sectores populares que se desarrolla gracias a la política de subsidio al transporte y los loteos populares en mensualidades” (Di Virgilio et. al., 2015: 99). **En este periodo se estabiliza la densidad poblacional de la ciudad de Buenos Aires en tres millones de habitantes, siendo el Conurbano el territorio que experimenta un crecimiento poblacional producto de las migraciones internas.** “Los fuertes procesos migratorios internos del período (campo-ciudad e interior-capital) derivan en la expansión en la periferia hasta la consolidación de la primera corona metropolitana, y en una creciente densificación de las áreas centrales” (Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial, 2006: 49).

Gráfico 3. Crecimiento de la mancha urbana. 1910-1947



Fuente: (Reboratti, 2011)

El tercer periodo comienza en 1970 y continúa hasta la actualidad. Una primera fase de este periodo (entre 1970 y 1990) se caracteriza por el agotamiento de los procesos de industrialización por sustitución de importaciones y urbanización de los sectores populares (gráfico 4). Una serie de medidas adoptadas por la Dictadura Militar⁴ coadyuvó al desplazamiento de sectores populares desde la Ciudad de Buenos Aires hacia la periferia. Asimismo, cambios en las regulaciones sobre el uso del suelo⁵ en la provincia de Buenos Aires permitieron el establecimiento de clubes de campo y barrios cerrados en el Gran Buenos Aires, lo que derivó en un crecimiento fragmentado y desigual del territorio. Así “se configuran las tendencias a la segregación socioespacial que se verían luego acentuadas en los ‘90: hacia el norte, con las autopistas, crecen las clases medias y altas; hacia el sur, con los ferrocarriles y en asentamientos informales, crecen los sectores populares. Con el nuevo dinamismo de los barrios cerrados en el periurbano surgen nuevos procesos de microsegregación: los viejos fraccionamientos populares pasan a convivir con los *countries*” (Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial, 2006: 50).

La segunda fase de este periodo comienza en 1990 y continúa hasta la actualidad. Se caracteriza por la consolidación del crecimiento urbano fragmentado y se expande por fuera de los 24 partidos del conurbano, a partir de la construcción de autopistas e

⁴ Liberación de los alquileres, el nuevo Código de Edificación para la Capital Federal, la erradicación de villas de emergencia, las expropiaciones por construcción de autopistas y recuperación de espacios verdes (cinturón ecológico) y la relocalización industrial (Oszlak, 1983: 2).

⁵ Di Virgilio, et. al. (2015: 90) citan el Decreto-Ley 8912/77 como el marco legal que habilita la construcción de clubes de campo y barrios cerrados en la zona del Gran Buenos Aires.

inversión privada en emprendimientos inmobiliarios. En esta fase se produce un proceso denominado “suburbanización de las elites” (Di Virgilio et. al., 2015: 99-100). En este sentido, se consolida una matriz territorial caracterizada por la segregación socio-espacial polarizado en los extremos por áreas de riqueza, por un lado, y áreas con concentración de pobreza, por el otro. Asimismo, el declive de la actividad industrial y el empobrecimiento de los sectores medios tuvieron como consecuencia el deterioro de sus espacios urbanos (Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial, 2006: 51).

Gráfico 4. Crecimiento de la mancha urbana. 1910-2001



Fuente: (Reboratti, 2011)

El proceso de urbanización del Área Metropolitana de Buenos Aires, atravesó distintos ciclos y produjo diferentes modelos territoriales⁶. Un primer modelo vinculado a la extensión del ferrocarril y el automóvil, construyendo una mancha urbana continua y delimitando claramente las zonas rurales de las urbanas. El segundo, basada en avenidas y autopistas, extiende la mancha urbana pero de manera discontinua. El tercero, es un modelo que adquiere una forma de archipiélago, a partir del desarrollo barrios cerrados, centros comerciales, parques industriales y la extensión de la red de autopistas metropolitanas (Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial, 2006). Estos ciclos se produjeron como consecuencias de cambios económicos y sociales más amplios pero no tuvieron una planificación central que pudiera prever las problemáticas que emergen a partir del crecimiento del área urbana como el acceso universal a redes de agua y saneamiento, el acceso a suelo urbanizado, la gestión coordinada del transporte, la

⁶ Por modelos territoriales se entienden por un lado, los modos de producir y de gestionar el territorio, y por otro, los resultados en términos de estructuras, morfología y dinámicas territoriales (Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial, 2006: 149)

movilidad y los residuos, las soluciones para la mejora de la seguridad urbana, entre otros (Lanfranchi et al., 2015).

Sin embargo, a pesar del peso que posee este conjunto de partidos en términos sociales, políticos y económicos, no posee ninguna estructura político-administrativa o legal que centralice la implementación de políticas públicas. Por el contrario, intervienen con mayor o menor grado de coordinación el gobierno nacional, el de la ciudad de Buenos Aires, el provincial y el de los municipios que componen el conurbano, produciendo como resultado la ausencia de una mirada integral sobre las distintas problemáticas de este territorio. En este sentido, se destacan cinco esfuerzos de coordinación sectorial: Coordinación Ecológica Área Metropolitana Sociedad del Estado (CEAMSE), Autoridad de la Cuenca Matanza Riachuelo (ACUMAR), Agua y Saneamientos Argentinos Sociedad Anónima (AySA), Agencia de Planificación (APLA), Mercado Central, la Autoridad Metropolitana de Transporte (Lanfranchi et al., 2015), el Gabinete Metropolitano (con representantes de los gabinetes del gobierno de la Ciudad y la Provincia) y la Comisión Consultiva del AMBA (COCAMBA) en el ámbito del Ministerio del Interior.

La ausencia de una mirada integral también se evidencia en la regionalización sectorial de la provincia de Buenos Aires: ocho secciones electorales, veinticinco regiones escolares, doce regiones sanitarias, y dieciocho departamentos judiciales, entre otras. En el Anexo I, se puede observar la distribución de los 24 partidos del conurbano bonaerense según el criterio de regionalización. Badia y Saudino sostienen que “estos criterios de regionalización (...) dificultan significativamente la coordinación de políticas provinciales en el territorio del conurbano (...) Sin embargo, los argumentos que podrían sostener la necesidad de atender la problemática del Gran Buenos Aires de manera integral han chocado siempre, tanto con la representación y reproducción del poder político, asentada fuertemente en el control de los territorios municipales...” (2015: 117).

Si bien sobre el Conurbano Bonaerense tienen competencia los tres niveles de gobierno, nacional, provincial y municipal⁷. La capacidad de enfrentar las problemáticas que poseen los municipios es acotada⁸, ya que la mayoría depende de las transferencias que reciben tanto del Estado nacional como el provincial. Según estimaciones realizadas por la Universidad Nacional de General Sarmiento y la Secretaría de Asuntos Municipales de la Nación en 2013, en promedio el 50% de los ingresos municipales provienen de la coparticipación y otros ingresos corrientes provinciales y nacionales (López Accotto y Macchioli, 2016). El gráfico 5 muestra la autonomía fiscal⁹ cada uno de los 24 partidos del conurbano. En él se puede observar que el patrón de distribución desigual con que desarrolló la expansión urbana tiene su correlato en la capacidad tributaria que tienen los municipios, hacia el norte mayor autonomía y menor

⁷ La Constitución de la Nación Argentina, reformada en 1994, establece en su artículo 5, para cada provincia la competencia de dictar sus propias constituciones y, entre otras, establecer el propio régimen municipal. Sobre éste vuelve en el artículo 123, instando a que las provincias aseguren la autonomía municipal. Es decir, la Constitución Nacional no define qué es un municipio pero sí obliga a las provincias a desarrollar un régimen municipal. La provincia de Buenos Aires estructura su régimen municipal en 135 partidos.

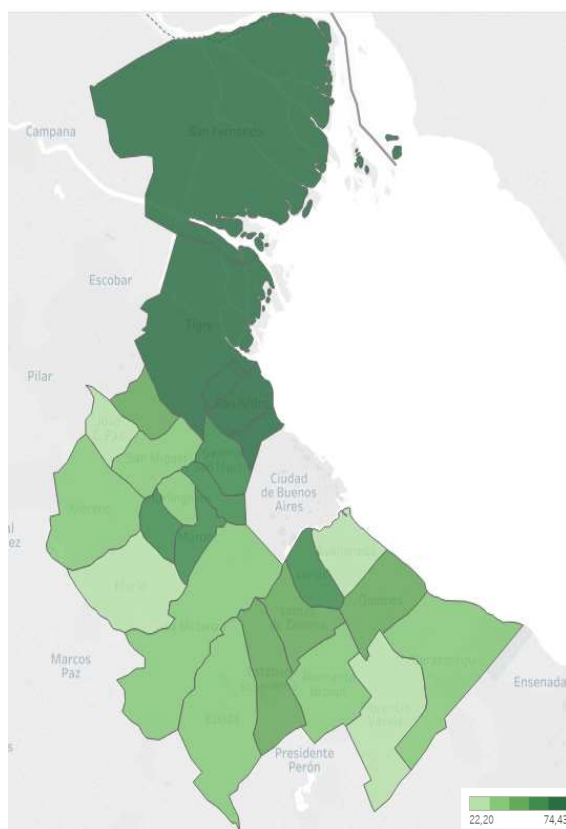
⁸ De hecho, la Constitución de la provincia de Buenos Aires no les reconoce autonomía.

⁹ Mide la participación de los recursos corrientes que recauda el municipio, tanto tributario como no tributario, en el total de sus ingresos corrientes. A mayor indicador, mayor el grado de autonomía del municipio (<https://www.simco.rafam.ec.gba.gov.ar/inicio/indicadores#>).

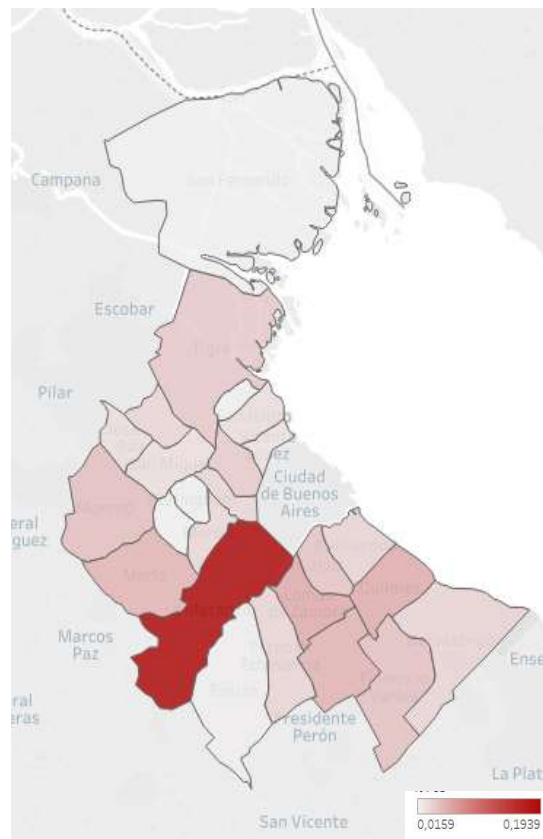
hacia el sur. El gráfico 5 muestra la distribución de la población en los partidos del conurbano, donde se puede observar que la concentración de población en partidos con baja o media autonomía municipal.

En este sentido, la arquitectura político administrativa (nación, provincia y municipios) y los distintos abordajes sectoriales constituyen una barrera importante para la coordinación (vertical y horizontal) de políticas públicas necesarios para poder abordar las problemáticas y las desigualdades que afectan al Conurbano Bonaerense.

Gráfico 5. **Autonomía Municipal y distribución poblacional**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Sistema de Información Municipal Consolidada (SIMCo).



Fuente: Elaboración propia sobre datos del INDEC.

2. Construcción y cálculo del IPS

a. Origen del Índice de Progresos Social

La idea original de generar el Índice de Progreso Social (IPS) surgió en el Consejo sobre Filantropía e Inversión Social del Foro Económico Mundial de Davos en 2009, para proporcionar un marco de medición del desempeño social y ambiental sólido y holístico,

que pueda ser utilizado por los líderes de gobierno, el sector privado y la sociedad civil, como parámetro de éxito para catalizar el progreso. De esa manera, se suma a diversas líneas de economistas y cuentistas sociales que desde los años setenta vienen proponiendo miradas alternativas a la visión tradicional que sostiene que el crecimiento económico per se equivale al avance social (Mosaner y Dowbor, 2014).

En 2012 se conforma Social Progress Imperative con la misión de promover el progreso social a través de la identificación de áreas prioritarias de acción, el establecimiento de consensos y la articulación de acciones de colaboración entre múltiples actores. El Índice de Progreso Social contribuye a este cometido al permitir tomar decisiones basadas en evidencia. La estrategia de acción se basa en la conformación y fortalecimiento de redes nacionales compuestas por actores públicos y privados con capacidad de influir en las decisiones y movilizar estratégicamente los recursos de inversión social.

En el décimo Foro Anual Skoll World, celebrado en la Universidad de Oxford en 2013, Social Progress Imperative presentó la primera versión del Índice de Progreso Social, desarrollado en colaboración con los profesores Michael Porter (Harvard) y Scott Stern (MIT), cuyos fundamentos conceptuales se basaron en el trabajo realizado por Joseph Stiglitz, Amartya Sen y Jean-Paul Fitoussi para la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social, encargada por el ex Presidente de Francia, Nicolás Sarkozy (Stern et al, 2017).

Actualmente, el índice global se calcula para 128 países, además, existen mediciones parciales para otros 60 países más. Por otra parte, la aplicación del índice se ha extendido a nivel sub-nacional¹⁰, facilitando una mirada más específica al interior de cada país y permitiendo que la toma de decisiones tome en cuenta las distintas necesidades de las regiones. En Argentina, la provincia de Salta fue la primera en implementar esta herramienta. Sin embargo el IPS del Conurbano Bonaerense es el primero en país que presenta datos para múltiples municipios.

¹⁰ Existen muchos casos de implementación subnacional del IPS. Sólo por mencionar algunos:

- Salta: Primera medición en 2016 a nivel provincial.
- Brasil: Medición en 772 municipios de la Amazonía y medición para la ciudad de Río de Janeiro.
- Colombia: Medición de 10 ciudades, medición a nivel de distritos de Bogotá y medición a nivel de distritos de Medellín.
- Paraguay: IPS calculado a nivel departamental, es una medida oficial de desempeño del plan nacional de desarrollo Paraguay 2030
- Costa Rica: Plataforma de evaluación e identificación de prioridades
- Europa: Comisión Europea está utilizando IPS a nivel regional como herramienta para ampliar el debate sobre las políticas de Cohesión Regional
- EEUU: IPS para las 272 regiones en 28 Estados

Box2: Un caso de éxitos del IPS local*Por Juan Cristobal Birbuet*

El Índice de Progreso Social de Río de Janeiro, originalmente calculado para 32 regiones administrativas de la ciudad, es utilizado actualmente como un criterio oficial del gobierno de la ciudad, para priorizar las áreas de trabajo en el marco del programa “Rio em Ação Social”, que fue establecido mediante el decreto municipal número 43371.

El programa tiene como objetivo facilitar el acceso de la población de las regiones con menor Índice de Progreso Social (IPS) a servicios de utilidad pública, a través de centrales móviles que recorren las áreas priorizadas. Para ello, el municipio involucró a todas las secretarías y subsecretarías en el desarrollo e implementación del programa. De esa manera, se desarrollan campañas de vacunación, se brindan servicios odontológicos y otros vinculados a la salud, pero también se ofrecen servicios de asesoramiento jurídico y documental, para el saneamiento de títulos de propiedad, el desarrollo de programas de vivienda social, entre otros. Se estima que el programa ha asistido a unas 70000 personas hasta la fecha.

El IPS de Río de Janeiro es producto del trabajo coordinado entre el Instituto Pereira Pasos, la Fundación Avina y más de 40 organizaciones que participaron en la definición del modelo, entre las que se encuentran organismos de cooperación internacional, universidades, organizaciones de la sociedad civil y representantes de las oficinas públicas municipales. El IPS, también aportó información para la elaboración del plan estratégico 2017-2020 de la ciudad de Río de Janeiro.

b. Principios fundamentales de diseño

El Índice de Progreso Social tiene una escala de 0 a 100 puntos, siendo 100 el puntaje máximo. Ese puntaje no tiene un carácter normativo, esto quiere decir que alcanzar un determinado valor no debe interpretarse como bueno o malo per se, en cambio, tiene más bien el propósito de informar el estado de avance de modo relativo a los retos acordados y expresados en los límites superiores (utopías) que se definen en el modelo.

La construcción del IPS requiere seguir cuatro principios fundamentales:

- **Indicadores exclusivamente sociales y ambientales:** El objetivo es medir el progreso social directamente en lugar de utilizar variables económicas, que muchas veces son más un indicador indirecto del bienestar y aunque pueden indicar el acceso a bienes y servicios lo hacen con fallas significativas (Drèze y Sen, 2002).

La exclusión de indicadores económicos permite, por primera vez, analizar de forma rigurosa y sistemática la relación entre el desarrollo económico (medido, a través del PBI per cápita o nivel de ingreso de los hogares) y el desarrollo social. Otros indicadores similares han entremezclado variables sociales y económicas, obstaculizando la separación entre causa y efecto.

- **Resultados, no procesos:** El objetivo es medir los resultados que son importantes para la vida de las personas, no los esfuerzos realizados por los gobiernos o actores de la sociedad civil. Por ejemplo, el índice mide los niveles de salud y bienestar alcanzados por un territorio en vez de los gastos o esfuerzos invertidos en sanidad.
- **Holístico y relevante para todas las unidades de análisis:** El objetivo es crear un marco de medición holístico del progreso social que englobe los muchos aspectos del bienestar de las sociedades. Para que la herramienta colabore en informar y mejorar las políticas es indispensable seleccionar indicadores que interpelen a todas las sociedades analizadas, independientemente de su nivel de desarrollo relativo.
- **Aplicabilidad:** El Índice pretende ser una herramienta práctica que ayude a los líderes y profesionales del gobierno, el sector privado y la sociedad civil a implementar políticas y programas que impulsen un progreso social más acelerado. Para alcanzar esta meta, los resultados se miden de forma granular enfocándose en áreas específicas que pueden ser implementadas directamente. El Índice está estructurado alrededor de 3 dimensiones, 12 componentes y al menos 36 indicadores¹¹. El marco no sólo provee un puntaje y ranking total para cada unidad territorial analizada, sino que permite comparar áreas específicas de fortalezas y debilidades. La transparencia en la medición basada en un marco exhaustivo permite a los agentes de cambio establecer prioridades estratégicas para actuar sobre los temas más urgentes en sus sociedades.

En el marco de este índice, se entiende por **progreso social a la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial** (Stern et al., 2017). De esta definición se derivan las tres dimensiones de progreso social: Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos del Bienestar, y Oportunidades¹².

Luego de reuniones con funcionarios de gobierno, líderes de la sociedad civil y representantes del sector privado, se identificaron las áreas críticas de acción para mejorar el progreso social en el Conurbano. A partir de estos insumos, los criterios establecidos por el IPS internacional y el relevamiento de datos existentes (o posibles de construir), la

¹¹ El requisito internacional es que cada componente tiene que tener entre 3 y 5 indicadores de resultado.

¹² Cada una de estas dimensiones responde a un interrogante y un aspecto constitutivo del desarrollo. La primera busca analizar si los países/territorios subnacionales proveen a la población de las necesidades más básicas y esenciales para vivir. La segunda dimensión intenta medir si se proveen los mecanismos que permitan a los individuos y comunidades mejorar y mantener su nivel de bienestar. Finalmente, el tercer componente mide si existen las oportunidades para que todos los individuos puedan desarrollarse en su máximo potencial (Stern et al., 2017)

Red de Progreso Social del Conurbano Bonaerense conformó el modelo IPS a implementar el cual se detalla en el siguiente gráfico (gráfico 6). El modelo contempla 46 indicadores, cumpliendo con el requisito metodológico del índice que exige como mínimo 3 indicadores de resultado por componente. El Anexo II muestra una descripción mayor de cada uno de los indicadores del modelo.

Gráfico 6. Marco de Progreso Social a nivel de Indicadores



Fuente: Elaboración propia

Box 3: La Red de Progreso Social PBA

La Red de Progreso Social de la Provincia de Buenos Aires se constituyó formalmente el 24 de mayo de 2017, mediante la firma de un convenio de trabajo entre todas las organizaciones promotoras de IPS.

Los cuatro actores líderes de esta son el Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Buenos Aires, el Grupo de Fundaciones y Empresas (GDPE), el Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) y la Fundación Avina/IPS.

En la firma del convenio participaron el ministro de Desarrollo Social de la Provincia, Santiago López Medrano; la presidenta del GDPE, María Julia Díaz Ardaya; la directora ejecutiva de CIPPEC, Julia Pomares; y Fabiana Parigino, representante de la Fundación Avina/IPS.

"Tenemos una deuda importante en materia de datos y estadísticas para la toma de decisiones en políticas públicas, este trabajo en conjunto con el sector privado nos permitirá tener información precisa e integral sobre los municipios del Conurbano bonaerense", indicó el Ministro López Medrano.

Para implementar esta línea de base en los 24 municipios del conurbano Bonaerense se contó con el apoyo financiero del Ministerio de Desarrollo Social y de 15 empresas y fundaciones miembro del GDFE: Banco Galicia, Banco Santander Río, Cablevisión-Fibertel, Farmacity, Fundación Arcor, Fundación Bunge y Born, Fundación IRSA, Fundación La Nación, Fundación Lúminis, Fundación Medifé, Fundación Mundo Sano, Fundación Navarro Viola, Fundación Noble, Fundación Sancor Seguros y Fundación YPF

c. Metodología

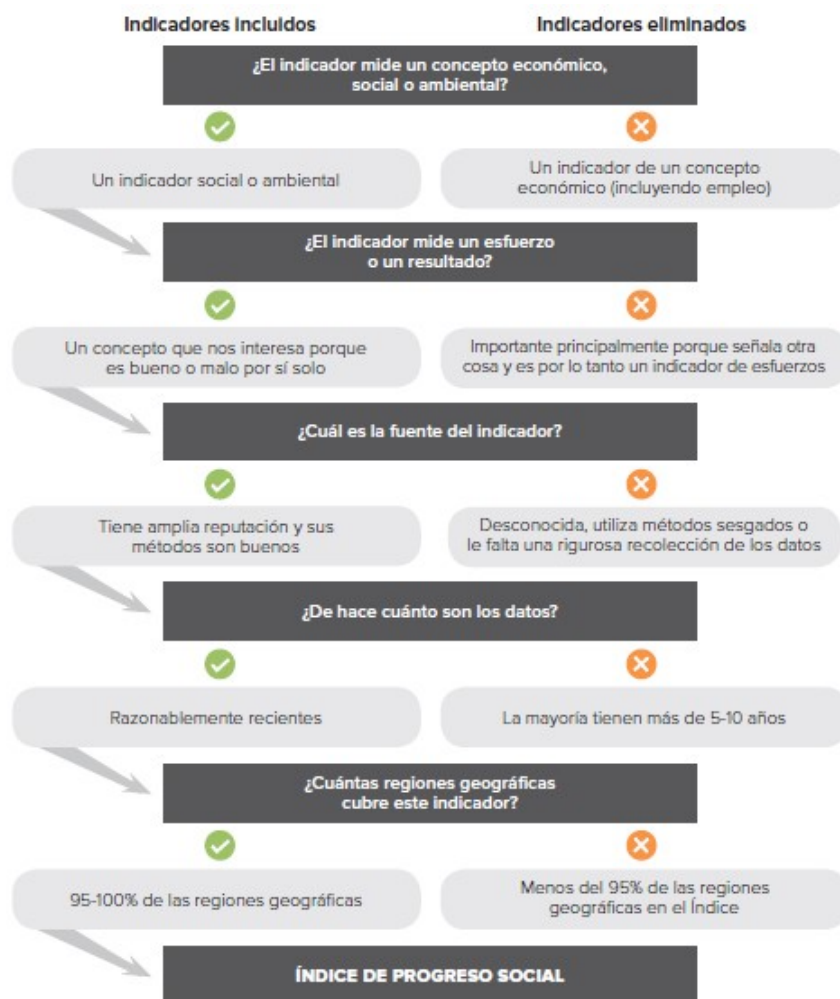
La metodología adoptada para el cálculo del índice siguió los parámetros y requerimientos establecidos a nivel internacional¹³. El índice se construye a partir de un promedio simple de los resultados agregados de las tres dimensiones de desarrollo (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidades). Las dimensiones representan las grandes categorías que se desprenden de la definición de progreso social utilizada por este abordaje. La razón teórica por la cual no se ponderan los resultados es que las tres dimensiones son igual de críticas para conseguir el progreso social.

Los resultados a nivel dimensión también se calculan a partir de un promedio simple de sus componentes. Cada dimensión se abre en cuatro componentes, los cuales reflejan conceptos únicos que están vinculados a la dimensión que representan. El índice internacional y los índices subnacionales comparten las mismas categorías analíticas. La decisión de adoptar una ponderación por igual de todos los componentes radica en que no hay ninguna razón teórica o empírica clara para dar mayor ponderación a unos componentes más que a cualquier otros. Es decir, no existe evidencia sólida que sugiera que un componente sea más importante que otro.

Finalmente, los componentes se calculan a través de indicadores seleccionados a partir de las necesidades identificadas por las redes locales y con base en la disponibilidad de información (gráfico 7 muestra el árbol de decisión para la selección de indicadores). Los indicadores son agrupados usando promedios ponderados que se determinan a partir de un análisis de componentes principales (ACP).

¹³ Para ver un mayor detalle sobre la metodología establecida para el cálculo del IPS internacional <https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report.pdf>

Gráfico 7. Árbol de decisión para la selección de indicadores



Fuente: (Stern et al, 2017: 11)

Con el fin de garantizar la comparación de los resultados entre territorios y niveles del índice, los puntajes finales por componente se calculan “utilizando un conjunto de datos estimados para el mejor y el peor escenario para cada indicador, además de los datos individuales para cada [unidad de análisis]” (Stern et al, 2017: 17). En el caso del índice global, las utopías (límite superior) y distopías (límite inferior) de cada indicador se definen a partir de los casos con mejor y peor desempeño registrado desde el 2004 para todos los países disponibles, incluso aquellos que no forman parte de la muestra de análisis del IPS. Sin embargo, en implementaciones locales es más recomendable trabajar con los gobiernos y actores de la Red de Progreso Social para establecer alguna regla que permita una generación transparente de esos mínimos y máximos a partir de los datos disponibles.

En el caso del Conurbano se estableció que las utopías se iban a construir agregando un 30% de crecimiento sobre el municipio que presentara el mejor resultado en cada indicador, mientras que las distopías se construyeron descontando 30% de la

observación con menor valor de la serie¹⁴. Estos escenarios se incluyen como parte del conjunto de datos al momento de aplicar el ACP. La siguiente fórmula es utilizada para calcular la puntuación de componente para cada municipio (Stern et al, 2017):

$$(X_j - \text{Peor Escenario}) / (\text{Mejor Escenario} - \text{Peor Escenario}),$$

donde X_j es el valor bruto del componente para cada municipio

Es importante mencionar que, por lo general, el análisis de componentes principales (ACP) es utilizado para identificar patrones en los datos que permitan reducir el número de variables con la menor pérdida de información, no obstante, en el IPS su finalidad principal es determinar qué indicadores aportan más variabilidad al modelo, por lo tanto, sirve para calcular la ponderación de los indicadores en cada uno de los doce componentes. A través de este proceso, se encontró que el ACP pondera los indicadores muy cerca de la igualdad entre casi todos los componentes, lo que refleja una buena selección de indicadores para medir el concepto del componente.

Las ponderaciones de cada indicador, resultante del Análisis de Componentes Principales, se muestran en el Anexo IV, ordenadas por dimensión y componente. Como se puede observar en ese apéndice, las ponderaciones de los indicadores dentro de los componentes suele ser bastante pareja. La excepción es el componente Acceso a Conocimientos Básicos, en el cual los dos indicadores de las pruebas Aprender presentan una menor ponderación dentro del componente. A pesar que estos indicadores aportan una menor cantidad de información que los otros indicadores del componente, se decidió mantenerlos en el modelo debido a que aportan información sobre calidad y por ende son complementarios a los otros datos disponibles.

d. Datos

La manera más práctica de calcular el IPS es empleando los datos disponibles en fuentes administrativas. Sin embargo, no existe información suficiente sobre la situación social y económica de cada uno de los municipios del Conurbano como para completar todos los componentes del modelo. El mayor set de datos disponibles con este nivel de desagregación proviene de los censos, aunque esta información solo se actualiza cada 10 años y por lo tanto no es la más pertinente para medir cambios sociales de corto/mediano plazo. De igual manera los datos de la encuesta permanente de hogares (EPH) posibilitan tener información para el conjunto del Conurbano, no obstante la muestra no está diseñada para extraer información con representatividad municipal.

Esta ausencia de datos es una limitación no sólo para este ejercicio sino también para la gestión del conurbano. Por ellos, se definió realizar una encuesta ad hoc para esta primera medición del índice¹⁵, teniendo como perspectiva que estas preguntas puedan ser incorporadas posteriormente en el relevamiento de datos que habitualmente implementa el gobierno de la provincia.

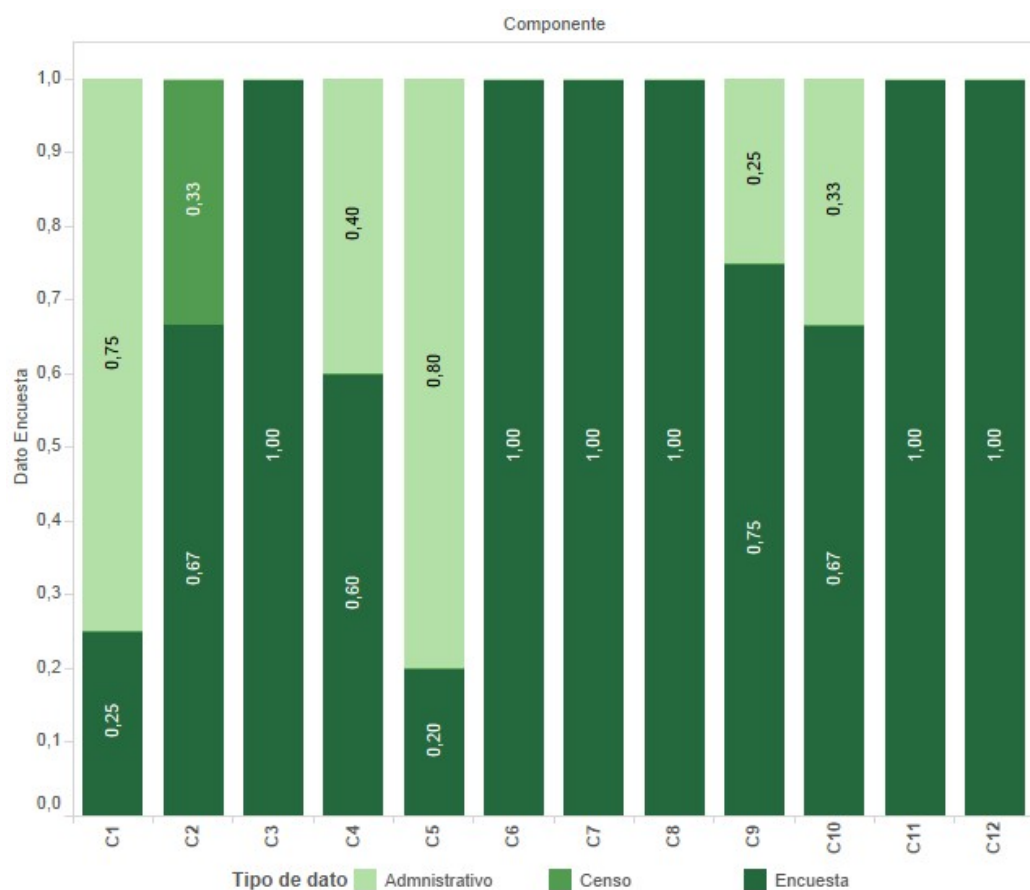
¹⁴ El Anexo III presenta los resultados de las utopías y distopías construidas para este ejercicio

¹⁵ Ver subsección específica con los detalles de la encuesta

El gráfico 8 resume las fuentes de información utilizadas para la construcción del IPS del Conurbano bonaerense. De los 46 indicadores, 74% provienen de la encuesta recolectada para este fin, 24% son datos administrativos de las áreas de gobierno y solo se utiliza un dato de proyección censal. El 50% de los componentes usan solamente datos de la encuesta, mientras que en el resto se emplean los datos generados por el gobierno. Por su parte la tabla 1 muestra la antigüedad de los datos, destacando que la gran mayoría de la información utilizada para el cálculo proviene de fuentes recolectada en 2017 (76%).

Gráfico 8. Fuente de información

Modelo IPS	
Datos encuesta	34 (74%)
Datos administrativos	11 (24%)
Datos censales (proyectados)	1 (2%)
Total	46



Fuente: Elaboración propia

Antigüedad de los datos

Fuente de Datos	Año	Modelo IPS
Datos encuesta	2017	34 (74%)
Datos administrativos	2015	2 (4%)
	2016	8 (17%)
	2017	1 (2%)
Datos censales (proyectados)	Datos originales 2010 Proyección 2017	1 (2%)
Total		46

Fuente: Elaboración propia

Un requerimiento para calcular el índice es que no falten datos para ninguna de las variables/observaciones de análisis. En este caso, todas las fuentes de información estaban completas, garantizando la calidad de la información reportada. Sólo en el caso del indicador de mortalidad hospitalaria en hospitales de gestión municipal fue necesario imputar un dato para el municipio de Ituzaingó, que no contaba con un hospital municipal en funcionamiento al momento del relevamiento de datos, y por lo tanto se estimó ese valor faltante utilizando el promedio de mortalidad observado en todos los otros municipios.

Box 4: ¿Cómo leer los resultados del IPS?

El Índice de Progreso Social tiene una escala de 0 a 100 puntos, siendo 100 el puntaje máximo. Ese puntaje no tiene un carácter normativo, esto quiere decir que alcanzar un determinado valor no debe interpretarse como bueno o malo per se, en cambio, tiene más bien el propósito de informar el estado de avance de modo relativo a los retos acordados y expresados en los límites superiores (utopías) que se definen en el modelo.

Una vez que se confirmó la ausencia de variables faltantes se procedió a construir la base de datos y generar las variables que se requerían para el índice. Este proceso consistió primero en generar variables dicotómicas para todas las variables categóricas. Luego, se analizó si las variables se encontraban dentro de los parámetros posibles, es decir, sin valores por encima del máximo posible o por debajo del mínimo posible (ej. tasas de cobertura mayores al 100% o negativas). En tercer lugar, se identificaron las variables que requerían ser invertidas, es decir, variables cuyo aumento implica un deterioro del progreso social y viceversa. La tabla 2 detalla las variables que fueron modificadas de esta manera. Finalmente, los indicadores se estandarizaron.

Tabla 1. Variables invertidas

Dimensión	Categoría	Indicador
Necesidades humanas básicas	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	Mortalidad maternal
		Mortalidad infantil
		Mortalidad hospitalaria
	Seguridad Personal	Violencia de género*
		Victimización*
		Homicidio doloso
		Homicidios culposos en accidentes viales
Fundamentos de Bienestar	Acceso a Conocimientos Básicos	% Estudiantes con desempeño por debajo del nivel básico- Aprender Matemática Primario
		% Estudiantes con desempeño por debajo del nivel básico- Aprender Matemática Secundario
	Salud y Bienestar	% Personas sedentarias*
		% Personas que consumen tabaco*
		% Personas que consumen alcohol*
Oportunidades	Tolerancia e Inclusión	Discriminación*

Nota: Las variables de la encuesta, señaladas con el “” fueron armadas directamente para reflejar el sentido correcto del indicador.*

Fuente: Elaboración propia

Encuesta IPS

Para diseñar el cuestionario se tomaron en cuenta las recomendaciones y prácticas del INDEC y de organismos internacionales. El objetivo era utilizar, en la medida de lo posible, preguntas que ya hayan sido testeadas en otras investigaciones para evitar generar un sesgo de respuesta.

En vistas a la gran cantidad de indicadores que había que relevar, y con el fin de no afectar la tasa de respuesta, se crearon dos cuestionarios de aproximadamente 15 preguntas cada uno¹⁶. El primer cuestionario recolectó datos sociodemográficos, indicadores de salud y calidad de vida, vivienda y servicios y cuidado de medioambiente. El segundo cuestionario contenía preguntas sociodemográficas, participación y democracia, tolerancia e inclusión, participación ciudadana y seguridad personal. La herramienta de recolección de datos fue validada por todos los miembros de la red y expertos de gobierno encargados de confeccionar las estadísticas gubernamentales en la provincia.

El cuestionario fue implementado por la Universidad de San Andrés utilizando una encuesta telefónica automatizada (IVR). Se realizó una prueba piloto inicial de 300 casos para constatar el correcto funcionamiento del cuestionario, evidenciando tasas de respuesta correctas¹⁷. Posteriormente se completó la recolección de información¹⁸. Se

¹⁶ Ver Anexo V con los cuestionarios utilizados.

¹⁷ La misma se realizó entre el 6 y 8 de noviembre de 2017.

¹⁸ La encuesta se implementó entre el 8 de noviembre y el 4 de diciembre de 2017.

hicieron 290 encuestas por municipio y cuestionario para garantizar el mismo margen de error¹⁹ y permitir extraer conclusiones a nivel municipal. El total de encuestas completas realizadas entre la prueba piloto y la recolección final ascendió a 14220 casos.

Una vez que se obtuvo la información se realizaron controles de calidad. En particular se compararon aquellas preguntas que también están disponibles en otras fuentes, principalmente el censo, y se revisó que ambas fuentes presentaran resultados similares. En todas las variables testeadas las diferencias observadas entre la proyección censal y los indicadores contruidos a partir de la encuesta estaban dentro del margen de error.

e. Análisis de robustez del modelo

Para construir el Índice de Progreso Social es necesario realizar test estadísticos que aseguren que el proceso de agregación de variables es robusto, para evitar así distorsiones comunes en la elaboración de índices sintéticos, como la pérdida de información y/o la distorsión de las variables.

El primer test realizado fue la correlación lineal de Pearson entre los indicadores incluidos en cada uno de los doce componentes. Una correlación muy alta puede indicar la presencia de multicolinealidad, es decir, una situación en que el indicador en cuestión puede estar proporcionando básicamente la misma información que los otros. Por otra parte, una correlación muy baja, puede reflejar una situación en la que los indicadores elegidos tienen muy poca relación entre sí, lo que puede ser señal de que el indicador no pertenece a ese componente.

Si bien esta situación puede ser detectada con la aplicación del análisis de componentes principales (ACP), que es empleado para determinar la ponderación de cada indicador dentro de un componente, es importante señalar que el análisis de la correlación lineal puede ayudar a detectar previamente posibles fuentes de inconsistencia interna del modelo. Por lo general, se debe evitar variables con una correlación por encima de 0.95 (con algunas excepciones) y/o con correlaciones negativas. Por otra parte, la condición de multidimensional del índice, hace posible que exista una relación de causalidad entre variables, en cuyo caso, deben efectuarse análisis complementarios.

En algunos casos, las correlaciones altas son predecibles por la estrecha relación que existe entre los conceptos medidos por los indicadores. En otros casos, la relación no es tan evidente pero la correlación puede dar pistas para un análisis más detallado. Finalmente, una correlación alta, puede deberse a la propia construcción del indicador.

Al utilizar el análisis de componentes principales (ACP), se busca capturar la máxima cuantía en la varianza de los datos, al mismo tiempo que reducir la redundancia entre los indicadores. Por ello, fue útil para determinar la ponderación de cada indicador dentro de un componente, procurando que esta ponderación sea equitativa entre los indicadores dentro de cada componente.

¹⁹ El margen de error de la encuesta por municipio es de 5.7%

Luego se efectuaron los test de Alpha de Cronbach y Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). El Alpha de Cronbach toma valores de 0 a 1, mide la variación entre indicadores de un mismo componente y muestra la calidad del proceso de agregación. Un Alpha de Cronbach adecuado es aquél que supera el valor de 0.7, lo que se ha cumplido en todos los componentes. El segundo, el test de Kaiser-Meyer-Olkin, es empleado para medir la calidad del análisis de componentes principales. El test KMO requiere que todos los componentes tengan un valor mínimo de 0.5. La tabla 3 muestra que el modelo utilizado supera ambas pruebas y por lo tanto los valores presentados cumplen con los requisitos internacionales de calidad.

Tabla 2. Análisis robustez del modelo

Componente	Modelo IPS	
	Alpha	KMO
D1-Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	0.720	0.554
D1-Agua y Saneamiento	0.938	0.764
D1-Vivienda	0.861	0.772
D1-Seguridad Personal	0.804	0.668
D2- Acceso a Conocimientos Básicos	0.747	0.622
D2- Acceso a Información y Comunicaciones	0.936	0.774
D2- Salud y Bienestar	0.901	0.749
D2- Calidad Medioambiental	0.924	0.785
D3- Derechos Personales	0.861	0.801
D3- Libertad Personal y de Elección	0.782	0.566
D3- Tolerancia e Inclusión	0.872	0.697
D3- Acceso a Educación Superior	0.987	0.642

Fuente: Elaboración propia

II. Resultados agregados del IPS

La situación de desarrollo del conurbano en su conjunto indica que este territorio presenta un nivel medio progreso social (tabla 4). El conurbano alcanza los 47 puntos sobre una escala de 100 posibles, evidenciando que todavía existen desafíos importantes en materia de desarrollo.

A diferencia de otros índices subnacionales, el conurbano muestra niveles similares de desarrollo por dimensión: 49 puntos para la dimensión Necesidades Básicas Humanas, 48 puntos para la dimensión Fundamentos de Bienestar y 42 puntos para la dimensión Oportunidades. Sin embargo, la dimensión de Oportunidades muestra un nivel de progreso 6 puntos inferior a las otras dos dimensiones. A pesar de esta brecha, la cercanía en el desarrollo relativo de las dimensiones podría tener una doble interpretación. Por un lado es bueno observar homogeneidad en las tres dimensiones ya que estos datos podrían hablar de un Estado que se preocupa por desarrollar todos los componentes que hacen a la vida de una persona. Por el otro, estos niveles medios de desarrollo podrían implicar que no se han producido transformaciones significativas en ninguno de las tres dimensiones del desarrollo. Esta tensión por lo tanto es una invitación a pensar en políticas que puedan impulsar el progreso social en el Conurbano sin perder de vista la importancia de mantener a todas las dimensiones en similar nivel de desarrollo relativo.

Resultados agregados por dimensión

Dimensión	Modelo IPS
D1 Necesidades Humanas Básicas	49
D2 Fundamentos de Bienestar	48
D3 Oportunidades	42
IPS	47

Nota: Valores municipales agregados utilizando la ponderación poblacional

Fuente: Elaboración propia

Al mirar los resultados por componente se observa mayor variación en los datos aunque los mismos siguen siendo relativamente similares. La tabla 5 contiene los promedios para el Conurbano distribuidos por componente.

En la dimensión Necesidades Humanas Básicas, el componente con mejor desempeño es el de Acceso a la Vivienda mientras que Seguridad Personal presenta el promedio más bajo (62 y 40 puntos respectivamente). Esto confirma que la seguridad es uno de los principales temas de preocupación a nivel nacional (Opina Argentina, 2017)²⁰, y explica el motivo por el cual muchos ciudadanos manifiestan que la seguridad es el principal problema a enfrentar. Otro componente que presenta un desempeño menor al promedio de la dimensión es el de Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, que presenta un valor de 43 puntos sobre 100, marcando también que el Conurbano tiene por delante varios desafíos en lo que respecta a mortalidad materna, infantil y hospitalaria. Esta situación es consistente con lo observado a nivel nacional, donde Argentina presenta todavía tasas de mortalidad por encima de otros países de igual nivel de desarrollo. Finalmente, el componente de Agua y Saneamiento se ubica a mitad de la distribución con 51 puntos.

Resultados agregados por componente

Componente	Modelo IPS
D1-Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	43
D1-Agua y Saneamiento	51
D1-Vivienda	62
D1-Seguridad Personal	40
D2- Acceso a Conocimientos Básicos	43
D2- Acceso a Información y Comunicaciones	50
D2- Salud y Bienestar	54
D2- Calidad Medioambiental	45
D3- Derechos Personales	46
D3- Libertad Personal y de Elección	53
D3- Tolerancia e Inclusión	48
D3- Acceso a Educación Superior	23
IPS	47

Nota: Valores municipales agregados utilizando la ponderación poblacional. Fuente: Elaboración propia.

²⁰ Según la consultora Opina Argentina, cerca del 30% de la población manifiesta que la seguridad es el principal problema de la Argentina (noviembre 2017).

En la segunda dimensión, Fundamentos de Bienestar, las brechas entre los componentes son menores que las observadas en la primera dimensión. El componente con mejor desempeño es el que mide Salud y Bienestar (54 puntos), mientras que el que presenta el desempeño más bajo es Acceso a Conocimientos Básicos (43 puntos). A pesar que pocas personas mencionan a la salud y la educación como los principales problemas del país (Opina Argentina, 2017), Argentina se desempeña peor que otros países similares en ambos aspectos.

En lo que respecta a la educación existen problemas de retención escolar en el nivel secundario y altos porcentajes de estudiantes con rendimientos inferiores al nivel básico en las pruebas estandarizadas en el nivel primario y secundario. Por ello no es extraño observar que el componente Acceso a Conocimientos Básicos tenga un desempeño inferior al promedio de la dimensión. Otro componente con similar nivel de desarrollo, Calidad Medioambiental (45 puntos), también podría indicar un bajo compromiso por parte de los líderes y de los ciudadanos en adoptar prácticas de cuidado del medioambiente. La incipiente incorporación de leyes de protección medioambiental y de tratamiento de residuos puede, en el mediano plazo, contribuir a mejorar esta situación. Un componente con mejores resultados, aunque magros, es el que mide Acceso a Información y Comunicaciones (50 puntos). La penetración del celular es bastante alta en casi todos los municipios, sin embargo el acceso a internet móvil y en el hogar todavía alcanza a un menor número de usuarios. Finalmente, en lo que respecta a la Salud y el Bienestar el Conurbano presenta algunos desafíos para promover prácticas saludables como la actividad física.

La dimensión de oportunidades muestra un nivel de desarrollo similar en lo que respecta a los derechos, siendo el principal desafío la ampliación de las oportunidades en materia de educación superior. El componente sobre Derechos Personales, con 46 puntos, muestra un desarrollo desigual al interior de sus indicadores. Los datos indican que a pesar de las altas tasas de participación electoral, sólo la mitad de los encuestados están satisfechos con el funcionamiento de la democracia y aún menos participan activamente en la vida social y política de su comunidad. El componente Libertades Personales y de Elección, aun cuando es el que tiene el mejor desempeño relativo (53 puntos), podría tener un mejor puntaje si no fuera por las altas tasas de percepción de corrupción gubernamental.

El componente de Tolerancia e Inclusión presenta un desempeño similar a los anteriores (48 puntos). En este caso se observan niveles medios de aceptación a minorías sexuales, sin embargo, aproximadamente la mitad de los encuestados se sintieron discriminados en algún momento de su vida. Entonces, pareciera que el principal desafío radica en mejorar la integración social de los inmigrantes. Finalmente, el componente de Acceso a la Educación Superior presenta el peor nivel de desarrollo de los 12 componentes analizados en el índice, con solo 23 puntos de los 100 posibles. Algo positivo es que el acceso a la educación superior es similar para hombres y mujeres, no obstante en ambos casos las tasas son bajas.

1. IPS por municipio

Si hay algo que caracteriza al Conurbano es su diversidad y los resultados obtenidos lo confirman. Los gráficos 9 y 10 muestran que el nivel de progreso social de los municipios es muy dispar. La diferencia entre los dos extremos de la distribución

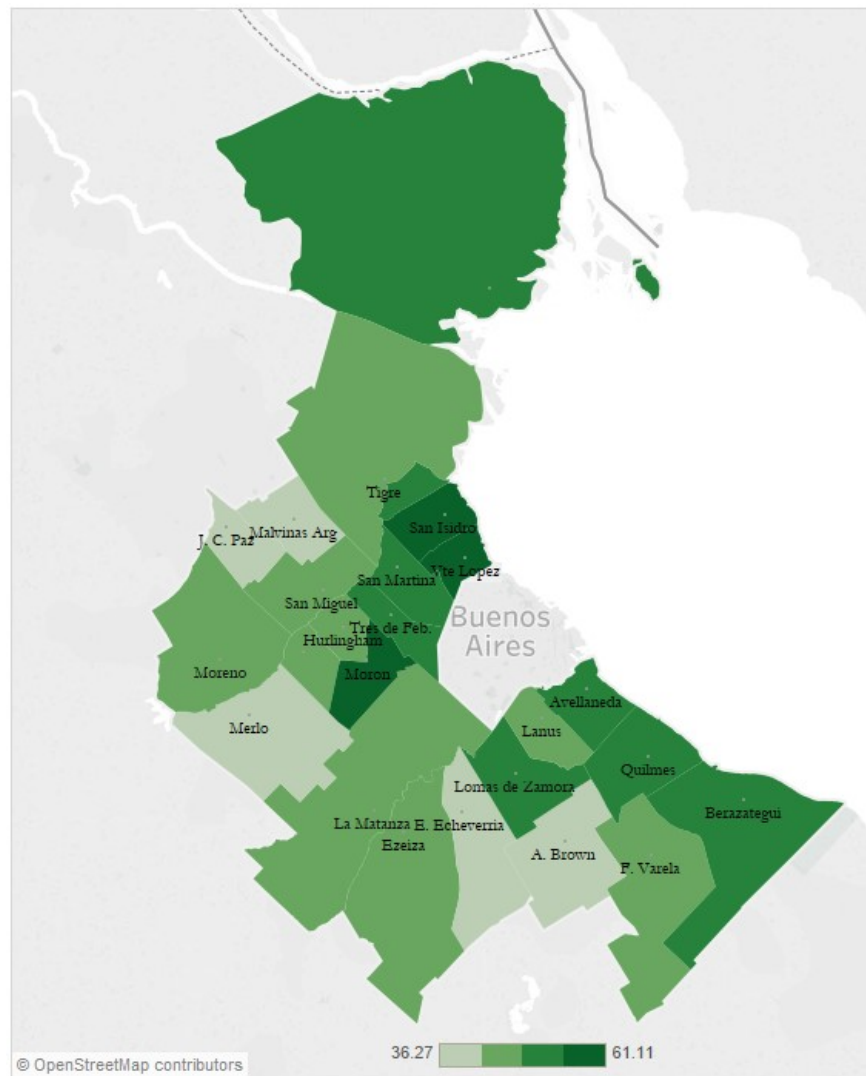
alcanza los 25 puntos; 42% de los municipios presentan un índice agregado mayor al promedio para el Conurbano, mientras que 50% se encuentra por debajo de este promedio.

Si se ordenan los municipios según el nivel de progreso social, los municipios que presentan un desarrollo son: Vicente López, San Isidro, Morón, Avellaneda, San Fernando y Tres de Febrero. En la otra punta de la distribución se encuentran: Almirante Brown, Malvinas Argentinas, Esteban Echeverría, Merlo y José C. Paz.

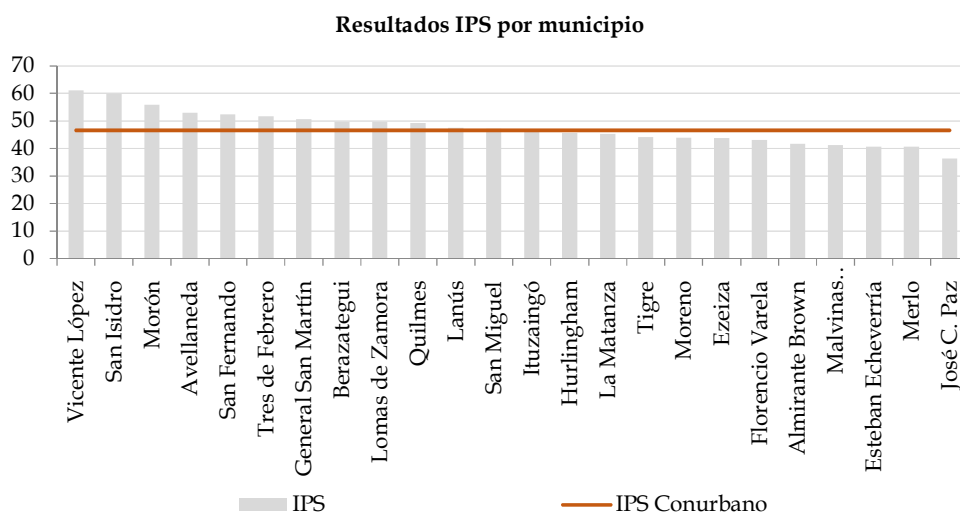
Es importante tomar en cuenta que los resultados de esta primera medición deben leerse como la línea de base del estado de situación particular de cada uno de los municipios. Como fue descripto en la sección I.1, gran parte de estas diferencias que se observan entre los municipios son producto natural de un proceso de organización político-territorial en etapas. La descentralización de funciones hacia los municipios y la ausencia de políticas metropolitanas, revelan las diferencias de origen entre municipios. Por lo tanto, **el lugar que ocupa cada municipio en este ranking no refleja los esfuerzos particulares de cada gobierno local sino el equilibrio desigual de oportunidades dentro del área metropolitana.**

Es por eso que en las siguientes secciones cuando se analicen los resultados por dimensión y componente se comparará a los municipios contra su propio nivel de progreso social. El foco estará puesto entonces en identificar las fortalezas y debilidades que tienen los municipios en su propio nivel de desarrollo, más que discutir sobre el lugar que ocupan los municipios en el ranking.

Gráfico 9. Resultados IPS por municipio



Fuente: Elaboración propia



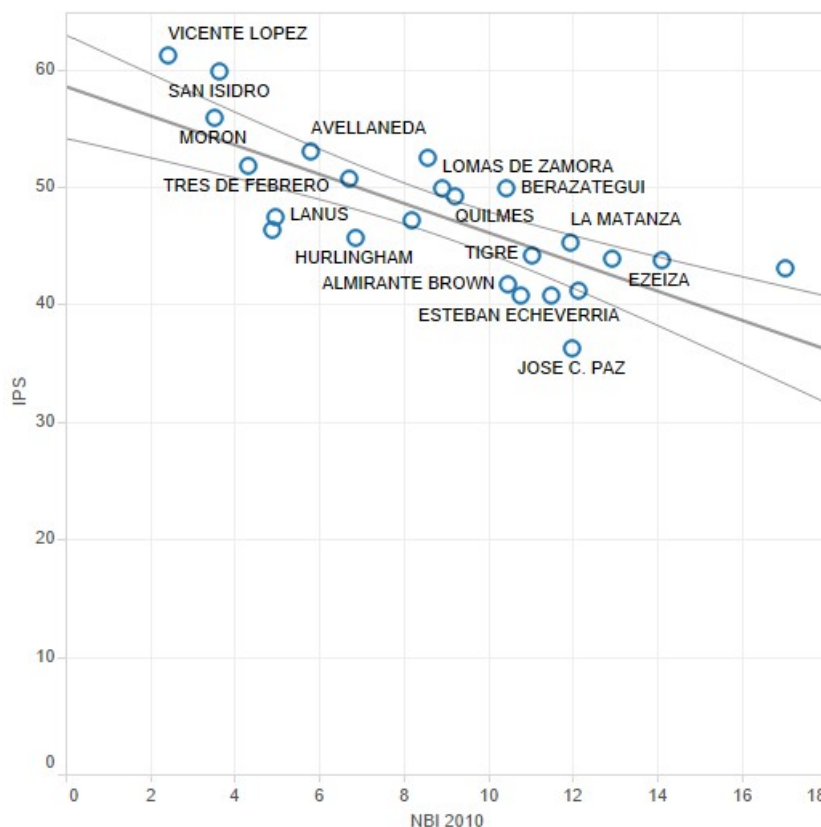
Fuente: Elaboración propia

Para profundizar el análisis y contrastar los resultados, a continuación se presentan algunas correlaciones entre variables exógenas al IPS y los resultados agregados de índice por municipio. Todos los análisis que se presentan a continuación muestran relaciones de correlación lineal entre dos variables, por lo tanto es recomendable leer estos resultados con cautela ya que los mismos no determinan una relación causal entre ambas variables. Es decir que aun cuando se observen mejoras en algunas de estas variables exógenas no necesariamente se presentarán cambios en el IPS.

Primero, se analizó la vinculación entre el IPS y los datos de pobreza a nivel local. Para ello, se seleccionó como variable de referencia al porcentaje de población con necesidades básicas insatisfechas según el censo 2010. Como se observa en el gráfico 11, existe una correlación negativa entre ambas variables. **Tal como se podría esperar, el aumento en un punto porcentual en la población con necesidades básicas insatisfechas está asociado con una disminución del IPS en 1.24 puntos.** Esta asociación estadísticamente significativa habla de la buena conformación del índice, pues a pesar de tener variables diferentes a las incluidas en el NBI se mueve de igual manera que ese indicador.

Así, se observa que los municipios con menores problemas de pobreza estructural tienen un mejor desempeño general en el Índice. Sin embargo, esta cuestión no es determinante en tanto existen casos de municipios donde a pesar de tener similares niveles de NBI alcanzan resultados divergentes en materia de progreso social. Por ejemplo San Miguel y San Fernando tienen porcentajes similares de población con NBI (8.1 y 8.5% respectivamente), no obstante, San Fernando tiene 6 puntos más en el IPS.

Gráfico 10. IPS y NBI

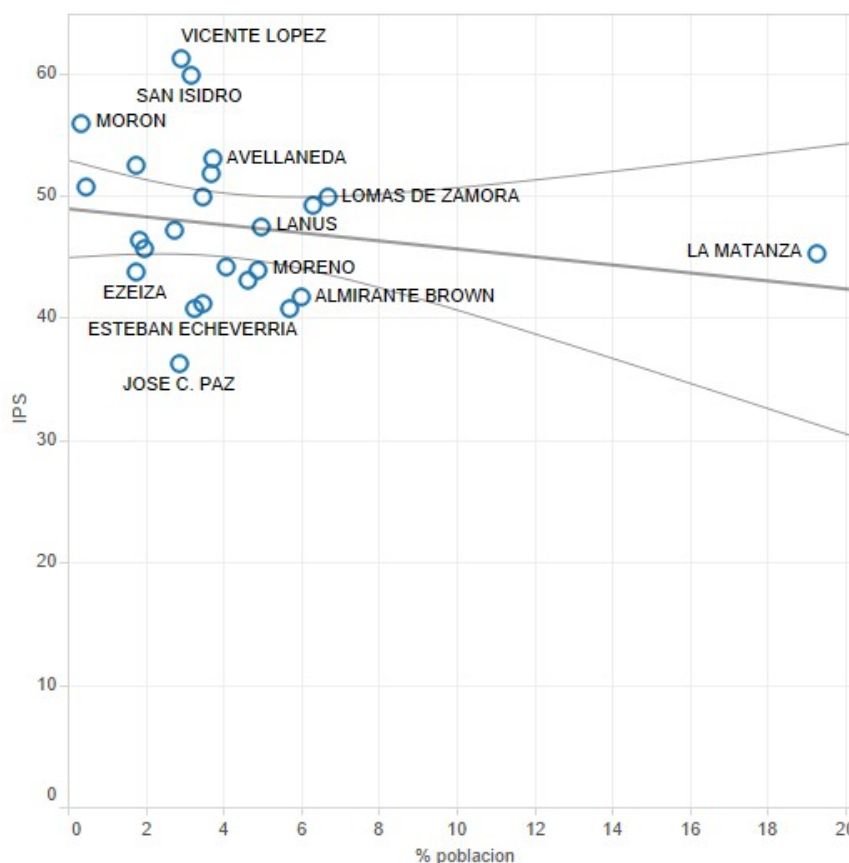


Nota: El dato porcentaje de población con necesidades básicas insatisfechas (NBI) es del Censo 2010.

Fuente: Elaboración propia

También se analizó la relación entre el tamaño del municipio medido por población y los resultados del índice. A priori uno podría imaginar que aquellos municipios que concentran la mayor cantidad de personas son también aquellos con mayores oportunidades de crecimiento económico o de disposición de recursos fiscales, sin embargo, también podría ocurrir lo opuesto, donde municipios con menor cantidad de población puedan asignar más eficientemente sus recursos hacia sectores poblacionales con mayores necesidades. Los resultados de este ejercicio muestran una correlación leve y negativa que no alcanza significancia estadística, implicando que **en la práctica el tamaño del municipio en cuanto a la población no está asociado con el desempeño en el índice** (gráfico 12).

Gráfico 11. IPS y población



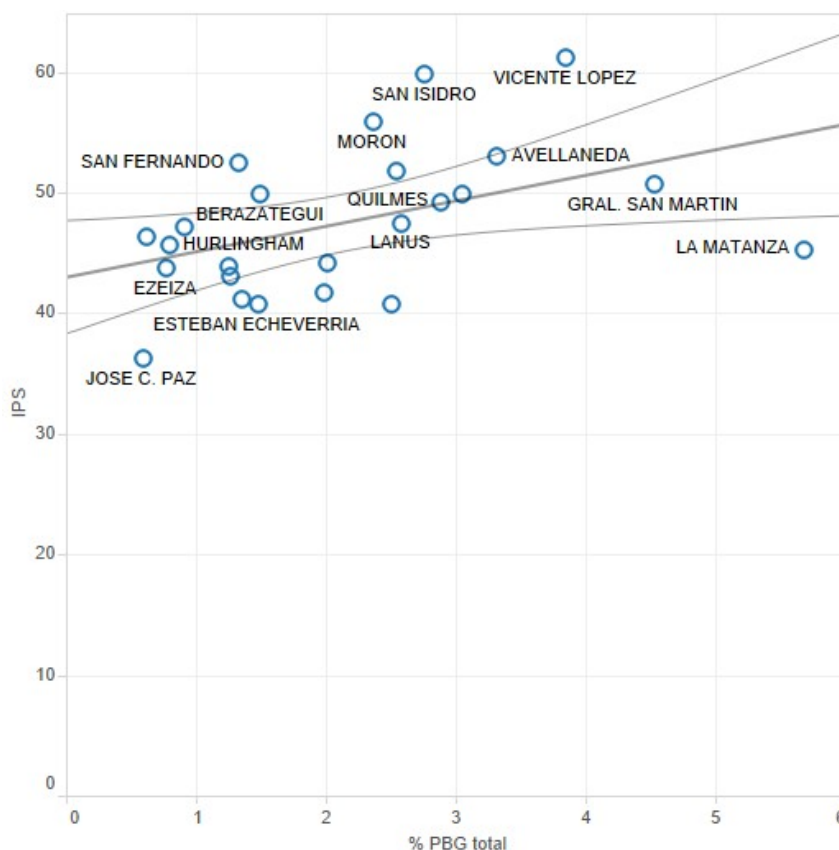
Nota: El dato porcentaje de población se realizó en base a proyecciones del Censo 2010.

Fuente: Elaboración propia

En tercer lugar se observó la vinculación del Índice y la relevancia económica del municipio medido por el aporte del mismo al producto bruto geográfico de la Provincia (PBG)²¹. Esta correlación es de especial relevancia en la medida que el IPS no contiene variables económicas, sin embargo una buena construcción del índice debería mostrar una vinculación entre el desarrollo económico y social de un territorio. En el gráfico 13 se muestra que el índice está vinculado de manera positiva y estadísticamente significativa con la capacidad productiva del municipio. **El aumento de un punto porcentual en la participación del municipio en el PBG de la Provincia está correlacionado con un aumento en el IPS de 2.11 puntos.**

²¹ El dato de producto bruto geográfico por municipio fue extraído de la web del Área de Estadísticas Provinciales. El dato más reciente, y utilizado para este ejercicio, es de 2003. El informe completo se encuentra en el siguiente link <http://www.estadistica.ec.gba.gov.ar/dpe/images/pbgdesagrmuni.pdf>. En vistas a que la matriz productiva de la provincia no varió significativamente en los últimos años estimamos que estos valores pueden servir como referencia, sin embargo recomendamos tomar estas conclusiones con cuidado.

Gráfico 12. IPS y participación en el PBG



Nota: El dato de PBG es 2003

Fuente: Elaboración propia

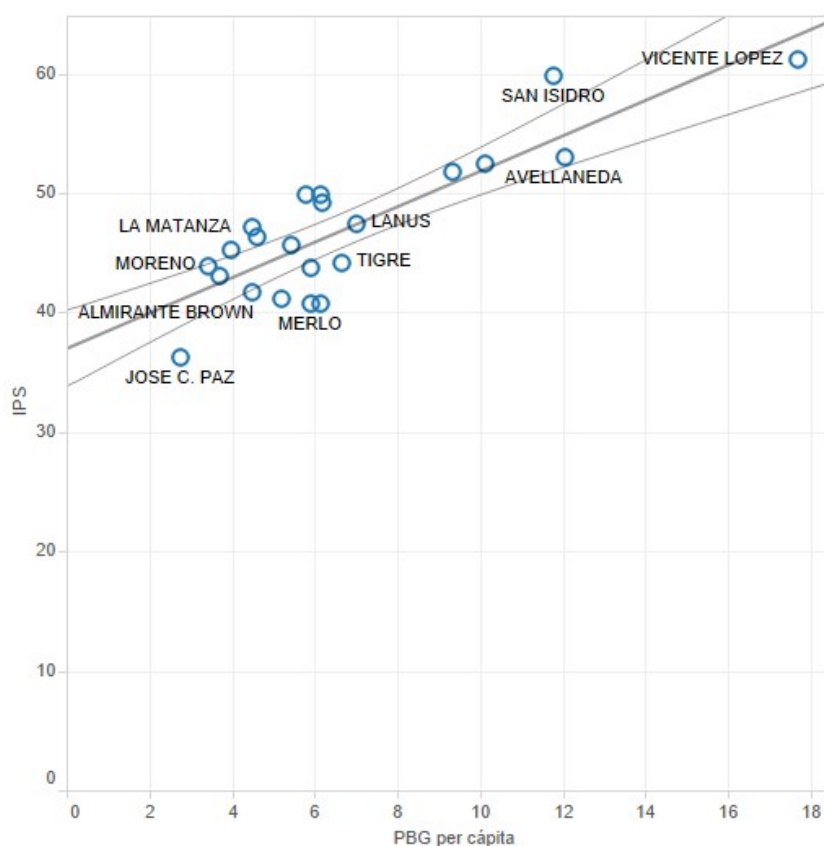
Con el fin de analizar el vínculo conjunto de población y PBG, el gráfico 14 presenta la correlación entre los resultados del IPS y el PBG per cápita. **Lo primero que este gráfico permite analizar es que la relación entre ambas variables se comporta de manera esperada, existiendo una asociación positiva y estadísticamente significativa entre ambas.** El aumento de 1 peso en el PBG per cápita está asociado con un crecimiento 1.5 puntos en el IPS.

Lo segundo que se desprende de este gráfico es que municipios con similares niveles de crecimiento económico alcanzan resultados divergentes en materia de progreso social. En otras palabras, podría darse el caso de municipios que alcancen niveles de progreso social inferiores o superiores a los presentes en otros municipios con similares capacidades económicas. Por ejemplo, Berazategui o Lomas de Zamora, superan considerablemente el desempeño que presentan Merlo o Esteban Echeverría aun cuando

los cuatro tienen similares niveles de PBG per cápita. Por su parte, San Fernando alcanza niveles de progreso social similares a los de Avellaneda, aunque lo hace con PBG per cápita un poco más bajo.

Desde el punto de vista teórico, “existen buenas razones para suponer que la correlación entre el crecimiento económico y el progreso social se debe en gran parte al hecho de que el crecimiento económico provee mayores recursos para invertir en temas sociales, a través del consumo privado, la inversión privada, y la inversión y gastos públicos. Sin embargo, claramente existe una relación causal en la otra dirección: mejores resultados sociales en términos de sanidad, educación, seguridad personal, oportunidades y otros, son esenciales para la productividad y un mejor desempeño económico. Por lo tanto, la relación entre el desarrollo económico y el progreso social es compleja, y la causalidad puede ir en ambas direcciones” (Porter y Stern, 2017: 26).

Gráfico 13. IPS y PBG per cápita



Nota: Se excluyeron del análisis a los municipios de Gral. San Martín y Morón ya que presentan valores atípicos. Ambos municipios tienen una alta concentración de industrias por lo cual el PBG es muy grande, sin embargo gran parte de la riqueza ahí producida no queda en el municipio. El dato de PBG, representando la realidad de 2003, fue elaborado por el Ministerio de Economía provincial.

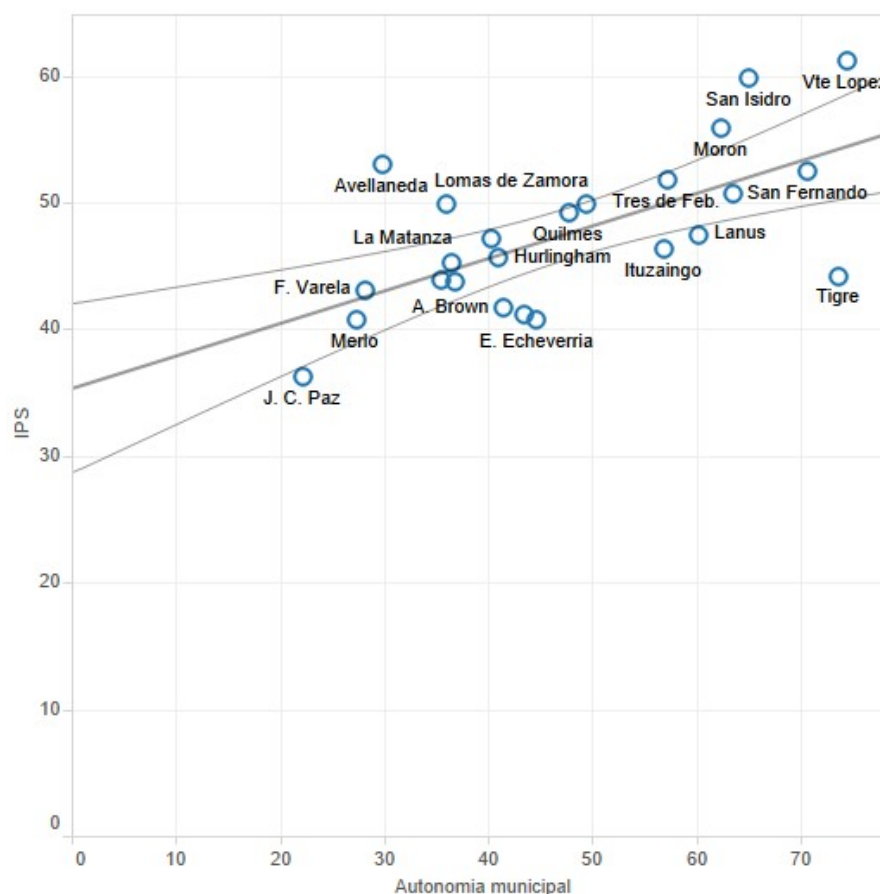
Fuente: Elaboración propia

Finalmente, el último factor exógeno con el que se contrasta el índice es la autonomía municipal medida en términos de capacidad económica del municipio. **Si bien muchos de los indicadores de resultados que se miden en el índice dependen de decisiones de política que exceden las atribuciones municipales, y que requieren de coordinación entre los tres niveles de gobierno (nación, provincia y municipios), la capacidad económica del municipio puede ser un factor crítico que permita para implementar algunas políticas locales que sirvan para atenuar ciertas desigualdades de base en este nivel de gobierno.** Por el contrario, la carencia de fondos para implementar políticas locales o acciones paliativas durante emergencias no haría más que contribuir a aumentar las brechas de desarrollo entre municipios. Además, la capacidad de recaudación e independencia económica podría ser tomada también con un variable que mide indirectamente la capacidad de gestión local.

Tal como muestra el gráfico 15, y en sintonía con los hallazgos presentados en materia de PBG per cápita, existe una asociación positiva entre la autonomía económica municipal y el IPS. Así se observa que aquellos municipios con escasa capacidad recaudatoria y bajos niveles de autonomía también suelen ser los municipios con peor desempeño en el IPS (José C. Paz y Merlo), mientras que sucede lo contrario con municipios con mayores niveles de autonomía.

No obstante, contar con autonomía económica no garantiza un buen desarrollo en materia de progreso social. Por ejemplo si uno se guiara por el indicador de autonomía, se podría esperar un mayor nivel de progreso social en Tigre que en Almirante Brown (74 y 41 puntos respectivamente) pero en ambos se desempeñan de manera similar en el IPS.

Gráfico 14. IPS e Indicador de autonomía municipal



Nota: Mide la participación de los recursos corrientes que recauda el municipio (tributarios y no tributarios) en el total de sus ingresos corrientes. A mayor indicador, mayor el grado de autonomía de la comuna. El dato sobre autonomía es de 2014 y fue producido por el Sistema de Información Municipal Consolidada.

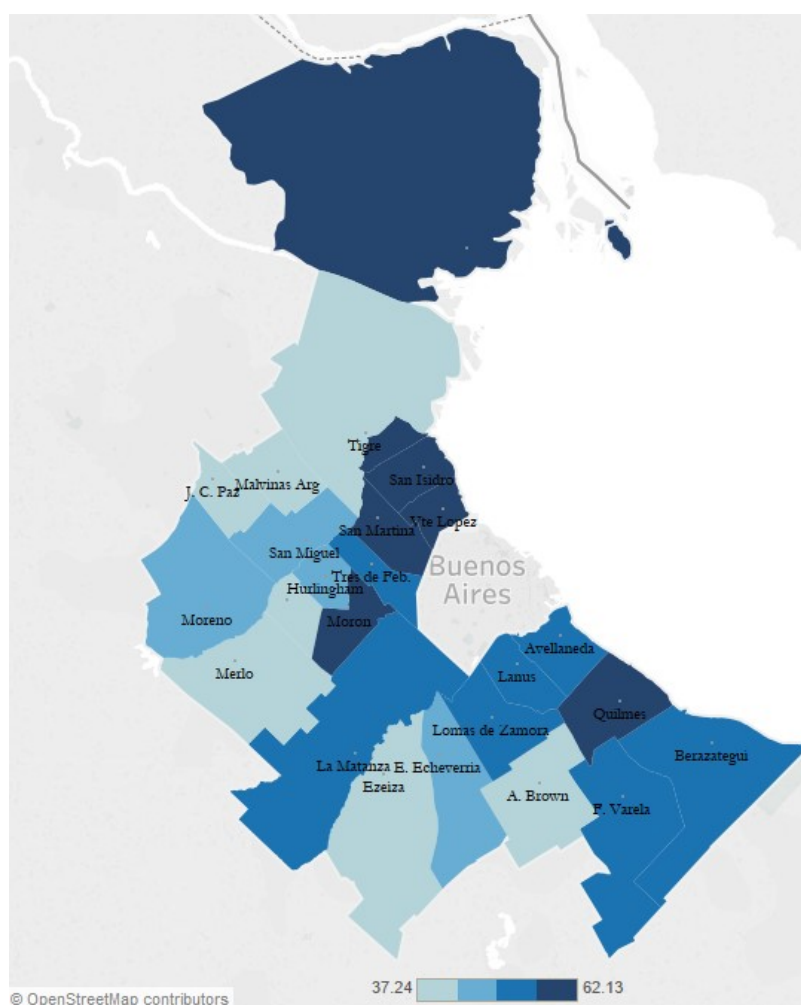
Fuente: Elaboración propia

En conclusión, todas estas variables exógenas sirven para corroborar no sólo que el índice se comporta adecuadamente aun cuando no tenga variables económicas dentro del modelo, sino también que estos factores, aunque pueden brindar algunas condiciones más o menos favorables para el progreso social, no son los únicos determinantes de la situación observada en los municipios. Esto plantea la necesidad de pensar políticas innovadoras que faciliten el desarrollo de los diversos componentes a partir de la articulación entre los tres actores que intervienen sobre los territorios analizados. Sólo una mirada del Conurbano en su conjunto, que incluya el análisis de la situación de cada municipio individualmente, pero teniendo en cuenta la región metropolitana, puede generar nuevas condiciones para el desarrollo con equidad.

III. Necesidades Humanas Básicas

La primera dimensión del índice, Necesidades Humanas Básicas, mide el grado en el cual se satisfacen las necesidades fundamentales de sus ciudadanos. Esta dimensión incluye aspectos básicos para la vida como el acceso a nutrición y cuidados médicos básicos, el acceso a agua potable, el acceso a una vivienda adecuada con servicios básicos, y la seguridad. **En el promedio agregado para el Conurbano esta dimensión alcanza los 49 puntos sobre 100 posibles.**

Gráfico 15. Resultados de la dimensión Necesidades Humanas Básicas



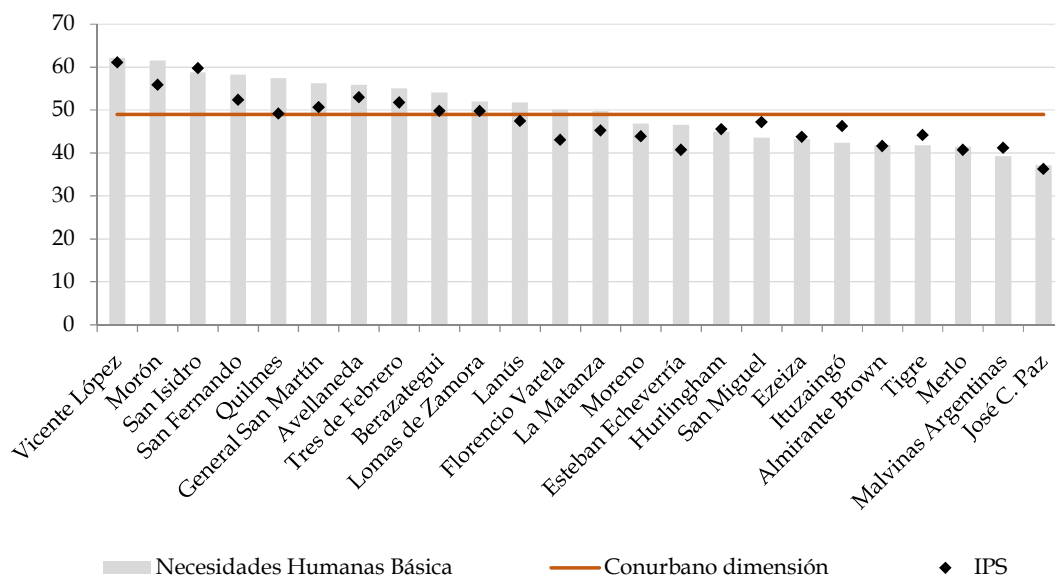
Fuente: Elaboración propia

Tal como fue observado en el índice agregado, el desempeño de los municipios difiere considerablemente (gráfico 16). **El municipio con mejor rendimiento en esta dimensión alcanza a los 62 puntos, mientras que último municipio alcanza solamente 37 puntos sobre 100.** En general, los municipios con mejor desempeño en Necesidades Humanas Básicas son también aquellos que se ubicaban en las mejores posiciones del

ranking agregado del índice. Por su parte, gran parte de los municipios con peor desempeño agregado del IPS se ubican también en las últimas posiciones en esta dimensión (gráfico 17).

A pesar de que la distribución entre el resultado global del IPS y este primer componente es similar, existen algunos casos de municipios que presentan cambios importantes en los puntajes obtenidos en esta dimensión. Los municipios que presentan ventajas relativas en el primer componente son Quilmes, Florencio Varela y Esteban Echeverría, que obtienen entre 5 y 8 puntos por encima de su desempeño en el índice agregado. A pesar de la mejora, Esteban Echeverría sigue ubicándose por debajo del desempeño promedio del Conurbano en esta dimensión. En el sentido contrario, municipios como Ituzaingó y San Miguel tienen un peor desempeño relativo en esta dimensión en comparación con los resultados agregados del índice (perdiendo 4 puntos entre ambas medidas).

Gráfico 16. Necesidades humanas básicas por municipio



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en la dimensión. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio en Índice de Progreso Social.

Fuente: Elaboración propia

Box 5: Sistema Nacional de Cuidados en Uruguay*por José Florito*

El Sistema Nacional de Cuidados de Uruguay (SNC) es el conjunto de prestaciones más avanzado de América Latina en la atención integral de las personas con dependencia (niños, adultos mayores y personas con discapacidad). Luego de un proceso de consulta social, se diseñó un esquema intersectorial guiado por los principios de universalidad, de promoción de la autonomía, y solidaridad y de corresponsabilidad. Entre los componentes que explican el éxito del SNC vale la pena mencionar los siguientes:

- **Institucionalidad:** El sistema fue creado por una Ley del Congreso Nacional luego de un complejo y abarcador proceso de consulta social. Se establecieron los lineamientos de la institucionalidad del sistema, con una fuerte apuesta a la atención intersectorial de la población dependiente mediante la articulación de los servicios de desarrollo social, salud y educación y la expansión de la cobertura de las prestaciones. A su vez, se garantizó la creación de espacios de coordinación entre los diferentes ministerios para acordar la operativización de los lineamientos pautados por la normativa. Este proceso fue acompañado por una gran voluntad política que se manifestó por parte de las mayores autoridades políticas del país y generó las condiciones fiscales necesarias para la inversión en la ampliación del acceso y la calidad.
- **Servicios de cuidado:** Ampliación de servicios de cuidado infantil: A través de la creación de un fideicomiso, de asociaciones público-privadas y de cooperación internacional, se superaron las metas anuales previstas de creación y remodelación de centros de cuidado, enseñanza y crianza en todo el territorio nacional. La inversión estuvo guiada por una análisis socio espacial de la demanda potencial de cuidado en diferentes zonas, priorizando aquellas con mayor proporción de familias con niños en condición de pobreza y vulnerabilidad. Esto repercutió tanto en el acceso de niños al sistema como al aumento de la participación laboral de las mujeres cuyos hijos asisten a los centros. Respecto de los cuidados de adultos mayores y personas con discapacidad, se avanzó en la formalización y certificación de capacidades de Asistentes Personales, cuyo salario es complementado por el Estado si la familia no puede financiar la prestación. A su vez, se registraron y organizaron los centros de atención diurna y los centros de larga estadía para adultos mayores, adecuándolos a estándares de calidad específicamente diseñados según su modalidad de funcionamiento.
- **Tiempo para cuidar:** En 2016 se amplió a 14 semanas la licencia por maternidad y a 10 días la licencia por paternidad, incluyendo a los trabajadores autónomos que antes estaban excluidos. Además, se extendió el subsidio de cuidado de medio

horario, transferible entre los progenitores, que consiste una transferencia para complementar los salarios de padres y madres que decidan trabajar a tiempo parcial hasta 6 meses después del nacimiento de sus hijos.

- *Formación y cuidado de cuidadores: Como uno de los objetivos fundamentales del SNC, tanto en sí mismo como habilitador de otros objetivos, se avanzó en la formalización y valorización de las tareas de los cuidadores y cuidadoras. Se promovió el desarrollo de cursos, capacitaciones y carreras específicamente diseñadas para la certificación de habilidades para el cuidado de distintos grupos poblacionales y se utilizó este capital humano formado para dar cuenta de la demanda de cuidado que experimenta el país.*

1. Nutrición y cuidados médicos básicos

El primer componente de la dimensión Necesidades Humanas Básicas mide el acceso a cuidados médicos básicos y nutrición. “El progreso social comienza temprano en la vida, con acceso a cuidados médicos seguros, así como a una nutrición adecuada. Estos factores además de ser prerequisites para la supervivencia, previenen daños durante los primeros años de vida que podrían llevar a una discapacidad permanente. El resultado de no tener acceso a cuidados o no tener suficiente para comer va desde el sufrimiento por desnutrición hasta la muerte infantil, durante el parto, o como un adulto con una enfermedad infecciosa prevenible o tratable.” (Porter y Stern, 2017: 18). **En el IPS del Conurbano este componente se estimó a partir de 4 indicadores: mortalidad materna, mortalidad infantil, mortalidad hospitalaria (en hospitales públicos de dependencia municipal) y percepción sobre si la alimentación del hogar es variada y adecuada.**

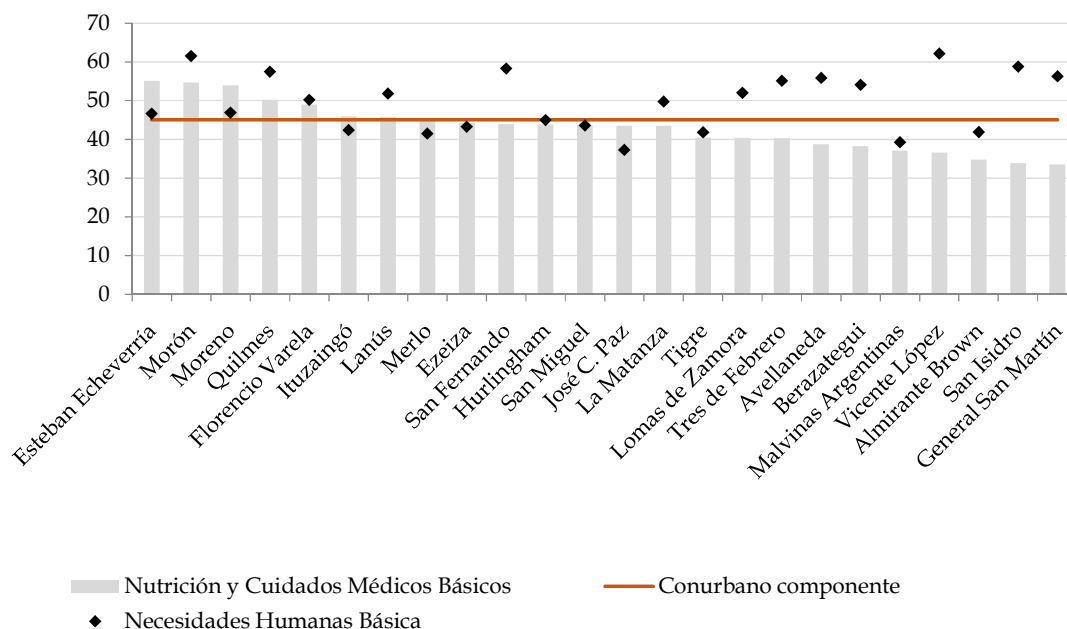
En el Conurbano este componente tiene un promedio de 45 puntos sobre 100;el gráfico 18 muestra los resultados desagregados por municipio. Gran parte de la mejora en el posicionamiento de Esteban Echeverría en esta dimensión, en comparación con el índice agregado se debe al muy buen desempeño que tiene en este componente, siendo el municipio que mejores resultados alcanza en términos de Nutrición y Cuidados Médicos Básicos. En contraste, municipios que suelen desempeñarse de manera destacada en el agregado presentan resultados modestos en este componente. Así es el caso de Vicente López que en este componente se ubica dentro de los 5 municipios con peores resultados.

Al comparar los valores alcanzados en este componente con el puntaje total de la dimensión, sólo 29% de los municipios presentan un desempeño mayor. Los municipios que más se destacan por su desempeño son Esteban Echeverría, Moreno y José C. Paz. Estos municipios presentan en este componente un desempeño mayor que en la dimensión en términos agregados, visualizando mejoras de entre 6 y 9 puntos entre ambas medidas.

El 71% restante presenta brechas negativas, es decir menor desempeño en el componente de Nutrición y Cuidados Médicos Básicos que en la dimensión que integran. Los tres casos con mayor pérdida de puntaje son los municipios de Vicente

López, San Isidro y Gral. San Martín, presentando entre 20 y 25 puntos menos en este componente con relación al alcanzado en la dimensión. **En términos de política pública esto muestra una oportunidad para focalizar políticas concretas en desnutrición y cuidados médicos.**

Gráfico 17. Nutrición y Cuidados Médicos Básicos



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

Box 6: Cuidado en la primera infancia, la experiencia de San Miguel

por María Laffaire

San Miguel tiene una de las tasas de mortalidad materna e infantil más bajas del Conurbano, sin embargo para mejorar esos indicadores están implementado un sistema de acompañamiento familiar para atender a la primera infancia en situación de vulnerabilidad de manera integral. El Programa Mil Días está en funcionamiento desde 2014 y atiende en la actualidad a 250 familias.

Un equipo de trabajo social del hospital municipal detecta mujeres embarazadas o familias con niños de hasta dos años de edad según criterios pre-definidos de ingreso. A partir de entonces se realiza un acompañamiento personalizado focalizado en fortalecer capacidades de cuidado, facilitar el

acceso a la salud y educación y asegurar la coordinación de estas familias con distintos servicios locales, provinciales y nacionales. Los acompañantes se organizan por barrio y de esta manera han tenido éxito en acceder a población que es difícil de alcanzar a través de programas centralizados.

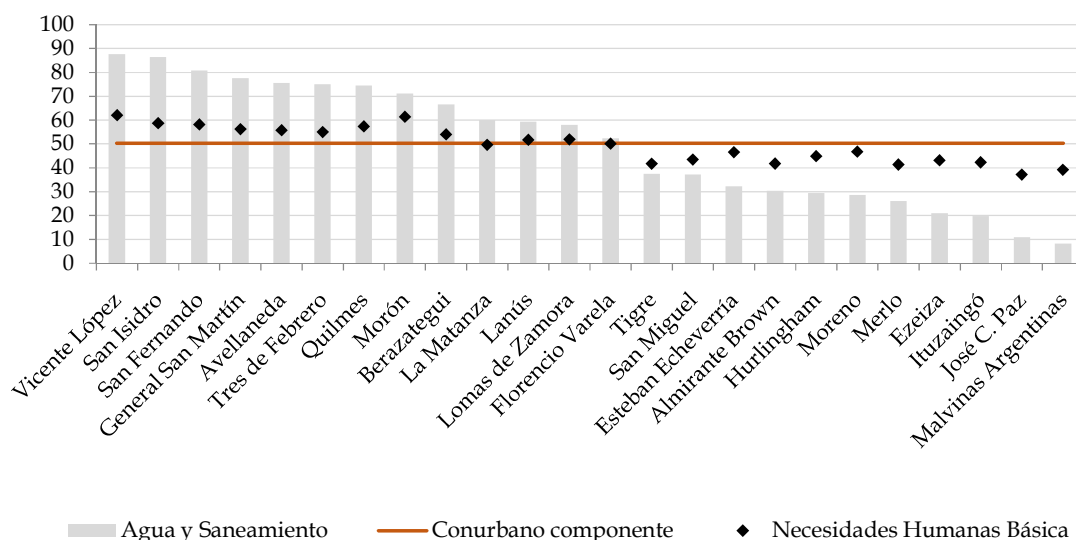
2. Agua y Saneamiento

El segundo componente de la dimensión Necesidades Humanas Básicas aporta **información sobre el acceso a agua potable y saneamiento**. “Reconocidos por las Naciones Unidas como derechos humanos fundamentales, el agua potable y el saneamiento son esenciales para la supervivencia y pueden mejorar drásticamente la esperanza de vida. El agua, esencial para beber, cocinar y mantenerse limpio, debe estar libre de patógenos para prevenir la propagación de enfermedades. Asimismo, la sanidad no solo previene la propagación de enfermedades, también es un aspecto de la dignidad humana que puede afectar múltiples facetas de la vida de una persona” (Porter y Stern, 2017: 18). **Para la medición del IPS en el Conurbano se utilizaron tres indicadores: cobertura de la red de agua potable, acceso a cloacas y satisfacción con los servicios de agua saneamiento.**

El valor promedio del Conurbano, ajustado por población, para este componente es de 50 puntos sobre 100. Tal como muestra el gráfico 19, la disparidad de resultados entre municipios es más marcada. La diferencia entre el municipio con mejor desempeño (Vicente López) y el que tiene el peor puntaje (Malvinas Argentinas) es de casi 80 puntos. Gran parte de esta disparidad se debe a las diferencias en el acceso a los servicios básicos dentro del hogar y los datos muestran que efectivamente el Conurbano tiene deficiencias en el acceso y prestación de estos servicios.

En este componente, 50% de los municipios presenta puntajes que superan a los valores promedios para la dimensión. Los tres con mayor crecimiento relativo se ubican en el corredor norte del conurbano: San Isidro, Vicente López y San Fernando. En estos municipios se alcanzan valores en este componente que excede por 22 puntos al promedio de la dimensión. En contraste el otro 50% de los municipios presentan un puntaje menor en este componente con respecto al que obtienen en la dimensión. Las mayores brechas se observan en municipios como Malvinas Argentinas, José C. Paz, Ituzaingó y Ezeiza, siendo los resultados en este componente entre 22 y 31 puntos más bajo que en la dimensión.

Gráfico 18. Agua y Saneamiento



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas.

Fuente: Elaboración propia

Box 7: Acceso y uso adecuado de los servicios de AyS

El cambio de comportamiento como eje innovador de transformación social en el sector de Agua y Saneamiento. Los beneficios del acceso a AyS no sólo dependen de la provisión de tecnología y servicios, sino también de su uso adecuado. El cambio del comportamiento de los usuarios, entendido como la adopción de conductas adecuadas, es un componente crítico para mejorar el acceso y las prácticas relacionadas al agua, el saneamiento y la higiene, así como poder garantizar impactos en la salud tanto en el hogar como a gran escala en la comunidad. La experiencia internacional relaciona comportamientos inadecuados en aspectos como: (i) baja apropiación de los sistemas de AyS, que desincentiva el uso y mantenimiento adecuado y sostenible de las instalaciones; (ii) prácticas de higiene inadecuadas; (iii) baja conectividad a los sistemas de agua potable y, sobre todo, a los de saneamiento; (iv) bajo nivel de cloración (desinfección) de los sistemas; (v) bajos niveles de pago de tarifas; y (vi) uso irracional del agua. La conducta de los usuarios es compleja y está influenciada por un conjunto de factores determinantes, como las motivaciones, los valores, las creencias, y las experiencias anteriores de las personas dentro de sus sistemas sociales y los incentivos financieros (precios, premios, multas, entre otros). La información por sí sola no modifica las conductas, y es necesario un proceso de aprendizaje cognitivo más allá de las tradicionales actividades de

comunicación comunitaria (reuniones con la comunidad, panfletos, talleres, etc.). Asimismo, a través de actividades de cambio de comportamiento se pueden promover mecanismos financieros para mejorar el acceso a crédito y acelerar el acceso a servicios de AyS en las comunidades, tanto a través del desarrollo de productos financieros adaptados al sector como de la capacitación de pequeñas y medianas empresas para mejorar los productos y servicios ofrecidos. La comunicación basada en la investigación formativa y conductual es clave para dirigirse al público objetivo teniendo en cuenta los factores determinantes que impulsan el cambio de conducta. Algunos de los factores determinantes son las prioridades en las motivaciones individuales, las normas culturales locales, la identidad colectiva, factores relacionados con la economía, el contexto social, etc.

Fuente: BID, 2017: 22-23

3. Vivienda

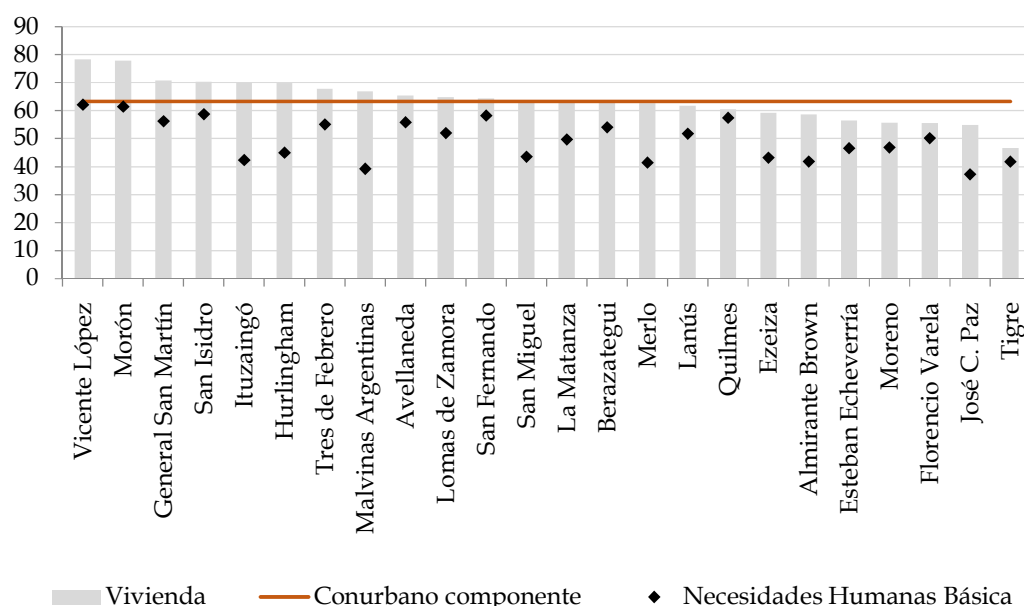
El tercer componente **de la dimensión Necesidades Humanas Básicas analiza el acceso y la calidad de la vivienda**. “Unas condiciones de vivienda adecuadas son esenciales para la seguridad, la salud, y la dignidad humana. Para ser considerada adecuada, una vivienda tiene que ser más que cuatro paredes y un techo. Debe ser segura, ofrecer protección contra los elementos, incluir instalaciones básicas, y ser accesible y asequible” (Porter y Stern, 2017: 18). **En el IPS del Conurbano se utilizaron cuatro indicadores para medir este componente: porcentaje de familias con vivienda propia, cobertura de gas natural, cobertura de servicio eléctrico y satisfacción con el servicio eléctrico.**

Este componente es el que presenta el mejor desempeño para el Conurbano de los cuatro que componen la dimensión de Necesidades Humanas Básicas. En promedio se alcanzan 63 de los 100 puntos posibles. El gran desempeño relativo en este componente se debe a la extensión de las redes de tendido eléctrico que alcanzan a casi todos los hogares. La brecha entre el municipio con mejor y peor desempeño es de 31 puntos (gráfico 20).

Todos los municipios presentan puntajes superiores en el componente en comparación con la dimensión. Esto implica que para todos los casos el acceso a la vivienda de calidad es un factor que está promoviendo la satisfacción de las Necesidades Humanas Básicas con mayor o menor fuerza. Malvinas Argentinas, Ituzaingó, Hurlingham y San Miguel, son los municipios que obtienen una mayor diferencia positiva entre este componente y la dimensión (entre 20 y 27 puntos).

Sin embargo, estos resultados positivos no deben verse como un punto de llegada, ya que en la actualidad cerca de 25% de las familias no tienen acceso a la red de gas natural en sus hogares y sólo la mitad de los hogares del Conurbano están satisfechos con el servicio eléctrico.

Gráfico 19. Vivienda



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

4. Seguridad Personal

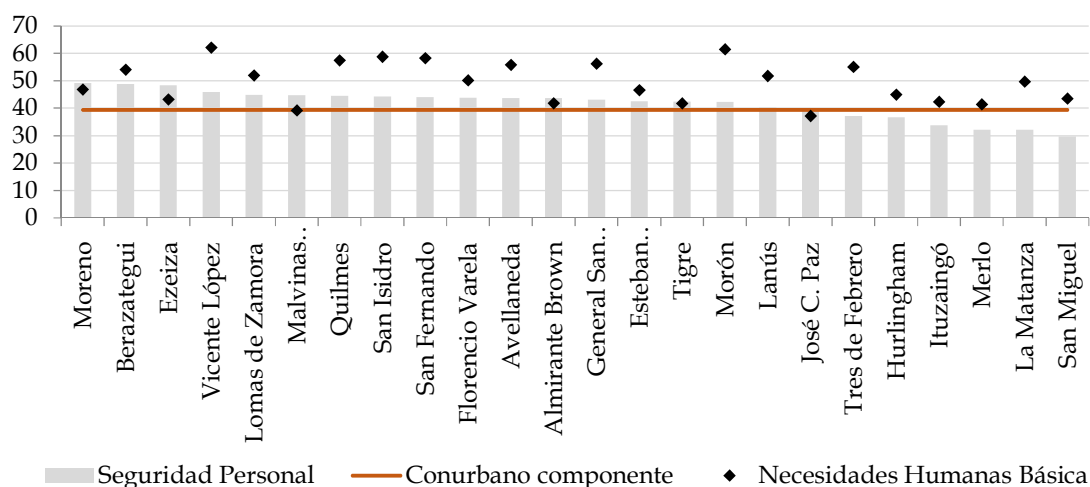
El último componente de la dimensión Necesidades Humanas Básicas se focaliza en analizar la seguridad personal. “Le seguridad es esencial para la obtención de salud, paz, justicia, y bienestar. Afecta la libertad de las personas para salir de sus hogares, caminar solas, y proveer para sí mismas y sus familias sin miedo” (Porter y Stern, 2017: 18). En el caso del IPS del Conurbano se utilizaron cinco indicadores para medir este componente, buscando combinar aspectos de percepción con datos oficiales de criminalidad. **Los indicadores seleccionados son: percepción de seguridad, incidencia de la violencia íntima de pareja** (restringiendo la medida a la situación que atraviesan las mujeres), **victimización, homicidios dolosos cada 100.000 habitantes, homicidios culposos en accidentes de tránsito** (víctimas cada 100.000 habitantes).

Las encuestas de opinión pública destacan la seguridad personal como una de las principales preocupaciones de los argentinos (Opina Argentina, 2017). En la Provincia de Buenos Aires en 2016 ocurrieron 516.7 delitos contra las personas cada 100.000 habitantes (Ministerio de Seguridad, 2016). Más del 44% de homicidios dolosos a nivel nacional ocurrieron en la Provincia (Ministerio de Seguridad, 2016). Por el tanto, no sorprende que este sea el componente dentro de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas con peor resultado.

El promedio para el Conurbano en el componente es de 39 puntos en una escala de 0 a 100 (gráfico 21). El 25% de los municipios tienen un desempeño mejor en este

componente que en el agregado de la dimensión; sólo Malvinas Argentinas y Ezeiza tienen un desempeño que es casi de 5 puntos mayor en este componente que en la dimensión, el resto presenta diferencias positivas pero más pequeñas. **En el 75% restante, el desempeño de este componente es inferior al promedio de la dimensión.** Los tres municipios con brechas negativas mayores en este aspecto son Morón, Almirante Brown y Vicente López. No obstante, solo para el 30% de los municipios el componente de seguridad personal es el que presenta el puntaje más bajo en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas. Es decir, para estos municipios una mejora en este componente podría traer consigo altos retornos en términos de progreso social.

Gráfico 20. Seguridad personal



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

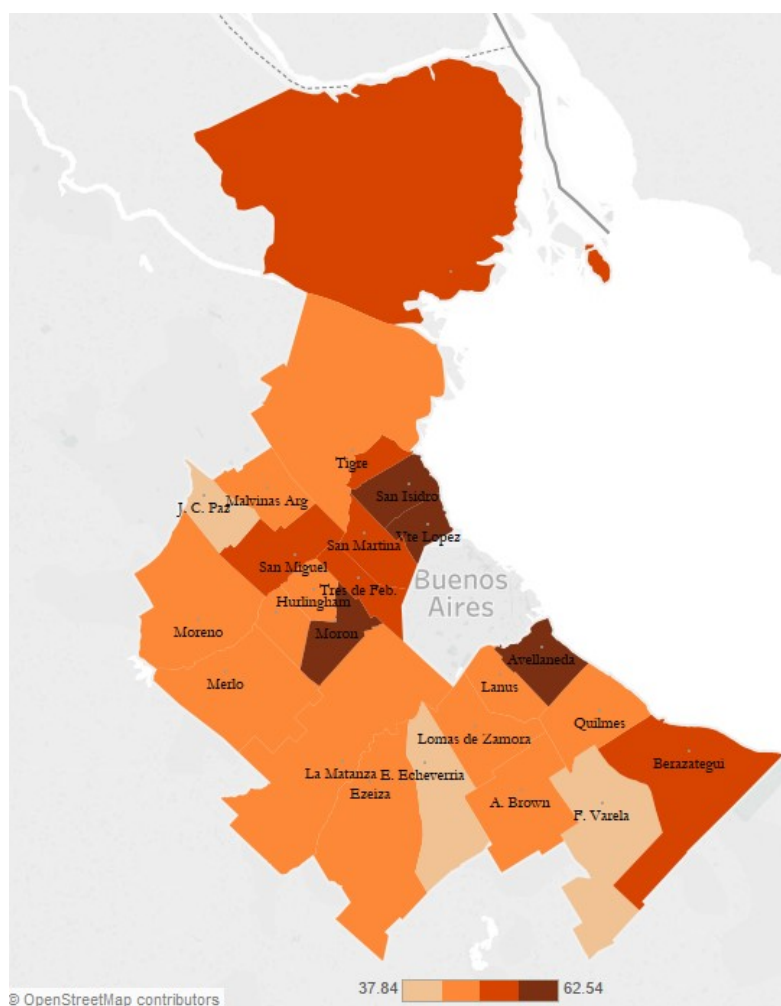
Fuente: Elaboración propia

IV. Fundamentos de Bienestar

La segunda dimensión que compone el IPS es Fundamentos de Bienestar. Esta dimensión mide si los habitantes del Conurbano tienen acceso a educación básica, si tienen acceso a información, si cuentan con las condiciones para vivir una vida saludable y si realizan acciones para promover el cuidado del medio ambiente.

El Conurbano muestra un desarrollo medio en esta dimensión alcanzando 48 puntos en la escala de 100. Tal como sucede con todos los datos que se desprenden de este análisis, la variación inter-municipal es muy grande (gráfico 22). La diferencia entre el municipio con mejor y el de peor desempeño es de unos 25 puntos.

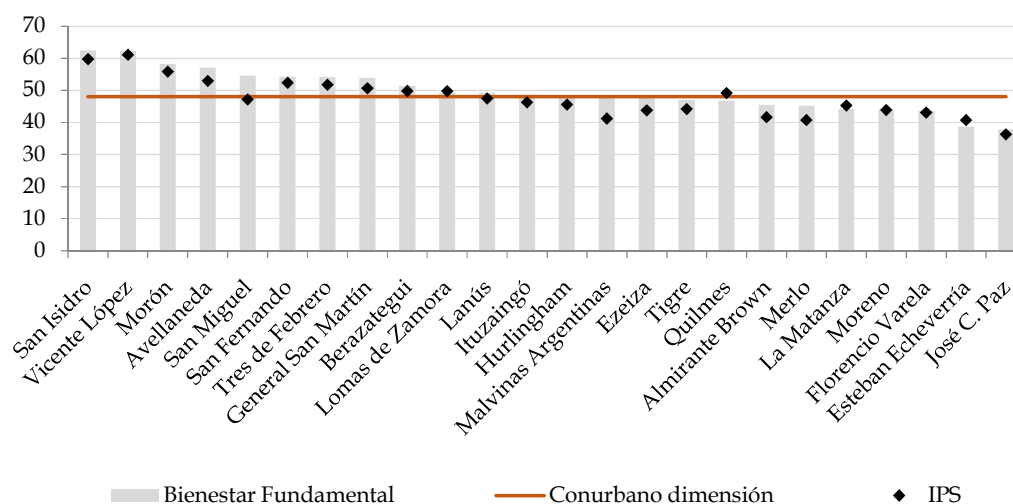
Gráfico 21. Resultados de la dimensión Fundamentos de Bienestar



Fuente: Elaboración propia

A pesar de la gran variación entre los casos analizados, las posiciones que ocupan los municipios en el ranking de esta dimensión y los puntajes obtenidos en la misma son relativamente similares a las posiciones y puntajes obtenidos en el índice agregado (gráfico 23). A diferencia de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, en la dimensión de Fundamentos de Bienestar los cambios en los puntajes suelen ser de menor magnitud. Aun así se destacan casos como el San Miguel y Malvinas Argentinas, que logran mejorar 7 puntos en esta dimensión en relación al puntaje del índice agregado. Mientras San Miguel cuenta con 47 puntos en el Índice de Progreso Social, en la dimensión Fundamentos de Bienestar obtiene 55 puntos y logra posicionarse 5^{to}. Por su parte, Malvinas Argentinas pasa de las últimas posiciones en el ranking IPS a ocupar una posición cerca de la media gracias a la mejora en el puntaje obtenido (41 puntos IPS vs. 48 Fundamentos de Bienestar).

Gráfico 22. Fundamentos de Bienestar por municipio



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en la dimensión. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio en Índice de Progreso Social.

Fuente: Elaboración propia

1. Acceso a Conocimientos Básicos

El primer componente de la dimensión Fundamentos de Bienestar estima el acceso y la calidad de los servicios básicos educativos. “La educación es fundamental para la libertad individual y el empoderamiento de las personas. Con conocimientos básicos de lectura, escritura, y matemáticas, una persona puede mejorar sus circunstancias sociales y económicas, así como participar de forma más activa en la sociedad. La educación es esencial para crear una sociedad más equitativa” (Porter y Stern, 2017: 18). En el IPS del Conurbano bonaerense se seleccionaron cinco indicadores que buscan medir tanto cobertura como calidad de la educación. Así este componente se calcula a partir de datos como la cobertura de jardines de infantes (menores de cinco años), la cobertura del nivel secundario, el porcentaje de estudiantes con un desempeño por debajo del nivel básico en las pruebas estandarizadas Aprender de matemática para nivel primario y secundario y el porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene secundario completo.

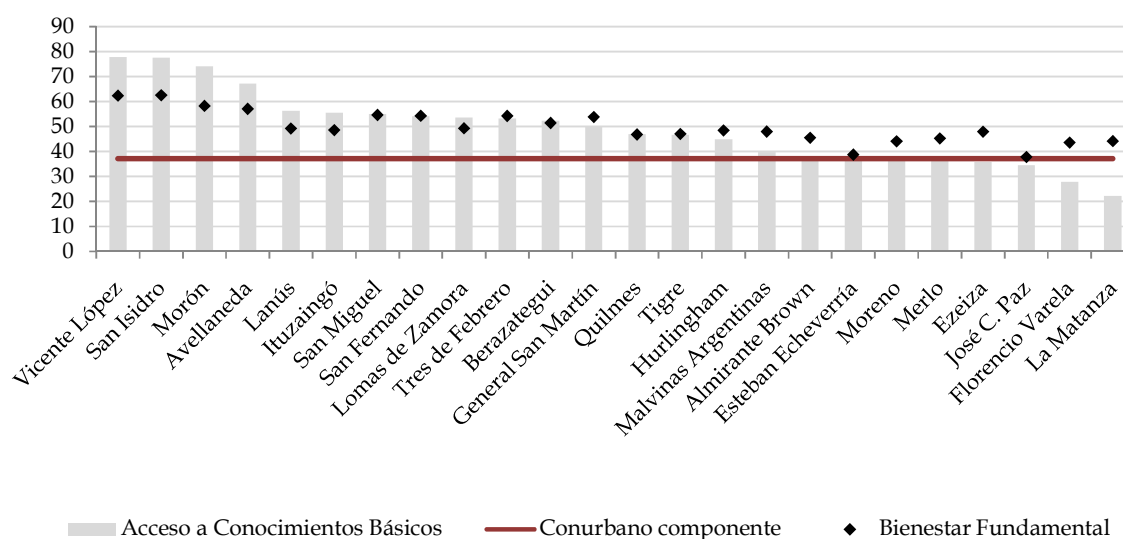
El promedio para el conurbano en este componente es de 37 puntos, ubicándose casi 10 puntos por debajo del puntaje agregado que obtienen para la dimensión Fundamentos de Bienestar y del índice agregado. Esto sugiere que el acceso a los conocimientos básicos es todavía un desafío importante para esta región. Como todo promedio, este desempeño esconde realidades muy diversas entre municipios (gráfico 24). Así los tres municipios con mejores resultados en este componente duplican al promedio del Conurbano y triplican a aquellos municipios con peor desempeño. Es importante destacar que los resultados educativos están especialmente correlacionados con las condiciones socio-económicas de los hogares y por lo tanto no debería sorprender que municipios con bajos niveles de necesidades básicas insatisfechas sean también aquellos que presenten indicadores educativos mejores. En todos los componentes del

índice estas diferencias reflejan brechas de oportunidades históricas, que hacen necesario diseñar intervenciones que permitan mejorar el acceso y la calidad de los servicios que se proveen a lo largo de todo el Conurbano, focalizando en aquellos sectores que más lo necesitan.

San Isidro, Vicente López y Morón, no sólo presentan los mejores resultados para la dimensión de Fundamentos de Bienestar, sino que en este componente superan incluso a su propia marca. Los tres municipios tienen en promedio 15 puntos más en este componente que en la dimensión, evidenciando las ventajas comparativas que tienen en materia educativa.

Por su parte, los tres municipios que presentan un desempeño más bajo en este componente respecto al puntaje obtenido en términos agregados en la dimensión Fundamentos de Bienestar son La Matanza, Ezeiza y Florencio Varela. En estos casos estos municipios presentan puntajes inferiores a los obtenidos en la dimensión, perdiendo entre 12 y 22 puntos.

Gráfico 23. Acceso a Conocimientos Básicos



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

Box 8: Las actividades extracurriculares y sus efectos

Concentrándonos en el rendimiento académico de los estudiantes, varios estudios han presentado efectos positivos. Un estudio de actividades extracurriculares y adolescentes encuentra que, aun después de controlar por estatus socioeconómico, género, e inteligencia, la participación en actividades extracurriculares resultaba en un mayor rendimiento académico (Eccles et al. 2003). Las diferencias en el rendimiento académico se podían observar en 3 indicadores: mejores notas en los exámenes, un aumento de la matrícula de la universidad, y un aumento en las tasas de graduación universitaria. Según los investigadores, todos los estudiantes se benefician académicamente participando en una actividad extracurricular, independientemente del tipo de actividad (Eccles et al. 2003). Estos hallazgos también fueron confirmados en otros estudios (Lauer et al. 2006; Eccles y Fredericks 2006). Sin embargo, otros estudios han demostrado que solo algunos programas que cumplen con los lineamientos “SAFE”, lo que significa que son secuenciados, activos, centrados, y explícitos pueden promover un mejor rendimiento académico. Estos estudios encuentran que programas que no tienen esas características no tienen un impacto en el rendimiento académico de los estudiantes (Durlak et al. 2010; Granger 2008).

Se ha descubierto que los programas extraescolares también pueden impactar el desarrollo personal de los estudiantes. En un meta-análisis monitoreando el impacto de programas extraescolares, los investigadores encontraron que programas que estaban considerados ser SAFE, no solamente impactaban el rendimiento académico de los estudiantes pero también tenían efectos positivos en la autoestima de los jóvenes, en su actitud hacia la escuela, en su comportamientos, y en algunos casos tenían efectos positivos en el orgullo racial o cultural (Durlak et al. 2010: 298). Estos resultados han sido apoyados por otras evaluaciones, por ejemplo el “Michigan Study of Adolescent Life Transitions” (El estudio de Michigan sobre las transiciones en la vida de Adolescentes), un estudio longitudinal que monitoreo el impacto de la participación en actividades extracurriculares. Este estudio encontró que la participación no solamente mejoró el rendimiento académico, sino también impactó en fortalecer el sentido de identidad de los jóvenes y la vinculación de los estudiante con los adultos en la escuela (Eccles et al. 2003: 876, 881-873). Estos mismos estudios han medido que el impacto en la autoestima de los estudiantes y el orgullo en sí mismo y en su identidad ha aumentado cuando participan en programas y actividades extracurriculares.

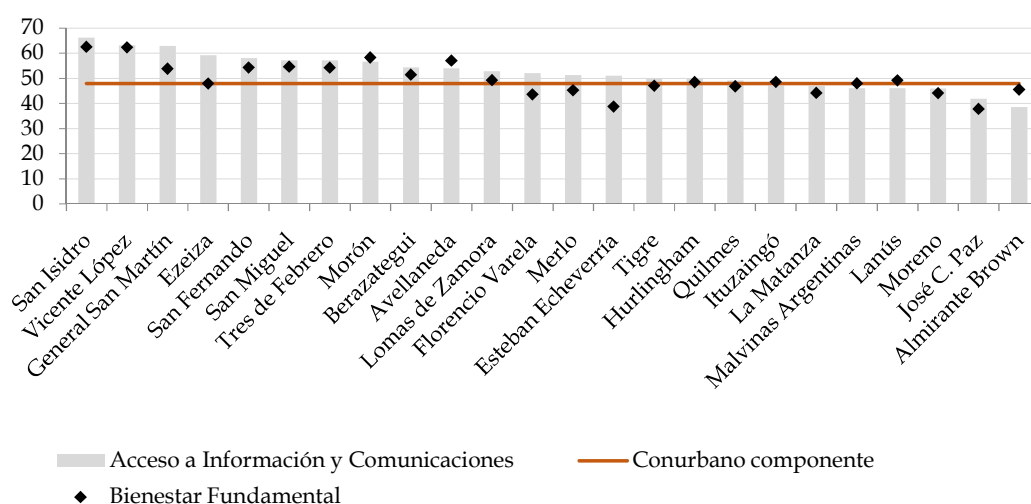
2. Acceso a Información y Comunicaciones

El segundo componente de la dimensión Fundamentos de Bienestar mide el acceso a información y comunicación. “La libertad para tener acceso e intercambiar información es esencial para tener una sociedad eficiente, abierta, y responsable. La habilidad de una persona de conectarse con otros, vía telefónica o por internet, facilita el aprendizaje, el intercambio de ideas, la construcción de un tejido social, y la exposición a diferentes culturas y puntos de vista. La libertad de prensa asegura que el acceso a la información no está siendo suprimida por el gobierno, y que los ciudadanos pueden educarse a sí mismos acerca de su comunidad, su país y el mundo, promoviendo una mayor comprensión y colaboración” (Porter y Stern, 2017: 18). Para medir este concepto se seleccionaron cuatro indicadores de resultados: percepción de transparencia de los medios de comunicación, acceso a celular, acceso a internet móvil y acceso a internet en el hogar.

El promedio para este componente, ponderado por población, es de 48 puntos sobre 100. Como en otros componentes, la diferencia entre el municipio con mayor y menor puntaje es cercana a los 28 puntos. Sólo 30% de los municipios tienen valores por debajo del promedio, y sólo un municipio tiene una brecha de casi 10 puntos por debajo de dicho promedio (gráfico 25).

En términos generales, este componente se comporta de manera similar al promedio observado en la dimensión a la que pertenece; la mitad de los municipios tienen puntajes en este componente que no difieren en más de tres puntos del promedio general que presentan en la dimensión. Ezeiza y Esteban Echeverría son los únicos municipios que logran obtener en este componente puntajes que superan en más de 10 puntos al promedio que obtienen en la dimensión.

Gráfico 24. Acceso a Información y Comunicaciones



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

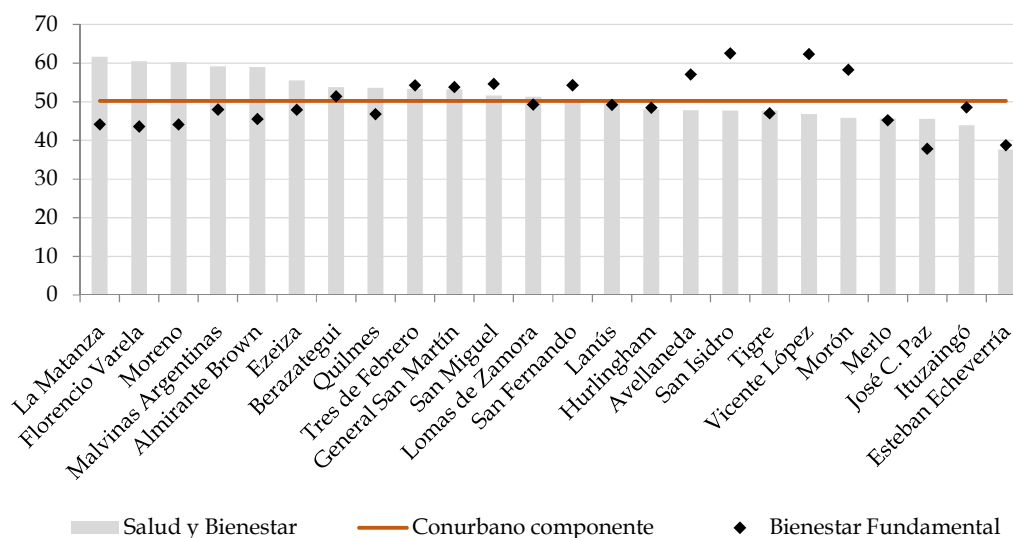
3 Salud y Bienestar

El tercer componente de la dimensión Fundamentos de Bienestar aporta información sobre prácticas del cuidado de la salud. “El componente de Salud y Bienestar mide el punto hasta el cual la población de un país logra tener vidas largas y saludables. Al contrario que Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, este componente incluye la capacidad de minimizar las muertes por enfermedades no contagiosas que típicamente afectan a personas de edades más avanzadas y que pueden ser prevenidas o controladas por muchas décadas” (Porter y Stern, 2017: 18). Con el fin de medir los cuidados de salud de la población, se seleccionaron tres indicadores que miden prácticas de riesgo: consumo de alcohol, consumo de tabaco y sedentarismo.

En este caso, el promedio para el Conurbano es 50 puntos sobre 100. El municipio con mayor puntaje en este componente, La Matanza, supera al peor en 24 puntos (gráfico 26).

Al comparar el desempeño que tienen los municipios en Salud y Bienestar con aquel que presentan en la dimensión Fundamentos de Bienestar se observa que la mitad de los municipios tienen un mejor desempeño en este componente que en el promedio de la dimensión. En particular La Matanza, Florencio Varela y Moreno son los municipios que mayor brecha positiva muestran, con puntajes que sobrepasan en más de 16 puntos al promedio para la dimensión. Por su parte, municipios como Vicente López, San Isidro y Morón muestran en este componente un desarrollo que está por debajo de lo esperado en función a su desempeño general en la dimensión y en el índice agregado.

Gráfico 25. Salud y Bienestar



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

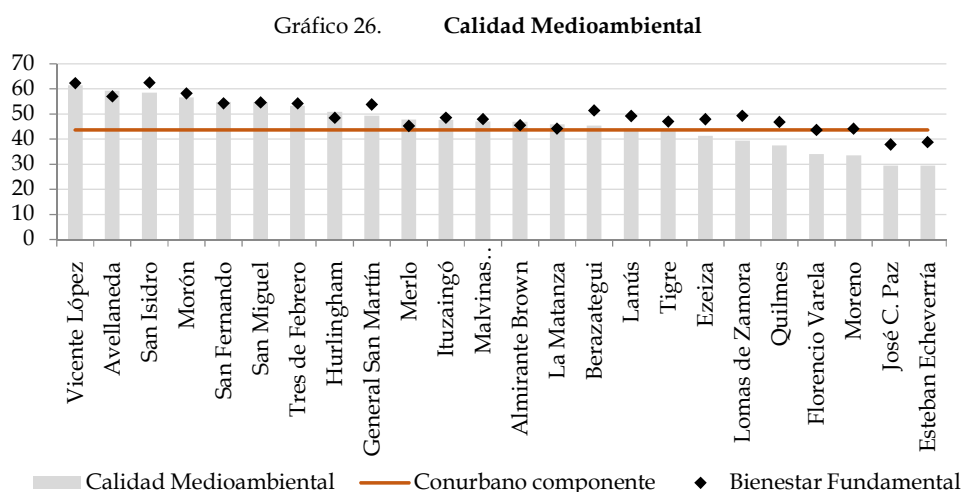
Fuente: Elaboración propia

1. Calidad Medioambiental

Finalmente el último componente de la dimensión Fundamentos de Bienestar aporta evidencia sobre el estado general de medioambiente y el involucramiento social para protegerlo. “Un ambiente natural seguro y protegido es un requisito para vivir una vida saludable y satisfactoria. Asimismo, es un facilitador para comunidades más resilientes a largo plazo. Además, está vinculado a la salud y a la supervivencia: la contaminación atmosférica puede afectar la capacidad de una persona de respirar libremente y de realizar esta función; mientras que los gases de efecto invernadero y la pérdida del hábitat y biodiversidad amenazan al clima del planeta, la cadena alimenticia, y la contención de enfermedades. Igualmente, los desechos tóxicos en el agua y otros lugares impiden la satisfacción de otras necesidades humanas como agua potable, sanidad y una vivienda adecuada” (Porter y Stern, 2017: 18). **Estos aspectos críticos para el desarrollo fueron operacionalizados en el IPS en cuatro indicadores: percepción sobre las acciones de gobierno de cuidado del medioambiente, satisfacción con los espacios verdes disponibles, participación en los servicios de reciclaje y cuidado de la electricidad en el hogar.**

El conurbano presenta en este componente un desarrollo medio-bajo con un promedio de 44 puntos, 4 puntos por debajo del promedio obtenidos para la dimensión a la que pertenece. La disparidad entre municipios es grande; los municipios con mayor desarrollo en este componente duplican en puntaje a aquellos con niveles más bajos (gráfico 27).

La mitad de los municipios tienen brechas menores a los 3 puntos entre los resultados obtenidos en este componente y los presentes para la dimensión. Aquellos con brechas mayores son todas negativas, es decir que los municipios tienen un desempeño peor en este componente que en la dimensión de Fundamentos de Bienestar. Moreno es el municipio con una mayor pérdida de puntos, 11, seguido por Lomas de Zamora, Quilmes y Esteban Echeverría (9 puntos de brecha).



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

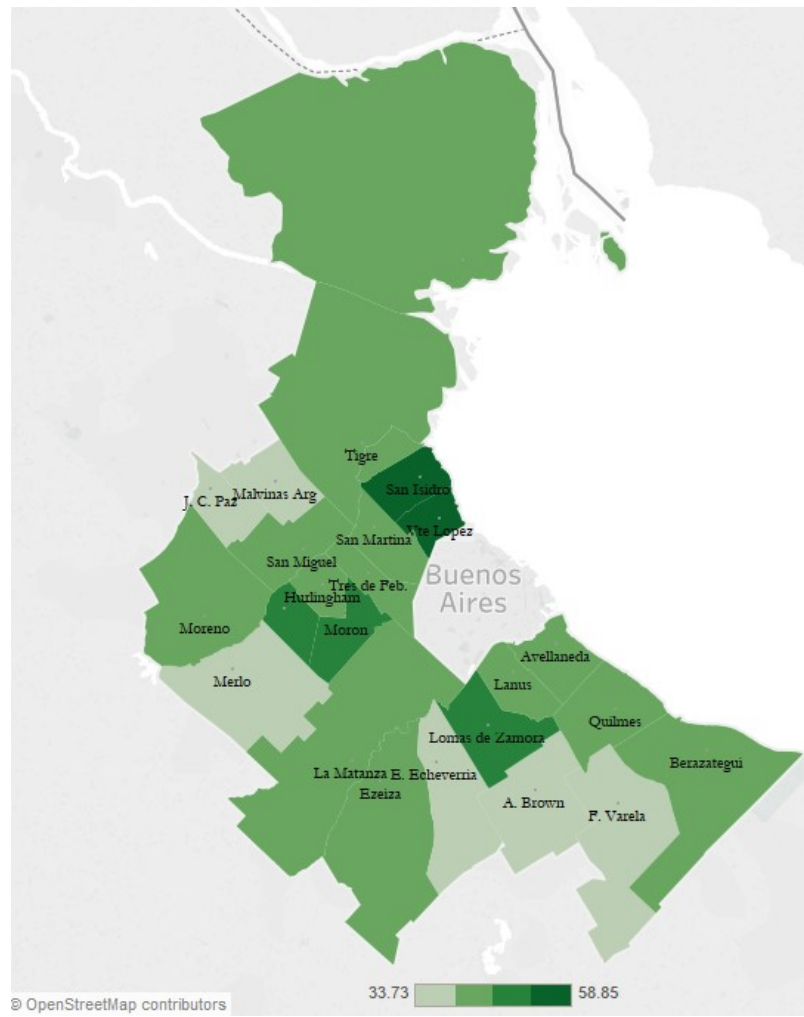
V. Oportunidades

La tercera y última dimensión, Oportunidades, mide el grado hasta el cual los ciudadanos de un país cuentan con derechos y libertades personales y son capaces de tomar sus propias decisiones. Esta dimensión también analiza la presencia de prácticas discriminatorias, las cuales evitan que los individuos alcancen su pleno potencial. Finalmente, la dimensión Oportunidades estima el acceso a educación superior en tanto la misma suele abrir amplias oportunidades para el crecimiento personal y de la sociedad. “Una de las características distintivas del marco del Índice de Progreso Social es que incluye Oportunidades, un aspecto del bienestar humano frecuentemente ignorado o separado del progreso social cuando se observa tomando en cuenta necesidades más básicas y materiales como la nutrición y la sanidad” (IPS, 2017).

En términos agregados, el promedio ponderado por población del Conurbano es de 42 puntos sobre 100. De las tres dimensiones analizadas esta presenta los resultados más modestos, sin embargo el desarrollo relativo de las tres dimensiones es relativamente similar. En comparación con el Índice de Progreso Social, esta dimensión tiene un desempeño 5 puntos más bajo.

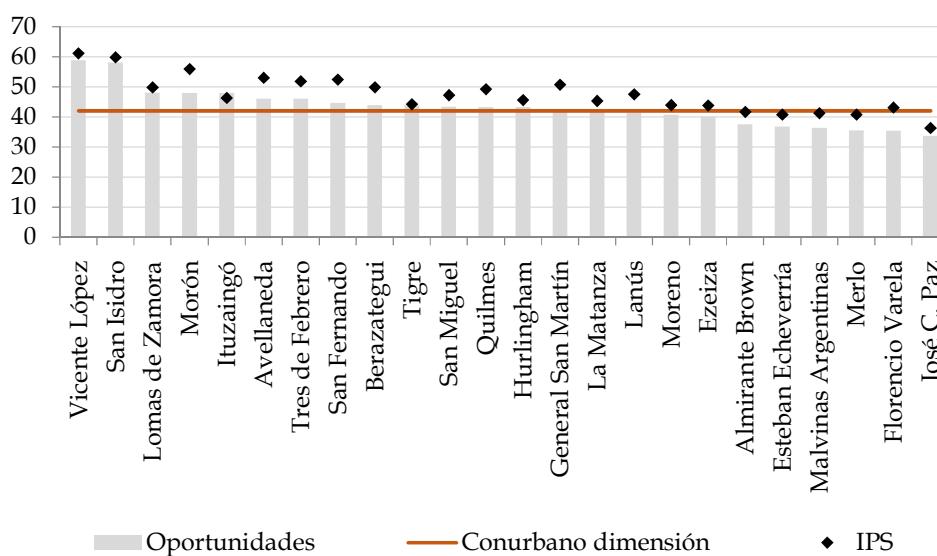
Como sucede con las otras dimensiones, el desarrollo relativo de los municipios es dispar (gráfico 28), y **la brecha de desarrollo dentro del Conurbano es de 25 puntos entre el municipio con mayor y menor puntaje. Al mirar los desempeños de los municipios en esta dimensión en contraste con el IPS, se observa que todos los municipios tienen peores resultados en la dimensión Oportunidades** (gráfico 29). De todas maneras en un 30% de los casos la brecha de puntaje es menor a los 3 puntos entre ambas medidas. Entre los casos con mayores brechas negativas entre los resultados agregados para el IPS y los resultados para la dimensión Oportunidades se encuentran: Gral. San Martín, Morón y Florencio Varela (con diferencias de entre 8 y 9 puntos)

Gráfico 27. Resultados de la dimensión Oportunidades



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 28. Oportunidades por municipio



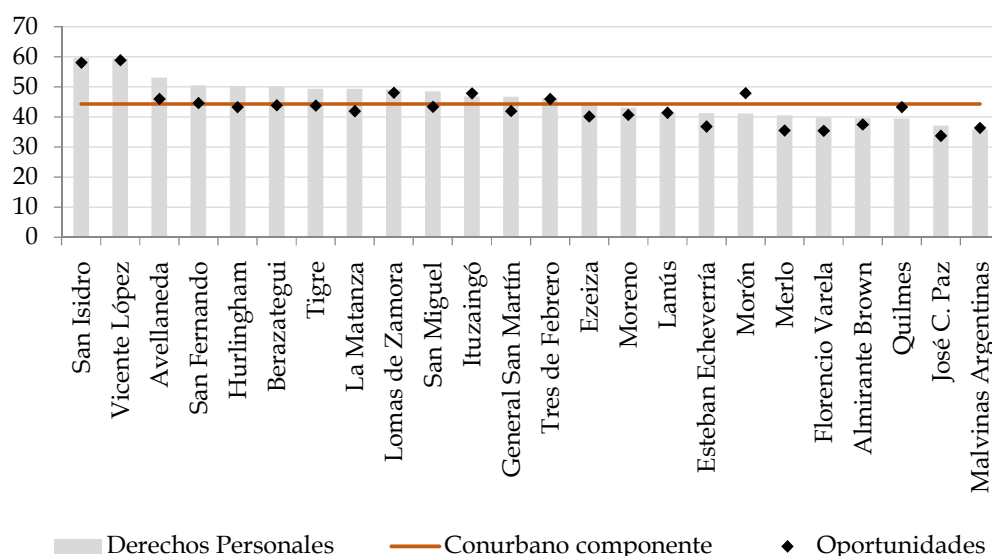
Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en la dimensión. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio en Índice de Progreso Social.

Fuente: Elaboración propia

1. Derechos Personales

El primer componente de la dimensión Oportunidades busca cuantificar el acceso y cumplimiento de derechos personales. “Los derechos personales le permiten a una persona participar libremente en la sociedad sin la intromisión sobre la libertad personal del gobierno, organizaciones sociales, o poderes privados. Estos derechos incluyen derechos políticos, derechos de asociación y expresión, así como el derecho a la propiedad privada. Todos estos derechos contribuyen con la dignidad y sensación de valor y facilitan la participación de las personas en la construcción de una sociedad libre y democrática donde las voces de las personas son valoradas para determinar asuntos nacionales y comunitarios” (Porter y Stern, 2017: 19). **En el modelo del IPS del Conurbano bonaerense se utilizaron cuatro indicadores para medir este componente: tasa de participación en las últimas dos elecciones; participación en organizaciones sociales, políticas o deportivas; satisfacción con el transporte público y satisfacción con el funcionamiento de la democracia.**

En lo que respecta a los Derechos Personales el Conurbano tiene un puntaje promedio de 44 puntos sobre 100 (gráfico 30). El 83% de los municipios presentan resultados superiores en este componente en comparación al agregado de la dimensión. De ellos, La Matanza, Hurlingham y Avellaneda son los municipios que presentan mayores crecimientos en este componente con una diferencia de 7 puntos por encima de lo que obtienen en la dimensión. De los cuatro municipios con brechas negativas, solo Morón tiene una brecha mayor a los 5 puntos.

Gráfico 29. **Derechos Personales**

Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

Box 9: La confianza e integridad en las elecciones

por María Page

Confianza en la integridad de las elecciones. Dos encuestas realizadas por CIPPEC sobre una muestra representativa de votantes del Conurbano bonaerense durante las elecciones nacionales de 2013 y 2015 revelan altos niveles de desconfianza en la integridad de las elecciones. Aun cuando la gran mayoría de los consultados reportó no haber tenido inconvenientes al momento de votar, las percepciones respecto de la integridad son mayoritariamente negativas. Por ejemplo, los electores creen que algunos delitos electorales ocurren con frecuencia en la escuela donde les toca votar, como el robo de boletas (70%), la compra de votos (48%), la alteración de los resultados durante el conteo en las mesas (46%), el uso de documentos falsos para votar (42%), o que la misma persona vote más de una vez (30%). Además, aunque la confianza en el secreto y el correcto registro del voto es alta, la mitad de los votantes desconfía de la limpieza de las elecciones.

La integridad de las elecciones bonaerenses en los hechos. Sin embargo, el análisis sistemático de los microdatos de las elecciones provinciales de 2015 y 2017 no revela signos de manipulación ni problemas de administración graves. Dos estudios de CIPPEC utilizaron herramientas de auditoría

contable para examinar exhaustivamente los resultados de las elecciones bonaerenses a nivel de mesas, circuitos y municipios. En ambas oportunidades se encontró que el escrutinio provisorio fue exhaustivo y preciso. Además, las pocas anomalías que se detectaron estaban dispersas en algunos circuitos de algunos municipios, no beneficiaban a ningún partido en particular y fueron tan pocas que no podrían haber modificado ninguno de los resultados del nivel nacional, provincial o municipal.

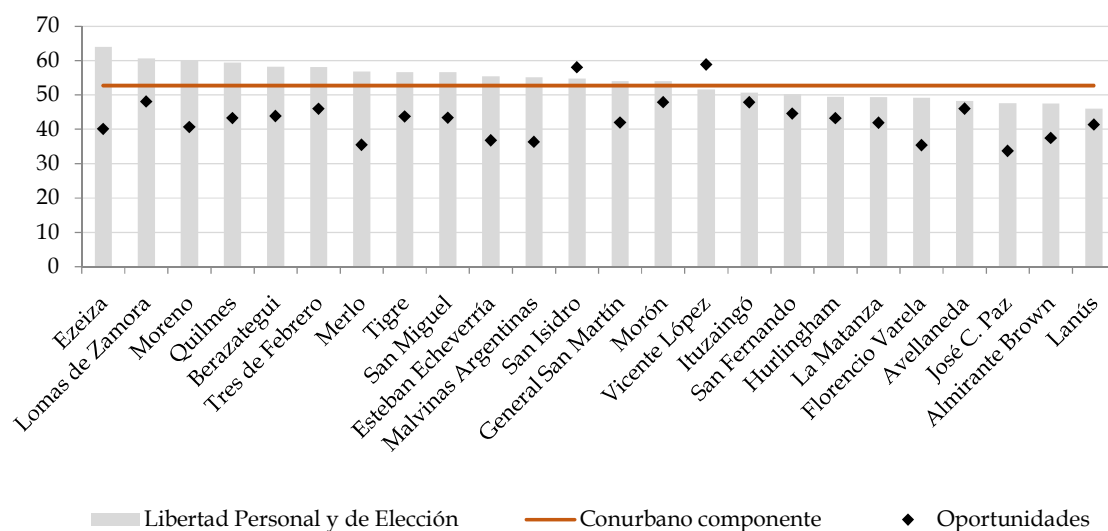
2. Libertad Personal y de Elección

El segundo componente de la dimensión Oportunidades mide la libertad personal y de elección de las personas. “Libertad Personal y de Elección se enfoca en la libertad individual para tomar decisiones de vida, y no en los derechos de la sociedad en general. Una persona debería ser capaz de elegir qué religión practicar, cuándo y con quién casarse, y cuándo empezar una familia. Este componente también incluye corrupción, la cual restringe las libertades individuales y distorsiona las decisiones de las personas” (Porter y Stern, 2017: 19). **Para esta adaptación local del IPS se seleccionaron tres indicadores en este componente: tasa de fecundidad adolescente, la confianza en los vecinos y la percepción de corrupción en el Estado.**

El Conurbano presenta el puntaje más alto dentro de esta dimensión en el componente Libertad Personal y de Elección con 53 puntos. Es a su vez el componente con menor brecha entre municipios, existiendo solamente una diferencia de 18 puntos entre el municipio con mejor y peor puntaje (gráfico 31).

En lo que respecta a los resultados de los municipios en el componente vis-a-vis los resultados que fueron obtenidos en la dimensión, solo dos de los municipios tienen brechas negativas. En comparación a la dimensión de Oportunidades sólo Vicente López y San Isidro tienen valores menores en este componente, teniendo 7 y 3 puntos menos respectivamente. En contraste, todos los otros municipios presentan en este componente resultados mejores que los promedios para la dimensión. En particular se destacan Ezeiza, Merlo, Moreno, Esteban Echeverría y Malvinas Argentinas con mejoras cercanas a los 20 puntos.

Gráfico 30. Libertad Personal y de Elección



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

Box 10: El Plan Abre Familia en la Provincia de Santa Fe

por José Florito

El Plan Abre, implementado por el Gobierno de la Provincia de Santa Fe, representa uno de los pilares fundamentales de gestión territorial en la Provincia. A raíz de los episodios de violencia interpersonal y de los déficits en acceso a servicios básicos fundamentales, el gobierno provincial ideó una estrategia articulada entre diferentes ramas del Poder Ejecutivo Provincial y los municipios priorizados en el abordaje (Rosario, Santa Fe y Villa Gobernador Gálvez). Los objetivos de la intervención incluyen:

- 1) Mejorar la calidad de vida de los barrios priorizados mediante la generación de obras de infraestructura vinculadas a la mejora del hábitat, el equipamiento barrial, el saneamiento y el acceso a luz y agua seguras.*
- 2) Fortalecer las redes sociales del barrio a través de instancias de encuentro y desarrollo del capital social, como también de espacios de convivencia en el espacio público.*
- 3) Promover la participación y el empoderamiento de los vecinos de los barrios vulnerables priorizados mediante la instalación de Mesas de Gestión Barrial, que participan en el armado de diagnósticos y soluciones a los problemas de la*

comunidad y tienen contacto directo con los equipos territoriales provinciales y municipales.

4) *Instancias de acompañamiento familiar a través del desarrollo de una trayectoria de hitos a lograr por parte de las familias (documentación, acceso a la educación, acceso a prácticas para fortalecer la empleabilidad, entre otras) con la corresponsabilidad del Estado en la provisión de servicios.*

La evaluación del Plan Abre ha mostrado una respuesta positiva por parte de las familias involucradas en las intervenciones, como también efectos de derrame sobre comunidades adyacentes a las propuestas inicialmente. Los ciudadanos reconocen el impacto de la política sobre su propio bienestar y el del entorno que les rodea. Entre los elementos que explican el éxito de la intervención se incluyen:

1) Fuerte componente de coordinación vertical, horizontal y territorial: *El Plan depende del Gabinete Social del Poder Ejecutivo Provincial, una instancia de fuerte articulación entre diferentes áreas como Salud, Educación, Justicia, Desarrollo Social, y Hacienda. El Gabinete mantiene reuniones semanales y tiene una Secretaría Ejecutiva que se encarga del monitoreo de las actividades diarias y de la operativización de los lineamientos del Plan. A su vez, se ha logrado una gran simbiosis con los niveles municipales de gobierno que participan de las intervenciones, que contribuyen mediante recursos humanos, técnicos y económicos en los diagnósticos, propuesta de soluciones e implementación de acciones concretas en los barrios priorizados. Finalmente, se observa también una buena sinergia entre los equipos territoriales de estas áreas en el campo de acción, con protocolos y prácticas consensuadas y mecanismos de derivación aceptados y centrados en los derechos de los ciudadanos.*

2) Cercanía: *La propuesta de cercanía, es decir, de acompañamiento por parte de trabajadores sociales, psicólogos y especialistas a las familias, es clave para la consecución de los diferentes hitos de la trayectoria co-diseñada con los ciudadanos para salir de la exclusión social. Las visitas domiciliarias y el seguimiento permanente logran un acceso mayor y mejor a los servicios disponibles y dan cuenta en tiempo real de las necesidades insatisfechas de la población. Esto habilita un sistema de monitoreo donde los usuarios son los propios productores de datos que permiten identificar factores de riesgo y de prevención de conductas y entornos poco saludables.*

3) Empoderamiento y acompañamiento a los efectores territoriales: *Dada la centralidad de los equipos técnicos territoriales para la consecución de los objetivos del Plan, la formación permanente y el cuidado de los efectores es clave para evitar que se sientan desanimados y mejorar la efectividad de las intervenciones. El trabajo en equipo, las visitas mediante un sistema de duplas y la generación de instancias de devolución y*

mentoreo de los equipos ha mostrado reducir la tasa de rotación de los recursos humanos y aumentar el nivel de compromiso con sus tareas asignadas.

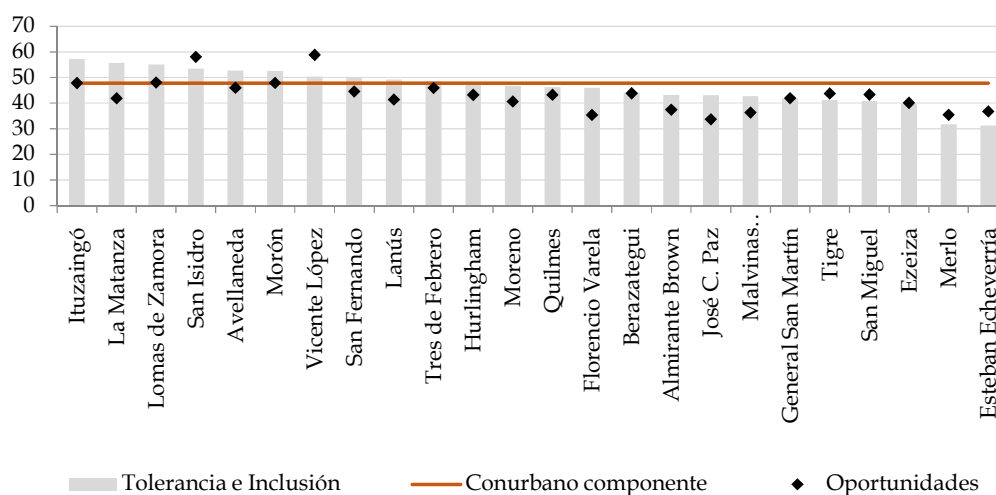
3. Tolerancia e Inclusión

El tercer componente de la dimensión Oportunidades mide el grado en el cual una sociedad garantiza el igual acceso a derechos a todas las personas sin importar su género, religión, nacionalidad o identidad sexual. “Una sociedad tolerante es una sociedad inclusiva, donde cada persona puede ejercer su derecho humano a una vida digna y valiosa. La discriminación por etnia, género, país de nacimiento, religión u orientación sexual evita que las personas participen plenamente en la sociedad, creando un pretexto para la violencia y el conflicto. Por el contrario, una comunidad solidaria puede trabajar en conjunto por el progreso de todos los individuos y una sociedad mejor” (Porter y Stern, 2017: 19). **En el caso del IPS del Conurbano este concepto se midió a través de tres indicadores: percepción sobre los inmigrantes, percepción sobre matrimonio igualitario y porcentaje de persona que se sintieron discriminadas alguna vez en su vida.**

En este componente el Conurbano obtiene 48 puntos sobre 100, presentando un promedio muy cercano al IPS provincial. Las diferencias entre municipios en este componente se acercan más a los patrones observados en casi todos los componentes, con brechas cercanas a los 25 puntos entre el municipio con mayor y menor puntaje (gráfico 32).

De los municipios analizados 33% muestran resultados inferiores en este componente en comparación con la dimensión, mientras que el resto muestra la tendencia contraria. Entre los municipios con mayores brechas negativas se encuentra Vicente López y Esteban Echeverría, quienes tienen un desempeño inferior en este componente que se encuentra entre 6 y 9 puntos por debajo de lo obtenido en la dimensión Oportunidades. En contraste, La Matanza, Florencio Varela e Ituzaingó muestran desempeños superiores a lo esperado en función a sus resultados agregados a nivel dimensión (con brechas positivas de entre 8 y 14 puntos).

Gráfico 31. Tolerancia e Inclusión



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

4. Acceso a Educación Superior

El último componente de la dimensión Oportunidades cuantifica el acceso a la educación superior. “Aunque no todas las personas van a querer obtener una educación superior, la opción en sí es fundamental para el avance de la sociedad y las oportunidades individuales. Instituciones educativas y de investigación de clase mundial ofrecen beneficios que van más allá de simplemente educar a las personas. Convocan a las personas y contribuyen a solucionar problemas globales y locales a través de la innovación y actuando como un canal para conocimientos de vanguardia. También es importante medir la equidad dentro de la educación superior – asegurando que las mujeres y personas de todos los niveles socioeconómicos también tengan acceso” (Porter y Stern, 2017: 19). **La forma en la cual se mide este componente es a partir de cuatro indicadores: porcentaje de personas con terciario/universitario incompleto, porcentaje de personas con terciario/ universitario completo y porcentaje de personas con terciario/ universitario completo dentro de las poblaciones de hombres y mujeres respectivamente.**

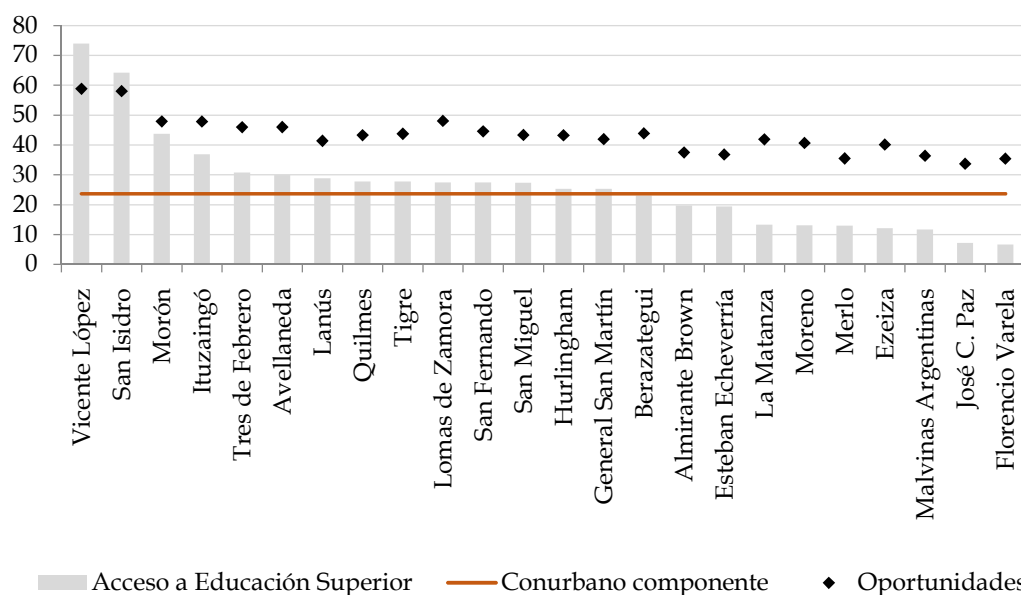
El Acceso a la Educación Superior es, a su vez, el componente que presenta el desempeño más bajo, siendo incluso el que tiene el promedio más bajo del todo el Índice. En el Conurbano el puntaje promedio para este componente, controlando por población de los municipios, es 24 puntos. Este componente también tiene una de las brechas más grande entre municipios, existiendo una diferencia de 67 puntos entre ambas puntas de la distribución. El municipio con mejor puntaje tiene 11 veces el desarrollo alcanzado por aquel en la última posición.

Tal como fue explicitado en otras partes de este documento, los resultados reflejados en este componente y las brechas que se observan se corresponden en mayor

medida a otros factores intervinientes externos a esta medición pero correlacionados, tal como fue demostrado en la sección II del informe. Estas diferencias en las tasas de acceso a la educación superior por lo tanto reflejan desigualdades en el acceso a centros de estudios, recursos económicos y de cuidado. A su vez, las tasas de graduación del secundario y las necesidades económicas familiares limitan el efecto cumplimiento de estos derechos. Es por ese motivo que este componente refleja, quizás más que cualquier otro, diferencias económicas entre las familias que viven en cada uno de los municipios.

Al mirar los resultados por municipio se observa en todos los casos, salvo Vicente López y San Isidro, un nivel notoriamente inferior en este componente en comparación con la dimensión (gráfico 33). Esto implica que en gran parte de los municipios es el acceso a la educación superior el componente más rezagado en términos de oportunidades. La brecha es tan grande que el 41% de los municipios presentan resultados para este componente que difieren de los resultados por dimensión en más de 20 puntos.

Gráfico 32. Acceso a Educación Superior



Nota: Las barras grises muestran el puntaje obtenido por el municipio en el componente. La línea naranja muestra el promedio ponderado por población para el Conurbano en su conjunto en dicho componente. Finalmente los puntos negros muestran el puntaje obtenido por cada municipio la dimensión donde se ubica el componente bajo análisis.

Fuente: Elaboración propia

VI. Comentarios finales

El Conurbano no sólo concentra una buena proporción de la población y la riqueza del país, sino también concentra a gran parte de la población en situación de vulnerabilidad de Argentina. El 50% de las personas que viven bajo la línea de pobreza y el 57% de las personas indigentes del país residen en los 24 partidos del Conurbano (INDEC, 2017). Este primer ejercicio de medición del IPS busca aportar evidencia nueva sobre las realidades diferenciadas del Conurbano.

En términos de metodología y datos, los resultados del IPS muestran que es necesario invertir más recursos en la creación de información sistematizada sobre el Conurbano. A pesar de la relevancia en términos socio-políticos, se sabe muy poco sobre las realidades y disparidades dentro del Conurbano principalmente porque existe una importante carencia de información pública de calidad con desagregación municipal.

Actualmente existen múltiples relevamientos y bases de datos en el gobierno pero solo algunas pocas proveen desagregados municipales. Incluso las bases con información desagregada no siempre son actualizadas regularmente, limitando la identificación de tendencias y estacionalidades. Aun cuando la ausencia de información no sea un problema exclusivo de la Provincia de Buenos Aires, sería importante pensar en la posibilidad de realizar encuestas de hogar con desagregación municipal y mejorar las capacidades de producción y sistematización de datos administrativos.

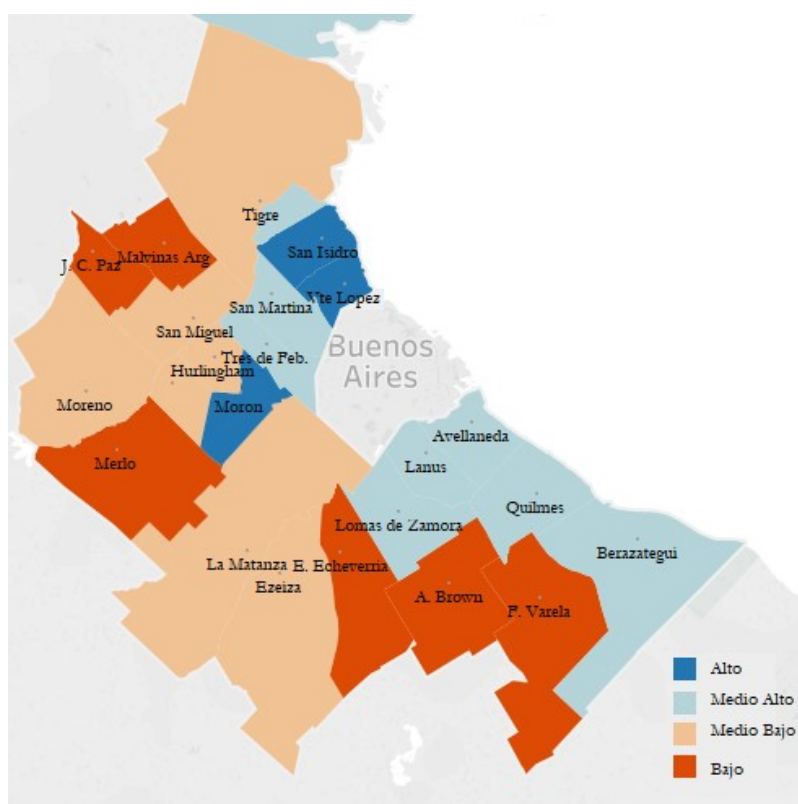
Sin información de calidad es difícil poder identificar a tiempo los problemas que afectan a la población y diseñar políticas públicas adecuadas para impulsar el desarrollo. El Índice de Progreso Social busca aportar evidencia estandarizada que facilite la identificación de los principales desafíos que enfrentan cada uno de los municipios. Esta medición del IPS representa la línea de base de desarrollo social del Conurbano. La continuidad en el tiempo y la institucionalización de esta herramienta de monitoreo podría mejorar tanto la gestión del gobierno como la rendición de cuentas a la ciudadanía. Complementando estos datos con evaluaciones de procesos, resultado e impactos se podrían extraer aprendizajes para alcanzar más rápidamente las metas de progreso social.

En lo que respecta a los resultados, el IPS muestra que el nivel de desarrollo social en la provincia es medio con 47 puntos sobre 100. La distribución de los puntajes por municipio refleja la existencia de realidades muy diversas dentro del Conurbano, existiendo brechas de desarrollo que se corresponden con los procesos de urbanización y la focalización de la pobreza estructural.

Al analizar los resultados a la luz de otras variables exógenas al índice, se encuentran tendencias y comportamientos consistentes a los observados a partir del IPS. El IPS está correlacionado con el porcentaje de personas con necesidades básicas insatisfechas, existiendo una asociación negativa estadísticamente significativa entre ambas variables. Además, se observa una correlación positiva con el producto bruto geográfico per cápita, donde a mayor nivel de ingresos por persona en un municipio mayor es el puntaje en el IPS observado. Otro indicador de capacidad económica y gestión local es el grado de autonomía que tiene el municipio, existiendo acá también una asociación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables.

Las diferencias dentro del Conurbano queda claramente a la vista al realizar un análisis de clúster²² utilizando los datos del IPS agregado y sus tres dimensiones. A partir de este análisis se construyen cuatro grupos: el primero compuesto por tres municipios con alto nivel de progreso social, un segundo grupo con 8 municipios con niveles medios altos de progreso, el tercer grupo con 7 municipios de nivel medio bajo y un grupo final de 6 municipios con bajos niveles de progreso social (gráfico 34).

Gráfico 33. Agrupamiento de los municipios según progreso social



Nota: Agrupamiento realizado utilizando análisis de cluster a partir de los resultados del IPS y sus 3 dimensiones

Fuente: Elaboración propia

La tabla 6 presenta los datos estadísticos básicos de las cuatro variables que se usaron para conformar los grupos y las descriptivas de las variables exógenas. Tanto en el índice agregado como en las dimensiones Fundamentos de Bienestar y Oportunidades, la mayor brecha entre grupos consecutivos se observa al comprar el desempeño promedio

²² “El análisis de clusters (o análisis de conglomerados) es una técnica de análisis exploratorio de datos para resolver problemas de clasificación. Su objeto consiste en ordenar objetos (personas, cosas, animales, plantas, variables, etc.) en grupos (conglomerados o clusters) de forma que el grado de asociación/similitud entre miembros del mismo cluster sea más fuerte que el grado de asociación/similitud entre miembros de diferentes clusters. Cada uno se describe como la clase a la que sus miembros pertenecen” (Villardón, 2007: 2).

de los municipios de alto nivel de desarrollo con aquel de los municipios medio alto. Sin embargo, en la dimensión Necesidades Humanas básicas la brecha más grande se presenta al comparar los resultados de los municipios con desarrollo medio alto con los de desarrollo medio bajo. En lo que respecta a variables exógenas se resalta la baja presencia de población con necesidades básicas insatisfechas y alto nivel de PBG per cápita en los municipios con mayor desarrollo. A su vez, estos municipios son los que tienen mayor autonomía económica y mayor capacidad de recaudación.

Como resultado del proceso de urbanización y crecimiento del Conurbano, la ubicación de municipio está correlacionada con el nivel de progreso social. **Los municipios del 1^{er} cordón del conurbano tienen en promedio 9 puntos en el IPS más que los municipios del 2^{do} cordón, siendo esta diferencia estadísticamente significativa.** La tabla 6 también muestra que los municipios del 1^{er} cordón solo se ubican en las dos categorías más altas de desarrollo.

La creencia popular sostiene que el norte del Conurbano es rico y desarrollado, sin embargo los datos muestran que esta creencia no se sostiene en los datos en tanto las dos puntas de la distribución del IPS se ubican en el norte. Mientras las diferencias entre los anillos del Conurbano son estadísticamente significativas, no parece observarse el mismo patrón al agrupar los municipios según su ubicación geográfica respecto a la Ciudad de Buenos Aires. **A pesar de ello, el análisis de cluster evidencia que la ubicación del municipio importa.** Así se observa que en la categoría más alta de desarrollo prevalecen los municipios del norte, en la categoría medio alta los municipios del sur, en la 3^{ra} los municipios del oeste y el categoría de más bajo desarrollo también son mayoría los municipios del sur.

La mirada general sobre el progreso social que brinda el índice es sumamente valiosa, pero más aún es la relevancia de la información disponible a nivel de componente. Ahí quedan expuestos los principales desafíos que tienen cada uno de los municipios, como así también sus principales fortalezas. Los datos del IPS pueden entonces contribuir a generar un dialogo informado, aportando evidencia a las instancias de gobernanza metropolitana. Las estadísticas presentadas en este trabajo muestran no sólo que los municipios parten de diferentes niveles de desarrollo, sino también que presentan diferentes problemas. Las tablas 7 y 8 resumen las brechas entre los datos a nivel componte y dimensión por municipio, resaltando aquellas que tienen diferencias mínimas de 10 puntos entre ambas medidas. Los datos positivos hablan de las áreas donde los municipios han logrado desarrollos por encima de su propio promedio, mientras que los datos negativos señalan los componentes más rezagados en función de su desempeño. Los resultados muestran que todos los municipios tienen buenas prácticas y aprendizajes que pueden transferir, mientras se nutren de las experiencias exitosas para aprovechar de manera más eficiente los recursos y alcanzar mejoras sociales más rápidamente.

En los últimos 30 años el Conurbano experimentó un gran crecimiento poblacional, generando nuevos desafíos en materia productiva, ambiental y de desarrollo urbano. Este crecimiento rápido del área metropolitana no fue acompañado por una ampliación de los servicios públicos y de infraestructura, derivando en las brechas de progreso social que se observan en este informe. **Los desafíos que señala el IPS son en su mayoría de carácter inter-jurisdiccional y deben por lo tanto ser abordados de manera coordinada por los tres niveles de gobierno que operan sobre este territorio. Los cambios profundos y sustantivos para mejorar el progreso social y la equidad en el Conurbano requieren de una articulación metropolitana.** Solo si se logra reducir la

fragmentación de las intervenciones se podrá avanzar hacia un desarrollo integrado que preste soluciones efectivas y sostenibles en todos los aspectos críticos que mide el índice.

Box 11: Las estructuras de gobernanza metropolitana

Un estudio de la OECD analiza el 90 por ciento de todas áreas metropolitanas de los países miembros. Estas estructuras de gobierno “contribuyen a la gobernanza de áreas metropolitanas, ya sea directamente a través de sus propios poderes legislativos o reguladores o indirectamente por apoyando la cooperación entre otros gobiernos locales dentro del área metropolitana” (Ahrend et al., 2014:20).

El primer hallazgo de este estudio es mostrar que en la mayoría de los casos analizados se ha avanzado en constituir instituciones que favorecen la gobernanza metropolitana. “Sin embargo, en la mayoría de los casos, las organizaciones que se han creado en estas áreas metropolitanas tienen pocos poderes formales y sirven principalmente como un foro institucionalizado para los responsables políticos para intercambiar y coordinar políticas. Esto también es visible en los presupuestos de estas organizaciones, que tienden a ser pequeñas per cápita. En términos del debate teórico sobre estructuras de gobernanza óptimas mencionadas al principio de este documento, no está claro si estos débiles los órganos de gobierno son expresiones de estructuras centralizadas o policéntricas” (Ahrend et al., 2014:21).

“Los datos confirman claramente la importancia de tres campos de políticas para la gobernanza metropolitana; desarrollo regional, transporte y planificación espacial. A juzgar por la atención que reciben de responsables de la formulación de políticas, pueden considerarse los temas definitorios de la gobernanza metropolitana. Especialmente el transporte tiene un estatus especial en el gobierno metropolitano que también está documentado por el hecho de que más de la mitad de todas las áreas metropolitanas tienen autoridades de transporte especializadas” (Ahrend et al., 2014:21).

“El análisis muestra que las áreas metropolitanas con órganos de gobierno funcionan mejor en varias dimensiones. Son más densas, tienen un PIB per cápita más alto y atraen a más personas. Además, hay una clara correlación entre la existencia de autoridades de transporte y la satisfacción de los ciudadanos con servicios de transporte público, así como los resultados ambientales. Estos resultados pueden verse como indicativos de los efectos positivos de los órganos de gobierno” (Ahrend et al., 2014:21).

Tabla 3. Comparación indicadores por clúster

	Alto				Medio alto				Medio bajo				Bajo			
	%	Desvío Estandar	Min	Max	%	Desvío Estandar	Min	Max	%	Desvío Estandar	Min	Max	%	Desvío Estandar	Min	Max
IPS	58.93	2.71	55.89	61.11	50.51	1.82	47.47	52.98	45.17	1.29	43.77	47.19	40.61	2.29	36.27	43.07
Necesidades Humanas Básica	60.80	1.79	58.77	62.13	55.11	2.37	51.79	58.28	44.64	2.81	41.79	49.72	42.76	4.81	37.24	50.19
Fundamentos de Bienestar	61.05	2.40	58.28	62.54	52.03	3.41	46.83	57.08	47.86	3.54	44.13	54.65	43.17	4.03	37.84	48.00
Oportunidades	54.93	6.11	47.89	58.85	44.40	2.24	41.39	48.07	43.00	2.55	40.13	47.86	35.88	1.32	33.73	37.49
% NBI 2010	3.20	0.67	2.43	3.66	7.37	2.22	4.33	10.44	9.99	3.40	4.91	14.10	12.31	2.40	10.47	17.02
PBG per cápita	41.59	46.61	11.80	95.30	23.74	44.30	5.80	133.23	4.93	1.13	3.44	6.66	4.71	1.31	2.78	6.14
1er cordon*	1.00	0.00	1.00	1.00	0.63	0.52	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Autonomia municipal	67.29	6.33	62.36	74.43	51.88	13.87	29.94	70.76	45.80	14.32	35.44	73.67	34.55	9.73	22.20	44.69
Ubicación=Norte*	0.67	0.58	0.00	1.00	0.25	0.46	0.00	1.00	0.29	0.49	0.00	1.00	0.33	0.52	0.00	1.00
Ubicación=Oeste*	0.33	0.58	0.00	1.00	0.13	0.35	0.00	1.00	0.57	0.53	0.00	1.00	0.17	0.41	0.00	1.00
Ubicación=Sur*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.63	0.52	0.00	1.00	0.14	0.38	0.00	1.00	0.50	0.55	0.00	1.00
Observaciones	3				8				7				6			

Nota: Las primeras 4 variables son las que se usaron para armar los clusters. Las variables marcadas con “*” significa que son variables dicotómicas que toman el valor de 1 cuando se cumple la condición y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Brechas entre componentes y su dimensión

Dimensión	Componente	Almirante Brown	Avellaneda	Berazategui	Esteban Echeverría	Ezeiza	Florencio Varela	Gral. San Martín	Hurlingham	Ituzaingó	José C. Paz
Necesidades Humanas Básica	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	-7	-17	-16	8	1	-1	-23	-1	4	6
	Agua y Saneamiento	-11	20	12	-14	-22	2	21	-15	-23	-26
	Vivienda	17	10	9	10	16	5	14	25	28	18
	Seguridad Personal	2	-12	-5	-4	5	-6	-13	-8	-9	2
Fundamentos de Bienestar	Acceso a Conocimientos Básicos	-8	10	1	-2	-12	-16	-4	-4	7	-3
	Acceso a Información y Comunicaciones	-7	-3	3	12	11	8	9	2	-1	4
	Salud y Bienestar	14	-9	2	-1	8	17	-1	0	-5	8
	Calidad Medioambiental	1	2	-6	-9	-7	-10	-5	2	-1	-8
Oportunidades	Derechos Personales	2	7	6	4	4	4	5	7	-1	3
	Libertad Personal y de Elección	10	2	14	19	24	14	12	6	3	14
	Tolerancia e Inclusión	6	7	0	-6	0	10	0	5	9	9
	Acceso a Educación Superior	-18	-16	-21	-17	-28	-29	-17	-18	-11	-27

Nota: Cada tabla presenta las brechas entre el puntaje obtenido en el componente y el puntaje de la dimensión para ese mismo municipio.

Números positivos implican que el desempeño en ese componente es mejor que el desempeño agregado en la dimensión, mientras que lo opuesto es válido con números negativos.

Las celdas resaltadas son las que presentan brechas mayores a los 10 puntos, y por lo tanto son las áreas que presentan mayores oportunidades o desafíos.

Fuente: elaboración propia

Tabla 5. Brechas entre componentes y su dimensión (continuación)

Dimensión	Componente	La Matanza	Lanús	Lomas de Zamora	Malvinas Argentinas	Merlo	Moreno	Morón	Quilmes	San Fernando	San Isidro
Necesidades Humanas Básica	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	-6	-6	-12	-2	3	7	-7	-7	-14	-25
	Agua y Saneamiento	10	8	6	-31	-15	-18	10	17	23	28
	Vivienda	14	10	13	28	21	9	16	3	6	12
	Seguridad Personal	-18	-11	-7	5	-9	2	-19	-13	-14	-14
Fundamentos de Bienestar	Acceso a Conocimientos Básicos	-22	7	4	-8	-9	-7	16	0	0	15
	Acceso a Información y Comunicaciones	3	-3	4	-2	6	2	-2	2	4	4
	Salud y Bienestar	18	1	2	11	0	16	-12	7	-4	-15
	Calidad Medioambiental	2	-5	-10	-1	3	-11	-2	-9	0	-4
Oportunidades	Derechos Personales	7	0	1	-1	5	2	-7	-4	6	2
	Libertad Personal y de Elección	7	5	13	19	21	19	6	16	6	-3
	Tolerancia e Inclusión	14	8	7	6	-4	6	5	3	6	-5
	Acc. Educación Superior	-29	-12	-21	-25	-23	-28	-4	-15	-17	6

Dimensión	Componente	San Miguel	Tigre	Tres de Febrero	Vicente López
Necesidades Humanas Básica	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	0	-1	-15	-26
	Agua y Saneamiento	-6	-4	20	25
	Vivienda	20	5	13	16
	Seguridad Personal	-14	1	-18	-16
Fundamentos de Bienestar	Acceso a Conocimientos Básicos	0	0	-1	15
	Acceso a Información y Comunicaciones	3	3	3	1
	Salud y Bienestar	-3	1	-1	-15
	Calidad Medioambiental	0	-3	-1	-1
Oportunidades	Derechos Personales	5	6	0	1
	Libertad Personal y de Elección	13	13	12	-7
	Tolerancia e Inclusión	-2	-3	3	-8
	Acceso a Educación Superior	-16	-16	-15	15

Nota: Cada tabla presenta las brechas entre el puntaje obtenido en el componente y el puntaje de la dimensión para ese mismo municipio. Números positivos implican que el desempeño en ese componente es mejor que el desempeño agregado en la dimensión, mientras que lo opuesto es válido con números negativos.

Fuente: elaboración propia

VII. Bibliografía

- Ahrend, R., Gamper C. y Schumann A.** (2014), "The OECD Metropolitan Governance Survey: A Quantitative Description of Governance Structures in large Urban Agglomerations", OECD Regional Development Working Papers, 2014/04, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/5jz43zldh08p-en>
- Badia, G., & Saudino, M.** (2015). La construcción político administrativa del conurbano bonaerense. In El Gran Buenos Aires. Buenos Aires: Edhasa.
- BID**(2017). "Documento de marco sectorial de Agua y Saneamiento"
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=EZSHARE-1739234685-13>
- Bruno, M.** (2015). La población del conurbano en cifras. In El Gran Buenos Aires. Buenos Aires: Edhasa.
- Cravacuore, D.** (2007). Los municipios argentinos (1990-2005). In Procesos políticos municipales comparados en Argentina y Chile (1990 - 2005). Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes.
- Di Virgilio, M. M., Guevara, T., & Arqueros Mejica, S.** (2015). La evolución territorial y geográfica del conurbano bonaerense. In El Gran Buenos Aires. Buenos Aires: Edhasa.
- Dirección de Ordenamiento Urbano y Territorial.** (2006). Lineamientos Estratégicos para la Región Metropolitana de Buenos Aires. Gobierno de la Provincia de Buenos Aires.
- Dirección Provincial de Estadísticas** (2007). "Producto Bruto Geográfico - Desagregación Municipal Provincia de Buenos Aires. Año 2003"
<http://www.estadistica.ec.gba.gov.ar/dpe/images/pbgdesagrmuni.pdf>
- Dreze, J. y Sen, A.** (2002). India: Development and participation. Oxford University Press, USA.
- Durlak, J. A., Weissberg, R. P., y Pachan, M.** (2010). A meta-analysis of after-school programs that seek to promote personal and social skills in children and adolescents. American journal of community psychology, 45(3-4), 294-309.
- Eccles, J. S., Barber, B. L., Stone, M., y Hunt, J.** (2003). Extracurricular activities and adolescent development. Journal of social issues, 59(4), 865-889.
- Fredricks, J. A., y Eccles, J. S.** (2006). Is extracurricular participation associated with beneficial outcomes? Concurrent and longitudinal relations. Developmental psychology, 42(4), 698.
- Granger, R. C.** (2008). After-school programs and academics: Implications for policy, practice and research.
- Iturburu, M.** (2012). Los municipios. In Manual de la nueva administración pública argentina (Ariel). Buenos Aires.

- Lanfranchi, G., Verdecchia, C., & Bidart, M.** (2017). ADN Urbano - Aglomerado Gran Buenos Aires (AGBA). Retrieved from <https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/970.pdf>
- Lauer, P. A., Akiba, M., Wilkerson, S. B., Apthorp, H. S., Snow, D., & Martin-Glenn, M. L.** (2006). Out-of-school-time programs: A meta-analysis of effects for at-risk students. *Review of educational research*, 76(2), 275-313.
- López Accotto, A., & Macchioli, M.** (2015). La estructura de la recaudación municipal en la Argentina: alcances, limitaciones y desafíos. *Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento*.
- Mosaner, Marcelo y Ladislau Dowbor** (2014): "A dimensão política de índices sintéticos de desenvolvimento e a posição relativa dos Estados Unidos", *Revista Pesquisa & Debate* v25 n.2(46) ISSN 1806-9029. <https://revistas.pucsp.br/index.php/rpe/article/view/21496>
- Porter, M. y Stern, S.** (2017). "Índice de Progreso Social 2017". Social Progress Imperative. <https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>
- Reboratti, L.** (n.d.). Crecimiento de la mancha urbana. Retrieved from http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/?page_id=8195
- Stern, S., Wares, A. y Epner, T.** (2017). "Índice de Progreso Social 2017. Informe metodológico". Social Progress Imperative. <https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report.pdf>
- Villardón, J. L. V.** (2007). Introducción al análisis de clúster. Departamento de Estadística de la Universidad de Salamanca-España.

VIII. Anexos

Anexo I: Descripción de los indicadores usados

Municipio	Región sanitaria (nro.)	Región educativa (nro.)	Sección electoral (nro.)	Departamento judicial
Almirante Brown	6	5	3	Lomas de Zamora
Avellaneda	6	2	3	Lomas de Zamora
Berazategui	6	4	3	Quilmes
Esteban Echeverría	6	5	3	Lomas de Zamora
Ezeiza	6	5	3	Lomas de Zamora
Florencio Varela	6	4	3	Quilmes
General San Martín	5	7	1	San Martín
Hurlingham	7	7	1	Morón
Ituzaingó	7	8	1	Morón
José C. Paz	5	9	1	San Martín
La Matanza	12	3	3	La Matanza
Lanús	6	2	3	Lomas de Zamora
Lomas de Zamora	6	2	3	Lomas de Zamora
Malvinas Argentinas	5	9	1	San Martín
Merlo	7	8	1	Morón
Moreno	7	9	1	Moreno-General Rodríguez
Morón	7	8	1	Morón
Quilmes	6	4	3	Quilmes
San Fernando	5	6	1	San Isidro
San Isidro	5	6	1	San Isidro
San Miguel	5	9	1	San Martín
Tigre	5	6	1	San Isidro
Tres de Febrero	7	7	1	San Martín
Vicente López	5	6	1	San Isidro

Fuente: (Bruno, M., 2015)

Anexo II: Descripción de los indicadores usados

Dimensión	Componente	Indicador PBA	Fuente	Pregunta	Descripción cálculo
Necesidades Básicas Humanas	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	Nutrición adecuada	Encuesta IPS	Del 1 al 5, donde 1 es completamente de acuerdo y 5 completamente en desacuerdo, ¿Cuán de acuerdo está usted con la siguiente frase? "Los alimentos que consume mi familia nos permite tener una nutrición equilibrada combinando carne, verduras y frutas diariamente"	Nutrición adecuada=1 si respuesta es 1 o 2
		Mortalidad Materna	Dirección de Información Sistematizada		Tasa por cada 10.000 nacidos vivos
		Mortalidad Infantil	Dirección Provincial de Estadística		Tasa de mortalidad infantil (menores de un año)
		Mortalidad hospitalaria (hospitales públicos)	Ministerio Salud (info requerida por el CUD)		Tasa cada 1000 muertes
	Agua y Saneamiento	Tipo de acceso a agua	Proyección CENSO 2010		% Hogares con acceso a la red publica
		Tipo de descarga del inodoro	Encuesta IPS	¿El desagüe del baño de su hogar es a la red pública de cloacas? • Si • No	% hogares que responde "si"

		Satisfacción con los servicios de agua y saneamiento	Encuesta IPS	Pensando en el servicio de agua potable que tiene en su hogar, usted está... • Muy Satisfecho, marque 1 • Bastante Satisfecho, marque 2 • Poco Satisfecho, marque 3 • Nada Satisfecho, marque 4 • Si no sabe, marque 9	% Respuestas muy satisfecho o bastante satisfecho
	Vivienda	Familias con vivienda propia	Encuesta IPS	Respecto a su vivienda, ¿Usted es... • Dueño marque 1 • Inquilino marque 2 • Ocupante marque 3 • Otros, marque 4 • No sabe marque 9	% personas que son dueñas de la vivienda
		Acceso a servicio eléctrico	Encuesta IPS	Y pensando en la calidad del servicio eléctrico que tiene en su hogar, usted está • Muy Satisfecho, marque 1 • Bastante Satisfecho, marque 2 • Poco Satisfecho, marque 3 • Nada Satisfecho, marque 4 • No tiene energía eléctrica, marque 0 • Si no sabe, marque 9	% Hogares que tienen acceso al servicio
		Satisfacción con el servicio eléctrico	Encuesta IPS	Y pensando en la calidad del servicio eléctrico que tiene en su hogar, usted está • Muy Satisfecho, marque 1 • Bastante Satisfecho, marque 2 • Poco Satisfecho, marque 3 • Nada Satisfecho, marque 4 • No tiene energía eléctrica, marque 0 • Si no sabe, marque 9	% Respuestas muy satisfecho o bastante satisfecho
		Acceso a gas natural	Encuesta IPS	¿Tiene conexión de gas natural en su hogar? • Sí, marque 1 • No, marque 2	% hogares que responde "sí"

	Seguridad	Percepción de seguridad	Encuesta IPS	¿Y usted diría que en general se siente seguro caminando solo de noche en su barrio? • Sí, siempre, marque 1 • A veces, marque 2 • Nunca, marque 3 • No sabe, marque 9	% personas que responde "si siempre"
		Violencia de género	Encuesta IPS	Alguna vez ha sufrido violencia física o sexual impartida por una persona del sexo opuesto? • Nunca marque 1 • Algunas veces, marque 2 • Todo el tiempo, marque 3 • Prefiere no contestar, marque 8	% personas que responde "Nunca" y que son mujeres
		Victimización (robo)	Encuesta IPS	En los últimos 12 meses, ¿Usted ha sido víctima de cualquier tipo de robo? • No, marque 1 • Si, una vez marque 2 • Si, en más de una vez marque 3 • No sabe, marque 9	% personas que responden "no"
		Homicidio doloso	Ministerio seguridad nacional		Víctimas cada 100.000 Habitantes
		Homicidios culposos en accidentes viales	Ministerio seguridad nacional		Víctimas cada 100.000 Habitantes
Fundamentos de Bienestar	Acceso a Conocimientos Básicos	% personas con secundario completo	Encuesta IPS	¿Y cuál es su máximo nivel educativo alcanzado? • Estudios Primarios incompletos marque 1 • Estudios Primarios completos marque 2 • Secundario incompleto marque 3 • Secundario completo marque 4 • Terciario o universitario incompleto marque 5 • Terciario o universitario completo y más marque 6	% personas con secundario completo

		% Niños menores de 5 años que asisten a jardín de infantes	Información administrativa enviada por Ministerio Educación Nacional		Numerador: Sumatoria de alumnos que tienen entre 2 y 5 años y van a salas de 2 a 5 años (todos los sectores) Denominador: Proyección censal para mismo grupo etario
		% Jóvenes cursando secundario	Información administrativa enviada por Ministerio Educación Nacional		Numerador: Sumatoria de alumnos que tienen entre 12 y 17 años y van al secundario (todos los sectores) Denominador: Proyección censal para mismo grupo etario
		Resultados prueba Aprender- Matemática Primario	Prueba Aprender		% con desempeño por debajo del nivel básico
		Resultados prueba Aprender- Matemática Secundario	Prueba Aprender		% con desempeño por debajo del nivel básico
	Acceso a Información y Comunicaciones	Transparencia de los medios de comunicación	Encuesta IPS	¿Cuán transparente es la información que recibe de los medios de comunicación? • Completamente transparente marque 1 • Algo transparente marque 2 • Nada transparente marque 3 • Si no sabe marque 9	% personas que responden "completamente transparente" o "algo transparente"
		Usuarios de celular	Encuesta IPS	¿Tiene usted teléfono celular? • Sí, marque 1 • No, marque 2	% personas que responde "sí"
		Usuario de internet en	Encuesta IPS	¿Y tiene acceso a internet en su celular?	% personas que

		el celular		• Sí, marque 1 • No, marque 2	responde "si"
		Usuarios de internet en el hogar	Encuesta IPS	¿Tiene acceso a internet en su hogar? • Sí, marque 1 • No, marque 2	% personas que responde "si"
	Salud y Bienestar	Sedentarismo	Encuesta IPS	En la última semana, ¿cuántos días caminó, durante al menos 15 minutos? Indique la cantidad de días de la semana que hizo caminatas de al menos 15 minutos utilizando los números del 1 al 7. Si no caminó ningún día marque 0 si no sabe marque 9.	% personas que camina 15 minutos al menos 5 días a la semana
		Tabaco	Encuesta IPS	¿Usted fuma cigarrillos? • Sí, diariamente marque 1 • Si, algunos días a la semana marque 2 • Si, menos de una vez por semana marque 3 • Nunca marque 4	% personas que responde "nunca" o "menos de una vez por semana"
		Consumo alcohol	Encuesta IPS	¿Y usted toma bebidas con alcohol como vino, cerveza, whisky u otras? • Sí, diariamente, marque 1 • Si, algunos días a la semana marque 2 • Si, menos de una vez por semana, marque 3 • Nunca, marque 4	% personas que responde "nunca" o "menos de una vez por semana"
	Calidad Medioambiental	Percepción sobre acciones de gobierno	Encuesta IPS	Y respecto al cuidado del medioambiente, Usted cree que el gobierno está... • Haciendo demasiado • Haciendo lo suficiente • Haciendo poco • No está haciendo nada • No sabe marque 9	% personas que responde "haciendo demasiado" o "haciendo lo suficiente"

		Cuidado de la electricidad	Encuesta IPS	¿En este hogar se hace algo para ahorrar energía eléctrica? • Si, habitualmente marque 1 • Si, ocasionalmente, marque 2 • Nunca, marque 3 • No tiene energía eléctrica, marque 4 • No sabe, marque 9	% personas que responde " si, habitualmente" o "si, ocasionalmente"
		Satisfacción con el espacio verde	Encuesta IPS	¿Cuán satisfecho está con la disponibilidad de áreas verdes y espacios públicos de recreación en su barrio? • Muy Satisfecho, marque 1 • Bastante Satisfecho, marque 2 • Poco Satisfecho, marque 3 • Nada Satisfecho, marque 4 • No sabe marque 9	% personas muy satisfechas o bastante satisfechas
		Participación en servicios de reciclaje	Encuesta IPS	¿En su hogar separan los residuos o hacen tareas de reciclado? • Si, Habitualmente marque 1 • Si, de vez en cuando, marque 2 • Nunca, marque 3 • No sabe, marque 9	% personas que responde "si, habitualmente"
Oportunidades	Derechos Personales	Satisfacción con la democracia	Encuesta IPS	En términos generales, ¿usted diría que está satisfecho con el funcionamiento de la democracia en Argentina? • Si está satisfecho marque 1 • Si no está Satisfecho marque 2 • Si no sabe marque 9	% personas satisfechas
		% Personas que cumplieron con la obligación de votar en las últimas dos elecciones	Registro administrativo		% participación electoral
		Participación en organizaciones sociales, políticas,	Encuesta IPS	Usted participa de manera voluntaria en alguna organización social, política y/o deportiva? • Si de manera permanente marque 1	% personas que participa de manera permanente u ocasional

		deportivas, etc		• Si, de manera ocasional marque 2 • No marque 3	
		Transporte	Encuesta IPS	¿Y respecto del funcionamiento del transporte público en su ciudad? • Muy Satisfecho, marque 1 • Bastante Satisfecho, marque 2 • Poco Satisfecho, marque 3 • Nada Satisfecho, marque 4 • No utiliza transporte público, marque 5 • No sabe, marque 9	% personas muy satisfechas o bastante satisfechas
		Confianza en los vecinos	Encuesta IPS	Hablando en general, ¿diría que la gente de su barrio es ... • Muy confiable, marque 1 • Medianamente confiable, marque 2 • Nada confiable, marque 3 • No sabe, marque 9	% personas que responde muy confiable o medianamente confiable
	Libertad Personal y de Elección	Embarazo adolescente (nacidos vivos x 100000 adolescentes)	JGM y M. de Desarrollo Social de la nación		Nacidos vivos x 100000 adolescentes
		Percepción transparencia	Encuesta IPS	Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en la Argentina es... • Muy generalizada marque 1 • Algo generalizada marque 2 • Nada generalizada marque 3 • No sabe marque 9	% personas que responde nada generalizada
	Tolerancia e Inclusión	Percepción sobre inmigrantes	Encuesta IPS	Sobre la presencia de trabajadores inmigrantes en nuestro país usted opina que... • Se les debería prohibir trabajar, marque 1 • Se les debería permitir sólo temporalmente, marque 2 • Se les deberían controlar más, marque 3 • Se les debería dejar trabajar libremente, marque 4	% personas que responde se les debería dejar trabajar libremente

				• No sabe marque, 9	
		Matrimonio igualitario	Encuesta IPS	¿Y usted está de acuerdo con que personas del mismo sexo se puedan casar • Muy de acuerdo • De acuerdo • En desacuerdo • Muy en desacuerdo • No sabe marque 9	% personas que están muy de acuerdo o de acuerdo
		Discriminación	Encuesta IPS	¿Y en lo personal Usted se ha sentido alguna vez discriminado? • Si , marque 1 • No, marque 2 • No sabe marque 9 • Prefiere no contestar marque 8	% personas que responde "No"
	Acceso a Educación Superior	% Personas con terciario/universitario completo	Encuesta IPS	¿Y cuál es su máximo nivel educativo? • Estudios Primarios incompletos marque 1 • Estudios Primarios completos marque 2 • Secundario incompleto marque 3 • Secundario completo marque 4 • Terciario o universitario incompleto marque 5 • Terciario o universitario completo y más marque 6	% personas con terciario o universitario completo
		% Hombres con terciario/universitario completo	Encuesta IPS	¿Y cuál es su máximo nivel educativo? • Estudios Primarios incompletos marque 1 • Estudios Primarios completos marque 2 • Secundario incompleto marque 3 • Secundario completo marque 4 • Terciario o universitario incompleto marque 5 • Terciario o universitario completo y más marque 6	% personas con terciario o universitario completo y hombre
		% Mujeres con terciario/universitario completo	Encuesta IPS	¿Y cuál es su máximo nivel educativo? • Estudios Primarios incompletos marque 1 • Estudios Primarios completos marque 2 • Secundario incompleto marque 3	% personas con terciario o universitario completo y mujer

				• Secundario completo marque 4 • Terciario o universitario incompleto marque 5 • Terciario o universitario completo y más marque 6	
		% Personas con terciario/universitario incompleto	Encuesta IPS	¿Y cuál es su máximo nivel educativo? • Estudios Primarios incompletos marque 1 • Estudios Primarios completos marque 2 • Secundario incompleto marque 3 • Secundario completo marque 4 • Terciario o universitario incompleto marque 5 • Terciario o universitario completo y más marque 6	% personas con terciario o universitario incompleto

Anexo III: Utopías y distopías

		Municipio/Partido	Utopía	Distopia
Necesidades Humanas Básica	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	Mortalidad Materna	8.8	1.1
		Mortalidad Infantil	18.5	2.9
		Mortalidad hospitalaria (hospitales públicos municipales)	9.1	0.1
		Nutrición adecuada	100.0	36.3
	Agua y Saneamiento	Tipo de acceso a agua	100.0	12.3
		Tipo de descarga del inodoro	100.0	10.7
		Satisfacción con los servicios de agua y saneamiento	96.0	17.4
	Vivienda	Familias con vivienda propia	97.1	33.0
		Acceso a Servicio Eléctrico	100.0	69.3
		Acceso a gas natural	100.0	36.1
		Satisfacción con el servicio eléctrico	100.0	22.3
	Seguridad Personal	Homicidio Doloso	20.5	0.7
		Homicidios Culposos en Accidentes Viales	6.8	1.4
		Percepción de seguridad	36.5	3.3
		No Violencia de género Mujeres	100.0	48.8
		No robo	96.6	33.3
Fundamentos de Bienestar	Acceso a Conocimientos Básicos	Cobertura jardín	100.0	25.0
		Cobertura secundario	100.0	34.5
		% Resultados prueba Aprender- Matemática Primario	32.4	5.7
		% Resultados prueba Aprender- Matemática Secundario	69.2	10.3
		% personas con secundario completo	97.5	24.2
	Acceso a Información y Comunicaciones	Transparencia de los medios de comunicación	91.8	34.3
		Usuarios de celular	100.0	49.6
		Usuario de internet en el celular	97.6	34.5
		Usuarios de internet en el hogar	100.0	40.0
	Salud y Bienestar	No Sedentarismo	67.4	24.4
		No Tabaco	100.0	42.3
		No Consumo alcohol	100.0	48.0
	Calidad Medioambiental	Percepción sobre acciones de gobierno	62.8	17.0
		Satisfacción con el espacio verde	89.7	11.4
		Participación en servicios de reciclaje	100.0	35.5
		Cuidado de la electricidad	100.0	45.2

Oportunidades	Derechos Personales	% Participacion electoral	100.0	55.9
		Satisfacción con funcionamiento democracia	77.4	24.9
		Participacion en organizaciones sociales, politicas, deportivas, etc	40.0	10.0
		Satisf Transporte	78.7	19.4
	Libertad Personal y de Elección	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos vivos x 1000 adolescentes)	24.0	3.3
		Percepcion baja corrupcion	26.0	3.3
		Confianza en los vecinos	100.0	52.2
	Tolerancia e Inclusión	Aceptacion inmigrantes	41.5	11.6
		Matrimonio igualitario	100.0	42.1
		No Discriminación	100.0	39.3
	Acceso a Educación Superior	Personas con terciario /universitario completo	38.8	3.4
		Terciario /universitario incompleto	24.3	4.8
		Terciario/univ completo Mujeres	33.5	3.4
		Terciario/univ completo Hombres	45.1	1.8

Anexo IV: Ponderación de los indicadores

Tabla 6. Dimensión 1: Necesidades Humanas Básicas

Indicador	Modelo IPS	
	Peso componente	Peso modelo
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos		
Nutrición adecuada	24%	2.00
Mortalidad Materna	29%	2.44
Mortalidad Infantil	19%	1.59
Mortalidad hospitalaria	28%	2.30
Agua y Saneamiento		
Tipo de acceso a agua	33%	2.74
Tipo de descarga del inodoro	33%	2.79
Satisfacción con los servicios AyS	34%	2.80
Vivienda		
% Familias con vivienda propia	25%	2.07
% Acceso a gas natural	24%	1.97
% Acceso a servicio eléctrico	25%	2.10
Seguridad Personal		
Percepción de seguridad	17%	1.39
Violencia de género (solo mujeres)	20%	1.69
Victimización (robo)	19%	1.58
Homicidio doloso	23%	1.91
Homicidios culposos en accidentes viales	21%	1.77

Tabla 7. Dimensión 2: Fundamentos de Bienestar

Indicador	Modelo IPS	
	Peso componente	Peso modelo
Acceso a Conocimientos Básicos		
% Niños menores de 5 años que asisten a jardín de infantes	32%	2.62
% Jóvenes cursando secundario	31%	2.59
Resultados prueba Aprender- Matemática Primario	4%	0.33
Resultados prueba Aprender- Matemática Secundario	3%	0.23
% personas con secundario completo	31%	2.57
Acceso a Información y Comunicaciones		
Transparencia de los medios de comunicación	23%	1.95
Usuarios de celular	26%	2.14
Usuario de internet en el celular	26%	2.20
Usuarios de internet en el hogar	25%	2.05
Salud y Bienestar		
Sedentarismo	33%	2.75
Tabaco	33%	2.77
Consumo alcohol	34%	2.81
Calidad Medioambiental		
Percepción sobre acciones de gobierno	26%	2.20
Satisfacción con el espacio verde	24%	1.96
Participación en servicios de reciclaje	25%	2.12
Cuidado de la electricidad	25%	2.05

Tabla 8. Dimensión 3: Oportunidades

Indicador	Modelo IPS	
	Peso componente	Peso modelo
Derechos Personales		
% Personas que cumplieron con la obligación de votar en la última elección	26%	2.15
Participación en organizaciones sociales, políticas o deportivas	26%	2.16
Satisfacción con el transporte público	23%	1.90
Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	26%	2.13
Libertad Personal y de Elección		
Confianza en los vecinos	28%	2.37
Fecundidad adolescente	37%	3.10
Percepción transparencia	34%	2.86
Tolerancia e Inclusión		
Percepción sobre inmigrantes	32%	2.71
Matrimonio igualitario	33%	2.72
Discriminación	35%	2.90
Acceso a Educación Superior*		
% Personas con terciario/ universitario completo	25%	2.12
% Personas con terciario/ universitario incompleto	25%	2.08
% Hombres con terciario/ universitario completo	25%	2.06
% Mujeres con terciario/ universitario completo	25%	2.07

Anexo V: Cuestionario utilizado en la encuesta

Encuesta A

Buenos días / tardes / noches

“Gracias por atendernos. Somos la Red de Progreso Social y quisiéramos pedirle que nos ayude a construir una medición participativa del progreso social para la Provincia Buenos Aires, contestando este cuestionario que tomará poco más de **cuatro** minutos de su tiempo. Sus respuestas son **muy** valiosas para nosotros y serán tratadas con **estricta confidencialidad**. Por favor **siéntase libre de responder** marcando la opción elegida en el teclado.”

Datos generales

1. En primer lugar, quisiéramos pedirle que por favor nos indique en que rango de edad se encuentra usted
 - Menor de 18 años marque 0
 - Entre 18 y 29 años marque 1
 - Entre 30 y 49 años marque 2
 - Entre 50 y 65 años marque 3
 - Más de 65 años marque 4
2. Si usted es varón marque 1, si es mujer marque 2
3. ¿Y cuál es su máximo nivel educativo alcanzado?
 - Estudios Primarios incompletos marque 1
 - Estudios Primarios completos marque 2
 - Secundario incompleto marque 3
 - Secundario completo marque 4
 - Terciario o universitario incompleto marque 5
 - Terciario o universitario completo y más marque 6
4. ¿Dónde nació?
 - Argentina marque 1
 - País limítrofe marque 2
 - En otro país marque 3

Módulo I - Salud y calidad de vida: En primer lugar vamos a preguntarle sobre algunos hábitos relacionados con su salud y la de su familia

4. ¿Usted fuma cigarrillos?
 - Sí, diariamente marque 1
 - Si, algunos días a la semana marque 2
 - Si, menos de una vez por semana marque 3
 - Nunca marque 4
5. ¿Y usted toma bebidas con alcohol como vino, cerveza, whisky u otras?
 - Sí, diariamente, marque 1
 - Sí, algunos días a la semana marque 2
 - Sí, menos de una vez por semana, marque 3
 - Nunca, marque 4
6. Del 1 al 5, donde 1 es Muy de acuerdo y 5 Muy en desacuerdo, ¿Cuán de acuerdo está usted con la siguiente frase? “Los alimentos que consume mi familia nos permite tener una nutrición equilibrada combinando carne, verduras y frutas diariamente”

7. En la última semana, ¿cuántos días caminó, durante al menos 15 minutos? Indique la cantidad de días de la semana que hizo caminatas de al menos 15 minutos utilizando los números del 1 al 7. Si no caminó ningún día marque 0 si no sabe marque 9.

Módulo II -Vivienda y servicios: Ahora vamos a hacerle algunas preguntas sobre los servicios públicos de su ciudad.

8. Pensando en el servicio de agua potable que tiene en su hogar, usted está...
- Muy Satisfecho, marque 1
 - Bastante Satisfecho, marque 2
 - Poco Satisfecho, marque 3
 - Nada Satisfecho, marque 4
 - Si no sabe, marque 9
9. Y pensando en la calidad del servicio eléctrico que tiene en su hogar, usted está
- Muy Satisfecho, marque 1
 - Bastante Satisfecho, marque 2
 - Poco Satisfecho, marque 3
 - Nada Satisfecho, marque 4
 - No tiene energía eléctrica, marque 0
 - Si no sabe, marque 9
10. ¿Y respecto del funcionamiento del transporte público en su ciudad?
- Muy Satisfecho, marque 1
 - Bastante Satisfecho, marque 2
 - Poco Satisfecho, marque 3
 - Nada Satisfecho, marque 4
 - No utiliza transporte público, marque 5
 - No sabe, marque 9
11. Respecto a su vivienda, ¿Usted es...
- Dueño, marque 1
 - Inquilino, marque 2
 - Ocupante, marque 3
 - Otros, marque 4
 - No sabe marque 9
12. ¿Tiene conexión de gas natural en su hogar?
- Sí, marque 1
 - No, marque 2
13. ¿El desagüe del baño de su hogar es a la red pública de cloacas?
- Sí, marque 1
 - No, marque 2
14. ¿Tiene acceso a internet en su hogar?
- Sí, marque 1
 - No, marque 2
15. ¿Tiene usted teléfono celular?
- Sí, marque 1
 - No, marque 2 (Pase pregunta 17)
16. ¿Y tiene acceso a internet en su celular?
- Sí, marque 1
 - No, marque 2

Módulo III – Calidad del medio ambiente

17. ¿Cuán satisfecho está con la disponibilidad de áreas verdes y espacios públicos de recreación en su barrio?
- Muy Satisfecho, marque 1
 - Bastante Satisfecho, marque 2
 - Poco Satisfecho, marque 3
 - Nada Satisfecho, marque 4
 - No sabe marque 9
18. Y respecto al cuidado del medioambiente, Usted cree que el gobierno está...
- Haciendo demasiado
 - Haciendo lo suficiente
 - Haciendo poco
 - No está haciendo nada
 - No sabe marque 9
19. ¿En su hogar separan los residuos o hacen tareas de reciclado?
- Si, Habitualmente marque 1
 - Si, de vez en cuando, marque 2
 - Nunca, marque 3
 - No sabe, marque 9
20. ¿En este hogar se hace algo para ahorrar energía eléctrica?
- Si, habitualmente marque 1
 - Si, ocasionalmente, marque 2
 - Nunca, marque 3
 - No tiene energía eléctrica, marque 4
 - No sabe, marque 9

Encuesta B

“Gracias por atendernos. Somos la RED de Progreso Social y quisiéramos pedirle que nos ayude a construir una medición participativa del progreso social para la Provincia Buenos Aires, contestando este cuestionario que tomará poco más de **cuatro** minutos de su tiempo. Sus respuestas son **muy** valiosas para nosotros y serán tratadas con **estricta confidencialidad**. Por favor **siéntase libre de responder** marcando la opción elegida en el teclado.”

Datos generales

1. En primer lugar, quisiéramos pedirle que por favor nos indique en que rango de edad se encuentra usted
 - Menor de 18 años marque 0
 - Entre 18 y 29 años marque 1
 - Entre 30 y 49 años marque 2
 - Entre 50 y 65 años marque 3
 - Más de 65 años marque 4
2. Si usted es varón marque 1, si es mujer marque 2
3. ¿Y cuál es su máximo nivel educativo?
 - Estudios Primarios incompletos marque 1
 - Estudios Primarios completos marque 2
 - Secundario incompleto marque 3
 - Secundario completo marque 4
 - Terciario o universitario incompleto marque 5
 - Terciario o universitario completo y más marque 6
4. ¿Dónde nació?
 - Argentina marque 1
 - País limítrofe marque 2
 - En otro país marque 3

Módulo I – Participación y democracia

5. En términos generales, ¿usted diría que está satisfecho con el funcionamiento de la democracia en Argentina?
 - Si está satisfecho marque 1
 - Si no está Satisfecho marque 2
 - Si no sabe marque 9
6. ¿Cuán transparente es la información que recibe de los medios de comunicación?
 - Completamente transparente marque 1
 - Algo transparente marque 2
 - Nada transparente marque 3
 - Si no sabe marque 9
7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en la Argentina es...
 - Muy generalizada marque 1
 - Algo generalizada marque 2
 - Nada generalizada marque 3
 - No sabe marque 9

Módulo II – Tolerancia e Inclusión

8. Sobre la presencia de trabajadores inmigrantes en nuestro país usted opina que...
- Se les debería prohibir trabajar, marque 1
 - Se les debería permitir sólo temporalmente, marque 2
 - Se les deberían controlar más, marque 3
 - Se les debería dejar trabajar libremente, marque 4
 - No sabe marque, 9
9. ¿Y en lo personal Usted se ha sentido alguna vez discriminado?
- Si, marque 1
 - No, marque 2
 - No sabe marque 9
 - Prefiere no contestar marque 8
10. ¿Y usted está de acuerdo con que personas del mismo sexo se puedan casar
- Muy de acuerdo
 - De acuerdo
 - En desacuerdo
 - Muy en desacuerdo
 - No sabe marque 9

Módulo III – Participación ciudadana

11. Usted participa de manera voluntaria en alguna organización social, política y/o deportiva?
- Si de manera permanente marque 1
 - Si, de manera ocasional marque 2
 - No marque 3
12. Hablando en general, ¿diría que la gente de su barrio es ...
- Muy confiable, marque 1
 - Medianamente confiable, marque 2
 - Nada confiable, marque 3
 - No sabe, marque 9

Módulo IV – Seguridad Personal

13. ¿Y usted diría que en general se siente seguro **caminando solo** de noche en su barrio?
- Sí, siempre, marque 1
 - A veces, marque 2
 - Nunca, marque 3
 - No sabe, marque 9
14. En los últimos 12 meses, ¿Usted ha sido víctima de cualquier tipo de robo?
- No, marque 1
 - Si, una vez marque 2
 - Si, en más de una vez marque 3
 - No sabe, marque 9
15. ¿Alguna vez ha sufrido violencia física o sexual impartida por una persona del sexo opuesto?
- Nunca marque 1
 - Algunas veces, marque 2
 - Todo el tiempo, marque 3
 - Prefiere no contestar, marque 8