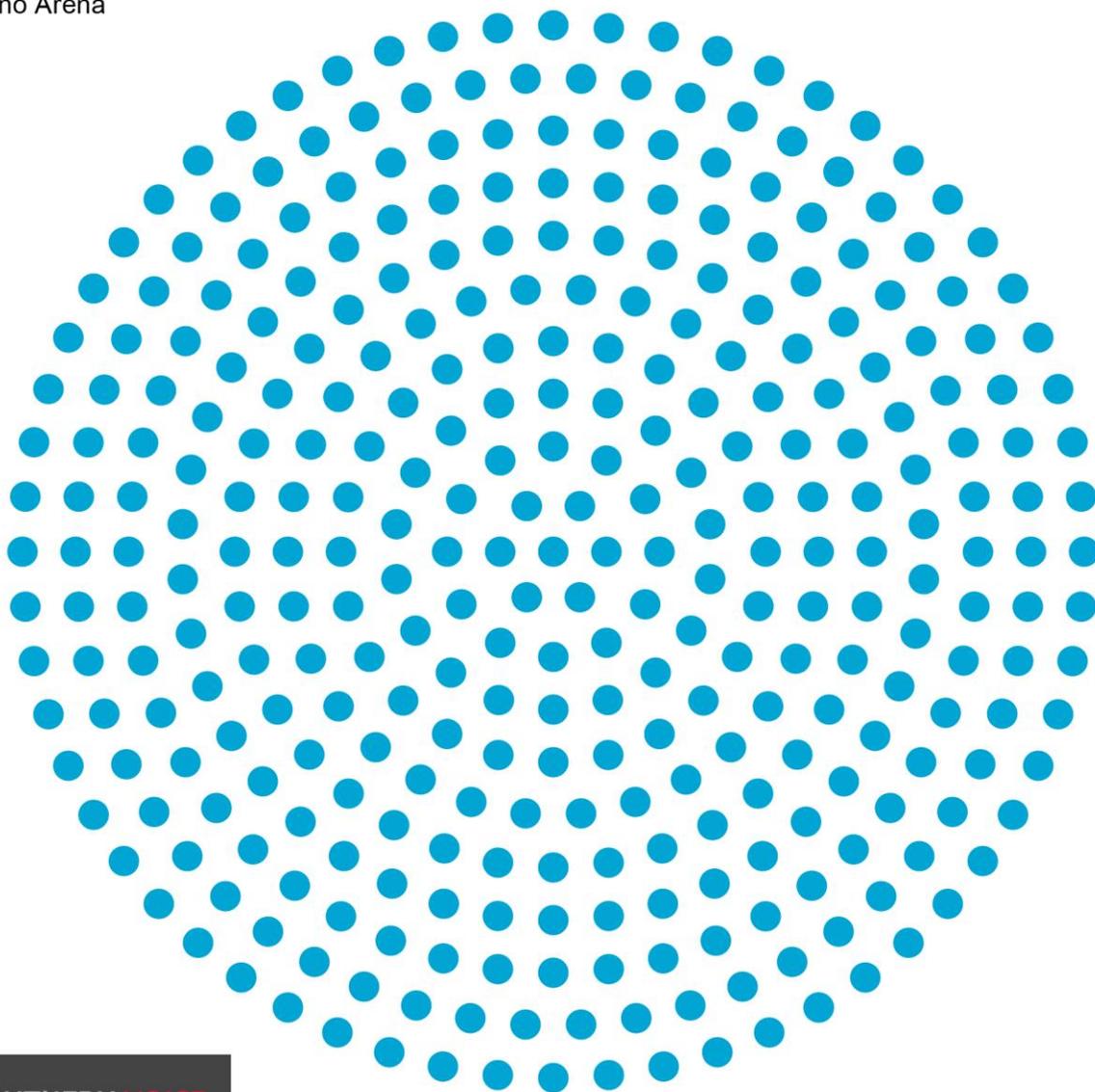


Cómo reducir las asimetrías globales en materia de datos gubernamentales abiertos en el Sur Global: una perspectiva de América Latina

Lucía De Zan
Natalia Aquilino
Emiliano Arena





El uso de un lenguaje que no discrimine, que no reproduzca estereotipos sexistas y que permita visibilizar todos los géneros es una preocupación de quienes trabajaron en este documento. Dado que no hay acuerdo sobre la manera de hacerlo en castellano, se consideraron aquí tres criterios a fines de hacer un uso más justo y preciso del lenguaje: 1) evitar expresiones discriminatorias, 2) visibilizar el género cuando la situación comunicativa y el mensaje lo requieren para una comprensión correcta y, 3) no visibilizarlo cuando no resulta necesario.

Resumen

La pandemia del coronavirus puso de manifiesto las desigualdades económicas y sociales en todo el mundo y, a medida que se propagaba a través de regiones y países, también expuso la vulnerabilidad y fragilidad de los Estados. La falta de planificación, la débil gestión pública, así como la mala gestión de la información y la ausencia de toma de decisiones basada en evidencia desencadenaron respuestas insuficientes –si es que las hubo– en el Sur Global, lo que, en última instancia, amplificó el desencanto con las instituciones y el liderazgo político.

Disponer de datos abiertos de calidad, debidamente recopilados y procesados en plazos breves, es esencial para tomar decisiones que beneficien a la ciudadanía. En un contexto de pandemia como el que experimentamos desde hace más de dos años, para la gestión pública no sólo es útil la información epidemiológica, sino también todos aquellos registros que permitan pensar políticas sociales, sanitarias, educativas y económicas a la hora de abordar problemas complejos y, para ello, es fundamental contar con sistemas integrales de información.

Este documento parte de la base de que, cuando existen datos gubernamentales abiertos de calidad y la voluntad política de analizarlos, los resultados que se pueden obtener fomentan la adopción de políticas públicas basadas en la evidencia. Al hablar de Datos Gubernamentales Abiertos (OGD, por sus siglas en inglés), el documento considera un concepto que no sólo invoca la cantidad (la publicación real de información), sino también la calidad. Para evaluar esto último, analizamos el nivel de conformidad de los datos abiertos con los principios de accesibilidad, desagregación, actualización y reutilización.

Este documento compara tres países federales de Latinoamérica para comprender mejor las asimetrías existentes en los datos gubernamentales abiertos y proponer acciones necesarias para su mejora en el futuro. Los resultados presentados se basan en la recopilación y el análisis de datos de COVID-19 que se llevó a cabo en Argentina, Brasil y México durante 2021. Se utilizó a Canadá como punto de referencia, dado que es un Estado federal desarrollado del Norte Global que cuenta con una participación vasta en las iniciativas de la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP, por sus siglas en inglés).

Sobre la base de los datos recogidos, es posible centrarse en tres dimensiones problemáticas que deben ser abordadas por los gobiernos del Sur Global: i) las asimetrías en los OGD entre gobiernos nacionales y subnacionales de cada país federal; ii) la fragmentación de los datos ofrecidos en los portales de información pública y; iii) la falta de exhaustividad de la información ofrecida a través de los datos abiertos. A estas tres dimensiones podría añadirse una cuarta: cómo construir evidencia a partir de las políticas de datos abiertos.

Para contribuir a este debate, proponemos i) profundizar la apertura de datos gubernamentales a nivel nacional y subnacional para responder a los retos específicos que ofrece la pandemia a nivel sanitario, social y económico, y expandirla hacia otras áreas de importancia; ii) mejorar los marcos de colaboración regionales, federales y subnacionales en términos de estandarización, intercambio y publicación de datos; iii) desarrollar marcos nacionales de monitoreo y evaluación de los datos gubernamentales abiertos en pos de evaluar su eficacia, eficiencia y adaptación a los marcos normativos en materia de datos personales, ciberseguridad y apertura y; iv) adoptar y/o adaptarse a los estándares internacionales de datos gubernamentales abiertos, como el propuesto por el Open Data Charter bajo el nombre de [Disease surveillance](#) (CAF, ODC & CDS, 2021).

Presentación

Este documento se enmarca en la línea de trabajo del Programa de Monitoreo y Evaluación vinculada a la investigación de Estado Abierto, de la cual formaron parte los índices de apertura de datos de COVID-19 realizados en 2020 y 2021.

Índice

Introducción	5
Asimetrías de OGD en el Sur Global: el caso de países federales de América Latina....	7
Medición de los OGD sobre el COVID-19.....	10
Accesibilidad: para todas las personas y todos los fines posibles	11
Desagregación: para la interoperabilidad y mejores análisis.....	12
Actualización oportuna: para aumentar la validez de la información	12
Posibilidad de reutilización: para una participación social amplia	13
Diferencias adicionales y falta de estandarización	13
Conclusiones y recomendaciones	14
Anexo	17
Metodología: indicadores y puntajes	17
Puntaje de los indicadores	17
Fuentes de datos.....	21
Bibliografía	24
Acerca de las autoras y el autor.....	25

Índice de tablas y gráficos

FIGURA 1. Principios de los datos gubernamentales abiertos de COVID-19	9
GRÁFICO 1. Índice de OGD sobre COVID-19, puntajes de gobiernos nacionales y promedio de gobiernos subnacionales, por variable (octubre, 2021)	10
GRÁFICO 2. Índice de OGD de COVID-19, puntajes totales de gobiernos nacionales y promedio de gobiernos subnacionales (octubre, 2021)	13
TABLA 1. Mediciones de accesibilidad de estados nacionales y subnacionales (octubre, 2021)	11
TABLA 2. Principios de datos gubernamentales abiertos para información de COVID-19 (octubre, 2021)	17
TABLA 3. Puntajes del índice de OGD para información de COVID-19, por gobiernos. Argentina (octubre, 2021)	17
TABLA 4. Puntajes del índice de OGD para información de COVID-19, por gobiernos. Brasil (octubre, 2021)	18
TABLA 5. Puntajes del índice de OGD para información de COVID-19, por gobiernos. México (octubre, 2021)	19
TABLA 6. Puntajes del índice de OGD para información de COVID-19, por gobiernos. Canadá (octubre, 2021)	20
TABLA 7. Fuentes de datos utilizadas para cada país para calcular los puntajes del índice de OGD para información de COVID-19 (octubre, 2021)	21

Introducción

La pandemia ha revelado desigualdades económicas y sociales en el mundo entero, además de exponer las vulnerabilidades y fragilidades de los estados nacionales. En el Sur Global, la respuesta pública a los desafíos relacionados con la pandemia ha sido insuficiente. Muchos factores podrían explicar este hecho, entre ellos: la ausencia de planificación gubernamental, una gestión pública débil, un mal manejo de la información y la falta de una toma de decisiones basada en evidencias. Esta respuesta débil a la crisis acentuó la pérdida de confianza del público en sus instituciones públicas y líderes políticos.

En este contexto, el secretario general de la ONU lanzó Nuestra Agenda Común (OCA, por sus siglas en inglés) como un llamado a la acción que apunta a fortalecer y acelerar la implementación de los acuerdos existentes, incluidos los ODS, partiendo de las 12 áreas de compromiso identificadas por los estados miembros en la Declaración ONU75. Los líderes de diversos sectores han tomado conciencia de sus debilidades compartidas y la interconexión entre sus sectores. Por lo tanto, para salir de esta crisis, es fundamental reforzar la importancia del multilateralismo y la inclusión de actores como los jóvenes y los intelectuales, los estados miembros de la ONU y la sociedad civil, entre otros (Naciones Unidas, 2021). Para facilitar esta posibilidad de interconexión, no se puede pasar por alto la importancia de contar con datos gubernamentales abiertos de alta calidad. El informe OCA destaca la necesidad de contar con un “código de conducta mundial” que promueva la integridad de la información pública y su relevancia para suministrar bienes públicos globales (Naciones Unidas, 2021).

Poner los datos gubernamentales a disposición de todos es la clave para mejorar la rendición de cuentas y transparencia pública. “Una renovación del contrato social”, como se denomina en el informe OCA, implica aumentar la confianza pública en las instituciones. La ciudadanía no sólo tiene derecho a acceder a la información pública, sino que además, al hacerlo, pueden comprender, juzgar y exigir a sus representantes en relación con los procesos y las decisiones gubernamentales. Los datos abiertos permiten que la gente común participe más en la formulación de políticas, con el consiguiente aumento de la participación cívica en los asuntos públicos. Esto es fundamental para mejorar la confianza pública en los gobiernos y las instituciones internacionales.

Asimismo, tener acceso oportuno a datos de calidad, debidamente recopilados y procesados, es esencial para tomar decisiones de política que afectan el bienestar de la ciudadanía. Esto es especialmente importante para mejorar la seguridad sanitaria y la preparación para futuras crisis. Además de la información epidemiológica, todos los registros de datos que ayudaron a dar forma a las políticas sociales, sanitarias, educativas y económicas han sido fundamentales para abordar temas complejos durante la pandemia. Las instituciones públicas producen y encargan la producción de enormes cantidades de datos e información. Impulsar su sistematización a través de sistemas de información integrados podría permitir el uso de este conocimiento como un activo para agilizar la toma de decisiones. Además, disponer de datos de calidad permite la producción de evaluaciones del impacto de las intervenciones de política, como se demostró en un estudio realizado en Barrio Mugica, un barrio popular de Buenos Aires¹, que analizó la estrategia de la ciudad para contener el COVID-19 utilizando los datos disponibles (Suaya, A. y Schargrodsky, E., 2021; Laffaire, M. y Suaya, A., 2021). Por otro lado, los datos abiertos fortalecen la preparación de un

¹ Se realizó una evaluación de impacto y de procesos con metodologías cuasi-experimentales que permitieron estimar los cambios en la evolución de los indicadores de salud (casos diarios, tasa de nuevos casos cada 2 semanas, tasa de mortalidad quincenal, etc.) atribuibles a esta estrategia, comparando el barrio Mugica, la ciudad formal y el barrio Ricciardelli (o Barrio 1-11-14) y analizar si la probabilidad de prueba y contagio se ve afectada por las condiciones habitacionales del barrio.

gobierno para enfrentar las crisis, ya que a menudo deben crear nuevas estructuras y sistemas para recopilar la información y divulgarla al público. Tener estas instituciones en funcionamiento antes de que se presente una crisis puede ser crucial para una respuesta más rápida y efectiva.

El objetivo de este informe de política es comprender en mayor profundidad cómo diferentes países, tanto a nivel nacional como subnacional, han publicado información relacionada con la evolución de la pandemia de COVID-19 a lo largo del tiempo, y presentar conclusiones y recomendaciones generalizadas para mejorar los OGD en los países federales de América Latina. En primer lugar, presentamos nuestros estudios de casos (Argentina, Brasil y México) y los principios de los ODS que se comparan y miden: accesibilidad, desagregación, actualización oportuna y posibilidad de reutilización. En segundo término, medimos el desempeño de cada país a nivel nacional y subnacional. Primero, comparando el desempeño de cada país con los otros países del estudio de caso. Segundo, comparando el desempeño de cada país del estudio de caso a nivel nacional y subnacional con un país federal de alto desempeño del Norte Global, en este estudio en particular, Canadá. Al hacerlo, identificamos diferentes estrategias y desafíos gubernamentales. Por último, apuntamos a tratar algunos de los principales problemas vinculados con la transparencia de los gobiernos, además de su impacto directo en algunos puntos clave destacados en el informe OCA, brindando recomendaciones de política para reducir las asimetrías de OGD.

Asimetrías de OGD en el Sur Global: el caso de países federales de América Latina

En el Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), analizamos y propusimos ideas y políticas públicas para evitar, mitigar y gestionar el impacto político, económico y social de la pandemia de COVID-19 desde principios de 2020. En particular, venimos investigando cómo el debate político acerca del COVID-19 ha globalizado la importancia de la producción y divulgación de información pública de calidad. En América Latina, los Estados generaron y utilizaron información y datos públicos para informar la evolución epidemiológica y justificar las medidas de prevención, contención y reducción (como el aislamiento social preventivo y obligatorio).

En su primer análisis, en mayo de 2020, CIPPEC examinó qué estaban haciendo el gobierno nacional y los gobiernos subnacionales de Argentina con respecto a la producción de datos, además del modo en que se estaba presentando públicamente la información. Tratamos de buscar los portales de datos donde se publicaba información sobre el COVID-19, en el ámbito nacional y subnacional, con el fin de encontrar similitudes y diferencias en la calidad de la información² (De Zan, L., 2021; Aquilino, N., Arena, E. & Scolari, J. M., 2020). Sin embargo, encontramos algunas deficiencias, como demoras en la carga de datos, duplicación de registros, falta de precisión en la lectura de los datos y falta de estandarización sintáctica y semántica.

Este informe compara tres países latinoamericanos —Argentina, Brasil y México— a fin de comprender mejor las asimetrías de OGD existentes entre los gobiernos y proponer las medidas necesarias para una mejora futura. Decidimos concentrarnos en los países federales, ya que plantean más desafíos para reunir y sistematizar la información de los gobiernos subnacionales por los obstáculos de coordinación entre estos y el gobierno nacional. No obstante, al concentrarnos en sistemas más descentralizados, que pueden toparse con estos problemas con mayor frecuencia, podemos extrapolar y aplicar las conclusiones y recomendaciones también a estados centralizados.

Una idea subyacente en este análisis, como se indicó en la sección anterior, es que los OGD son un recurso esencial para promover la confianza en las instituciones y mejorar el grado de preparación de un país para responder a las crisis. Para hacerlo, proponemos un ideal de información que implica publicar los datos en sitios web públicos cuyos datos cumplan con determinados estándares de calidad. Para evaluar estos últimos, medimos la accesibilidad, desagregación, actualización oportuna y posibilidad de reutilización del contenido publicado en portales de datos abiertos (**Figura 1**). Los principios se definen del siguiente modo:

- **Accesibilidad:** garantizar la accesibilidad implica mejorar la experiencia de los usuarios al consumir datos gubernamentales, p. ej., mejorando los formatos de los archivos y los procedimientos de publicación, y garantizando altos niveles de calidad e interoperabilidad de los datos. Básicamente, la

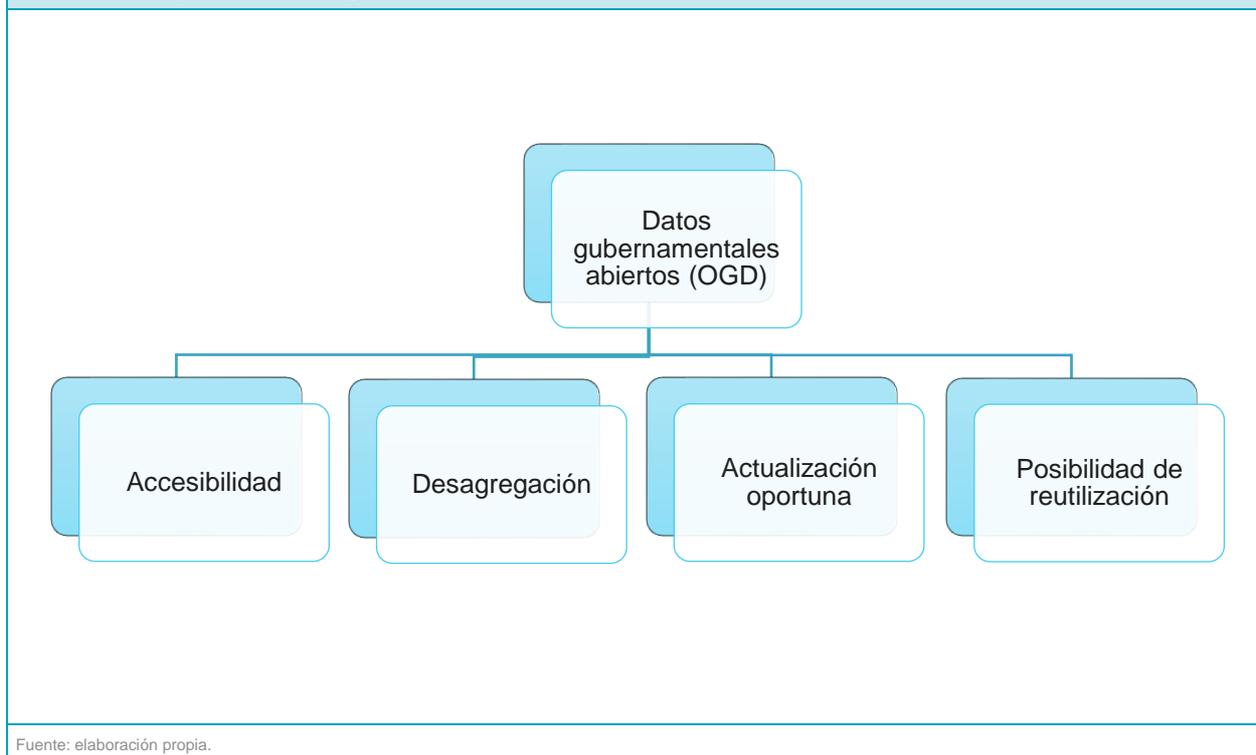
² Un primer análisis de situación sobre cómo los gobiernos provinciales de Argentina informaron el avance del Coronavirus en sus territorios en mayo de 2020 mostró que las posibilidades de mejora en cuanto a la cantidad y calidad de la información disponible eran amplias. En mayo de 2021, un segundo análisis de situación mostró algunos avances importantes y desafíos por delante. En un año pandémico, los dos informes diarios del Ministerio de Salud de la Nación se convirtieron en un monitor de situación actualizado todos los días, con buenos gráficos, un alto nivel de desagregación y presentado en formatos reutilizables. Además, se lanzó el Monitor Público de Vacunación. También las provincias que publican datos desagregados pasaron de ser 16 a 19, mientras que en 12 provincias se incorporó información relacionada con la vacunación. Sin embargo, aún no se ha logrado la estandarización de los datos provinciales para garantizar su comparabilidad. Por eso, se destaca la importancia de un actor nacional que promueva y coordine la disponibilidad de información en todo el país.

accesibilidad de los datos implica poner los datos gubernamentales a disposición de todos y para todos los fines posibles. Deben ser fáciles de encontrar y obtener, y estar disponibles sin obstáculos burocráticos o administrativos que pudieran disuadir a las personas de acceder a los datos.

- **Desagregación:** la desagregación estandarizada de los datos es fundamental para garantizar su interoperabilidad, que es la capacidad de que los usuarios operen simultáneamente más de un conjunto de datos y conecten diferentes fuentes de información, a fin de comprender mejor una situación. Asimismo, facilita la comparación cuando estos recursos fueron producidos por diferentes gobiernos o sectores del gobierno.
- **Actualización oportuna:** este concepto, como un principio de los datos abiertos, implica garantizar que la información que se publica se mantendrá permanentemente activa en línea y se actualizará con frecuencia, de modo que los usuarios puedan confiar en su validez. Para publicarse en forma oportuna, los OGD deben manejarse de acuerdo con prácticas uniformes de gestión del ciclo de vida de la información, garantizando a la vez que las copias históricas de los conjuntos de datos se conserven, archiven y mantengan accesibles mientras tengan valor.
- **Posibilidad de reutilización:** los OGD deben publicarse de manera tal que puedan ser interpretados y reinterpretados por los actores sociales. Además, deben presentarse en formatos estructurados y estandarizados que permitan la interoperabilidad, trazabilidad y reutilización efectiva. El principio de posibilidad de reutilización implica asegurar la publicación de los datos en formatos legibles por computadora, estructurados y no sujetos a derechos de propiedad (por ejemplo, CSV y JSON), y hacerlo sin cargo, con licencias abiertas³. La publicación de datos abiertos en formatos y procedimientos que hagan extremadamente difícil o imposible su reutilización puede considerarse una forma de *openwashing* (Barómetro de Datos Abiertos, 2018). Este término designa la intención de aparentar ofrecer información abierta al público, pero sin cumplir con uno de sus estándares básicos, como la posibilidad de reutilización.

³ Dado el retraso general de los estándares de datos abiertos, hemos hecho una elección metodológica al examinar este aspecto y hemos decidido que los conjuntos de datos XLSX se consideren en la misma categoría que los archivos CSV o JSON.

FIGURA 1. Principios de los datos gubernamentales abiertos de COVID-19



Como la pandemia de COVID-19 afectó a todos los países del mundo, surgió un consenso acerca del valor de medir y recopilar datos, y ponerlos después a disposición de cada ciudadano a través de portales de datos públicos. Sin embargo, cada gobierno utilizó un abordaje diferente según sus capacidades y normas específicas. Esto llevó a que los gobiernos adoptaran múltiples estructuras para mostrar información sobre la evolución de la pandemia. En este contexto, la Open Data Charter desarrolló una taxonomía de datos sobre el COVID-19, que se ha puesto a disposición de los gobiernos que deseen tenerla en cuenta para sus propios portales de datos, con el objetivo claro de promover una mayor estandarización entre países (CAF, ODC & CDS, 2021). La estructura presentada en la Carta Internacional de Datos Abiertos también fue un punto de referencia que se tuvo en cuenta al redactar este informe de política.

Las conclusiones que se presentan en este informe de política se basan en la recopilación y el análisis de datos sobre el COVID-19 realizado por CIPPEC en Argentina, Brasil y México en 2021. Canadá se usó como punto de referencia, ya que se trata de un país federal desarrollado del Norte Global, con una extensa trayectoria de participación en la iniciativa denominada Alianza para el Gobierno Abierto (OGP, por sus siglas en inglés) y actualmente es el país con el mejor puntaje en el Barómetro de Datos Abiertos⁴, junto con el Reino Unido (Barómetro de Datos Abiertos, 2018).

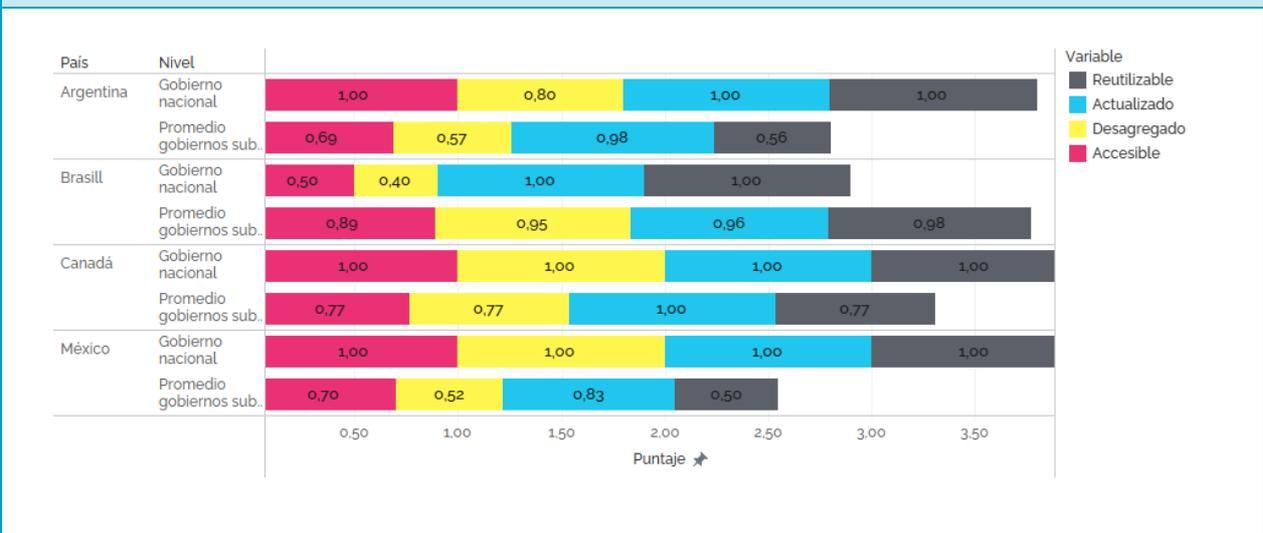
⁴ https://opendatabarometer.org/?_year=2017&indicator=ODB

Medición de los OGD sobre el COVID-19

Como se mencionó antes, el objetivo de este informe de política es comprender en mayor profundidad cómo diferentes países, tanto a nivel nacional como subnacional, han publicado información relacionada con la evolución de la pandemia de COVID-19 a lo largo del tiempo, y presentar conclusiones y recomendaciones generalizadas para mejorar los OGD en el futuro. Para lograr nuestro propósito, analizamos los sitios web donde cada país y cada estado subnacional dentro de los países antes mencionados han publicado su información sobre el COVID-19. Para ello, tuvimos en cuenta los cuatro principios que se describieron anteriormente y desarrollamos un índice, compuesto por los puntajes promedio que cada página recibió en cada uno de los puntos evaluados. Asimismo, observamos algunas particularidades que contribuyeron a una comprensión más profunda de lo que sucede dentro de un portal de datos abiertos. A lo largo de este análisis, nuestro objetivo fue conocer las diferencias entre el Norte Global y el Sur Global, comparando estos tres países latinoamericanos con Canadá. Luego analizamos posibles desigualdades entre los tres Estados del Sur Global, y lo que sucedía en los niveles subnacionales, en cuanto a si las provincias seguían o no el ejemplo del gobierno nacional.

Los resultados de la primera parte de esta evaluación se resumen a continuación, en el **Gráfico 1**. El gráfico muestra un mejor desempeño a nivel nacional, en comparación con los estados subnacionales, para los cuatro principios, en Argentina, Brasil, México y Canadá. Sin embargo, en el caso de Brasil, el nivel nacional muestra un peor desempeño que el subnacional (en promedio), con respecto a la accesibilidad y desagregación de los OGD. Posteriormente, examinaremos las implicancias de los resultados del estudio para cada uno de los cuatro principios fundamentales.

GRÁFICO 1. Índice de OGD sobre COVID-19, puntajes de gobiernos nacionales y promedio de gobiernos subnacionales, por variable (octubre, 2021)



Fuente: elaboración propia en base a información recopilada de los sitios web de los gobiernos nacionales y subnacionales de Canadá, Brasil, México y Argentina.

Accesibilidad: para todas las personas y todos los fines posibles

Con respecto al principio de accesibilidad, los gobiernos eligieron entre tres opciones, que presentamos en orden descendente, comenzando por la más accesible:

- Establecer un sitio web nuevo para publicar la totalidad o la mayor parte de la información acerca de la pandemia.
- Aprovechar las plataformas existentes del área de salud o del gobierno, agregando una sección relativa al COVID-19 para publicar estos datos y/o noticias relacionadas.
- Usar las plataformas de redes sociales oficiales para publicar información acerca de la pandemia.

La **Tabla 1** ilustra el desempeño de cada país en relación con este principio. Canadá, Argentina, México y la mayoría de los estados subnacionales (52,1%) optaron por establecer un sitio web nuevo. Esto era esperable, dado el impacto de la pandemia y la mayor demanda de información por parte de la ciudadanía. El gobierno nacional de Brasil y el 40,4% de los gobiernos subnacionales estudiados optaron por publicar las novedades sobre el COVID-19 en los sitios web existentes de sus gobiernos o departamentos de salud. Por último, el 7,5% restante usó las redes sociales para informar a la ciudadanía sobre la evolución de la enfermedad, las nuevas medidas, etc.

TABLA 1. Mediciones de accesibilidad de estados nacionales y subnacionales (octubre, 2021)

Unidad de análisis	Sitio web nuevo sobre el COVID-19	Sitio web existente del área de salud/gobierno	Plataformas de redes sociales
Canadá	1	-	-
Brasil	-	1	-
Argentina	1	-	-
México	1	-	-
Total nacional	75%	25%	-
Canadá (promedio subnacional)	7	6	0
Brasil (promedio subnacional)	18	5	2
Argentina (promedio subnacional)	9	15	0
México (promedio subnacional)	15	12	5
Total subnacional	52,1%	40,4%	7,5%

Fuente: elaboración propia.

Como se mencionó antes, la pandemia ha sido una circunstancia extrema que, entre otras cosas, impulsó una demanda de datos impresionante e inédita. La ciudadanía quería comprender lo que estaba sucediendo, por qué se estaban implementando medidas estrictas, qué estaban haciendo sus gobiernos y cómo evolucionaba la situación. Se necesitaba información pública para generar transparencia, pero también para legitimar las decisiones que tomaban los estados. Como resultado, los gobiernos tomaron medidas para poner los datos sobre el COVID-19 a disposición de toda la población. Dado que los estados ya han mostrado una cierta capacidad para brindar datos abiertos de alta calidad, se les debería exigir que lo hagan para otros sectores, como la salud (más allá del COVID-19), la seguridad, las finanzas públicas, etc.

Ahora el mundo es consciente de que, incluso en las situaciones de crisis extremas, los gobiernos son capaces de establecer portales de datos abiertos. Se pueden observar

diferencias en la capacidad de los estados para hacerlo y existe la necesidad de adherir a una estandarización unificada. En este sentido, publicar la información no debería ser el objetivo último, sino el punto de partida para un debate más amplio y exhaustivo sobre qué información debe publicarse y de qué modo. Al analizar los tres principios restantes, tratamos de abordar estas cuestiones.

Desagregación: para la interoperabilidad y mejores análisis

Evaluamos la desagregación del conjunto de datos sobre los casos de COVID-19 en cuatro categorías: sexo, edad, región y hospitalización. Según los datos, Argentina y México obtuvieron un puntaje más alto y cercano al de Canadá que Brasil. Argentina y México obtuvieron un puntaje perfecto en esta categoría, mientras que a Brasil le faltó especificar la información por sexo y edad.

El puntaje promedio de las provincias canadienses es de 0,77, un puntaje más bajo que el puntaje nacional perfecto de 1. En el extremo opuesto, los estados de Brasil obtuvieron un puntaje promedio de 0,95, que refleja un desempeño general mejor que el del gobierno nacional, que recibió un puntaje de 0,40. Por último, en México y Argentina, aunque algunos estados habían publicado información desagregada en todas las variables analizadas, se observó la tendencia contraria, y se alcanzaron promedios inferiores a 0,60 a nivel país y estados. Existen amplias diferencias entre estas páginas web. Las desigualdades incluyen no solo la estructura de las páginas web en sí, sino que además, los gráficos, las tablas y los indicadores clave de desempeño (KPI, por sus siglas en inglés) presentados no tenían puntos en común visibles. Por ejemplo, mientras que en un sitio web el gobierno reportó información desagregada sobre la cantidad de muertes y casos acumulados, activos y hospitalizados, en otro analizó los casos activos y las muertes usando variables diferentes, y simplemente presentó los números totales de casos acumulados y hospitalizaciones.

Como investigadores, nos interesa que se publique información de calidad, no simplemente datos sin procesar que no tienen ningún valor. La desagregación de los datos debe tener un propósito, y cada variable debe indicarnos algo valioso. Esto debe establecerse a través de una investigación exhaustiva y, lo que es más importante, debe acordarse y producirse en forma colaborativa utilizando el mayor número posible de sectores y niveles del gobierno. Desde el inicio, es fundamental recopilar y registrar los datos con estos niveles de desagregación, que permitirían su publicación estandarizada en una etapa posterior.

Actualización oportuna: para aumentar la validez de la información

La regularidad ideal para actualizar los datos varía según las características específicas de cada caso, ya que las necesidades y capacidades de recopilar y cargar información nueva son variables. La pandemia de COVID-19 que estamos viviendo requiere que la información se renueve con la mayor frecuencia posible. Por ello asignamos puntajes perfectos a los portales con una frecuencia de actualización diaria o actualizaciones más de una vez por semana; un puntaje medio a los que se actualizaron semanalmente; y los puntajes más bajos se asignaron a los portales que actualizaron la información menos de una vez por semana o tuvieron una publicación discontinua. Los niveles de gobierno nacionales y subnacionales alcanzaron sus mejores resultados en la categoría “actualización oportuna”. El 100% de los gobiernos federales y el 90% de los gobiernos subnacionales revisados actualizaron sus datos sobre el COVID-19 a diario o más de una vez por semana.

Cuando se monitorea continuamente la propagación de una enfermedad nueva, peligrosa y muy contagiosa, permitir el acceso a información valiosa a todas las personas afectadas por la pandemia es una prioridad. Sin embargo, esto nos lleva a preguntarnos por qué estas capacidades evidentes de los gobiernos para recopilar y

publicar información no se utilizan en otros sectores. Un examen rápido y simple de los portales de datos abiertos muestra cuán desactualizados están muchos conjuntos de datos. Algunos portales de datos no se han actualizado en años.

Posibilidad de reutilización: para una participación social amplia

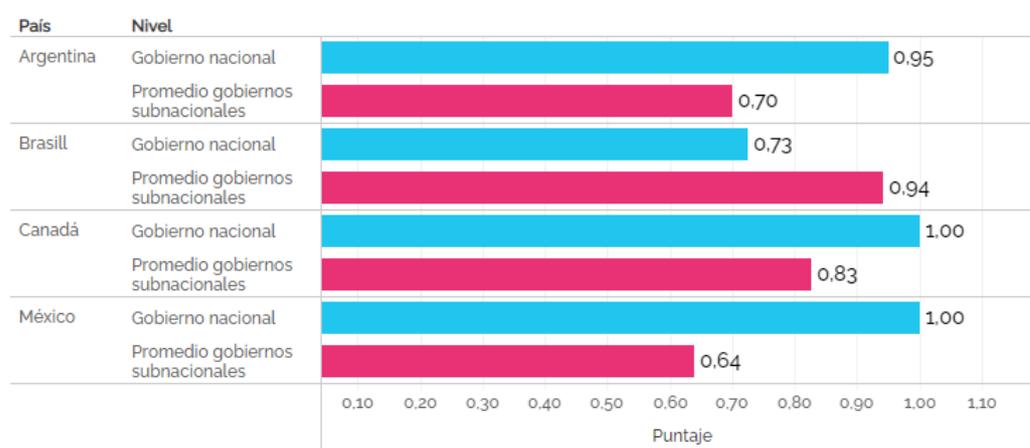
En este aspecto, todos los gobiernos nacionales del estudio están alineados: tienen conjuntos de datos descargables que dividen los casos en filas y columnas con diversas características (como la fecha en que comenzaron los síntomas, el resultado de la prueba, la situación actual, la hospitalización y la información demográfica). Cuando observamos los estados subnacionales, las diferencias aumentaron. Se encontraron tendencias comunes en dos grupos de países: Canadá y Brasil tuvieron un puntaje promedio de 0,77 y 0,98, respectivamente, en este principio para sus provincias; y las provincias de México y Argentina obtuvieron puntajes promedio de 0,50 y 0,56, respectivamente, en cada nivel de gobierno.

El nivel de desagregación y el número de variables que acompañaron la presentación de estos conjuntos de datos es muy variable, no solo entre diferentes estados sino también en comparación con otras publicaciones de los mismos gobiernos. La posibilidad de reutilización es necesaria para permitir a la ciudadanía reconstruir la información que los gobiernos han utilizado y hacer su propio análisis. Sin embargo, si no hay una estructura común entre los conjuntos de datos —independientemente de la licencia abierta con la cual se publiquen— sería imposible usarlos realmente. En este sentido, las “tarjetas de datos de la pandemia” (OGP, CAF y CDS, 2021), promueven la importancia de usar algún tipo de variable de identificación que vincule los conjuntos de datos con códigos geográficos de uso común.

Diferencias adicionales y falta de estandarización

A través de este análisis, pudimos medir el alcance con el cual muchos gobiernos compartían información sobre la pandemia de COVID-19 con la ciudadanía (**Gráfico 2**). Algunas prácticas, como crear sitios web o publicar y actualizar constantemente los conjuntos de datos reutilizables, son comunes entre los gobiernos. Sin embargo, además de las diferencias ya descritas, encontramos otras cuestiones destacadas al navegar por los diferentes portales de Internet. Estas deberían tenerse en cuenta para comprender mejor la situación vinculada con los datos abiertos sobre el COVID-19.

GRÁFICO 1. Índice de OGD de COVID-19, puntajes totales de gobiernos nacionales y promedio de gobiernos subnacionales (octubre, 2021)



Fuente: elaboración propia basada en información recopilada de los sitios web de los gobiernos nacionales y subnacionales de Canadá, Brasil, México y Argentina.

Primero, basándonos en las recomendaciones de las “tarjetas de datos de la pandemia” (OGP, CAF y DCS, 2021), buscamos algún tipo de estructura o estandarización implícita a nivel nacional para ver si se sigue el ejemplo de los países del Norte Global; y a nivel subnacional, tomamos el estado nacional como referencia. En estos países latinoamericanos, los gobiernos subnacionales no parecen seguir el ejemplo de sus gobiernos nacionales, mientras que en Canadá, muchos gobiernos subnacionales definitivamente se vieron influenciados por la estructura de sus homólogos nacionales. Estas influencias incluyen la utilización del mismo software para publicar tableros interactivos con los datos y realizar análisis basándose en las mismas variables. En el caso de Brasil, las provincias sí siguieron los pasos del gobierno nacional, con una disseminación notable de paneles de datos y algunas variables compartidas entre sí, como dividir los casos por raza y análisis detallados de los pacientes con SARS. Como observamos antes, los gobiernos subnacionales de México, en general, tuvieron un puntaje promedio muy inferior al de sus homólogos nacionales. Sin embargo, vale la pena destacar que la mayoría indicó en sus portales de datos abiertos que la información provenía de fuentes de datos del país.

Segundo, pueden observarse diferencias notorias en otras áreas vinculadas con la forma en que se publica la información. Estas incluyen el nivel de explicación sobre cada variable, descripciones metodológicas sobre cómo se construyeron, las fuentes de datos de donde provenían e incluso el detalle y nivel de análisis de informes más integrales. Si bien los paneles atractivos con múltiples gráficos y tablas son una manera muy llamativa de presentar la información, los gobiernos deben considerar la importancia del contenido, su fuente y lo que representa cada variable, e incluir una explicación de los resultados. Esto puede aumentar la confianza de la ciudadanía en los datos que encuentran y permitirles comprender más cabalmente lo que se está presentando, brindándoles a la vez mejores herramientas para la rendición de cuentas. La confiabilidad de esta información es fundamental para legitimar la transparencia de los gobiernos y las decisiones que tomaron en relación con los datos presentados.

Finalmente, subiendo un nivel con respecto al principio de la accesibilidad, analizamos qué tan fácil era navegar por los portales sobre COVID-19. Nuestro análisis mostró que, en algunos casos, las múltiples páginas web que uno debía visitar para formarse una idea clara de los datos muchas veces estaban desorganizadas y carecían de una integración de los datos estructurada lógicamente. Más allá de que la información se publique, la manera en la que se muestra puede mejorar las posibilidades de que la ciudadanía comprenda fácilmente los datos y, de este modo, puedan exigir a sus gobiernos que rindan cuentas.

Conclusiones y recomendaciones

La pandemia impulsó a los gobiernos a publicar más información pública, y sus esfuerzos por hacerlo han quedado de manifiesto en nuestros análisis. Sin embargo, también podemos abordar claramente las diferencias entre los gobiernos federales y subnacionales. La variación en la calidad de la información limita los posibles beneficios de los OGD. Si los datos no son accesibles, no están desagregados, no se actualizan oportunamente o no son reutilizables, la capacidad de la ciudadanía para utilizar los datos y confiar en ellos disminuye. Como resultado, hay una desviación de la participación pública y el objetivo de crear “un nuevo contrato social” que se menciona en el informe OCA. Por otra parte, es posible que los mismos gobiernos no puedan aprovechar estas fuentes de información. Esto impediría la proliferación de decisiones basadas en evidencias que fortalecerían sus capacidades de enfrentar futuras crisis.

Sugerimos que estas diferencias responden a dos tipos de dificultades:

1. La falta de estándares de OGD ampliamente aceptados y utilizados entre los gobiernos nacionales y subnacionales. No existe un consenso sobre la forma de recopilar, medir y publicar la información en los sitios web públicos. Aunque la publicación de datos abiertos está creciendo, hay una menor comprensión y enfoque sobre el modo en que deberían publicarse los datos para garantizar que sean relevantes para los usuarios, estén actualizados y se presenten en formatos que permitan a los usuarios (incluidos los funcionarios del gobierno) obtener el mayor valor posible. El ‘valor agregado’ generalmente proviene de vincular la información de diferentes fuentes y, por lo tanto, es fundamental promover la interoperabilidad.
2. Las dificultades para imponer cierto grado de estandarización entre diferentes niveles gubernamentales debido a sus (in)capacidades para generar coordinación y cumplimiento entre ellos. Asimismo, aun cuando los gobiernos deseen seguir un camino común, es posible que no puedan hacerlo, debido a la diferencia de recursos. Los adelantos con respecto a los OGD, al menos en relación con el COVID-19, han mostrado que los estados efectivamente tienen algunas de las capacidades necesarias para reunir y publicar información. Sin embargo, las diferencias con respecto a la cantidad y, lo que es más importante, la calidad de estas publicaciones también muestra las asimetrías que existen entre ellos para producir portales de datos abiertos que brinden información de manera tal de promover la transparencia, la participación ciudadana y la formulación de políticas basadas en evidencias.

A fin de mejorar estas deficiencias, consideramos que se requieren las siguientes medidas:

1. Adoptar estándares de OGD internacionales, como el propuesto por la Carta Internacional de Derechos Abiertos respecto de la “vigilancia de enfermedades”, y brindar información detallada sobre los datos publicados en cada sitio web de OGD. A fin de que la política de datos abiertos sea más transparente, los datos publicados deben incluir, además de la fecha de publicación y autenticación, una descripción de la fuente de origen. Ser conscientes de las características de los datos con los que trabajamos es esencial para estimar los límites de las conclusiones alcanzadas.
2. Mejorar los marcos de colaboración regional, federal y subnacional para estandarizar y publicar información pública. En este aspecto, se recomienda desarrollar una estrategia de coordinación vertical (entre el gobierno federal y los gobiernos subnacionales) y una estrategia de coordinación horizontal (entre los diferentes organismos federales), a fin de desarrollar criterios comunes para sistematizar y publicar los datos. Es fundamental aunar esfuerzos, ya sea a nivel nacional, regional o internacional, para analizar y alcanzar acuerdos sobre qué necesitamos para recopilar y publicar información pública, cómo hacerlo y por qué. El multilateralismo debe ser un componente fundamental de cualquier posible avance a partir de las experiencias y lecciones de la pandemia. Como expresó el secretario general en el informe OCA, “...debemos reconocer que el futuro mismo de la humanidad depende de la solidaridad, la confianza y nuestra capacidad de trabajar juntos como una familia global para alcanzar objetivos comunes” (Naciones Unidas, 2021).
3. Desarrollar una política federal de datos abiertos que permita equilibrar las capacidades de los gobiernos subnacionales para producir, sistematizar y publicar los datos. Deberían promoverse y mejorarse los marcos

reglamentarios nacionales sobre datos abiertos, con el fin de garantizar que la cantidad y calidad de los datos se comparta horizontalmente, entre las diferentes áreas del gobierno, y verticalmente, entre todos los niveles de gobierno. Abordar las limitaciones de cada estado es fundamental para permitir que todos los gobiernos alcancen los estándares sobre datos abiertos nacionales, regionales o internacionales. El concepto de “no dejar a nadie atrás” debe internalizarse en la comunidad de datos abiertos, a fin de garantizar que los OGD puedan promover la transparencia y permitir que los gobiernos del mundo entero estén mejor preparados.

4. Desarrollar marcos nacionales de monitoreo y evaluación de los OGD sobre COVID-19, con el fin de evaluar su efectividad, eficiencia y el cumplimiento con los marcos reglamentarios relativos a datos personales, ciberseguridad y transparencia. Se pueden utilizar consejos federales o espacios de coordinación entre los gobiernos federales y subnacionales para llegar a un consenso sobre un marco y criterios para evaluar las políticas de datos abiertos. En este sentido, se debe tener en cuenta la propuesta del informe OCA de contar con un código de conducta mundial sobre la publicación de información pública, creado en colaboración por los estados, los medios, los órganos reglamentarios y la ONU.

Anexo

Metodología: indicadores y puntajes

TABLA 2. Principios de datos gubernamentales abiertos para información de COVID-19 (octubre, 2021).

Principios	Descripción	Puntaje
Accesibilidad	¿Desde dónde puedo acceder a los datos?	1 = accesible desde una página web creada específicamente para datos de COVID-19. 0,5 = accesible desde páginas del gobierno, en los respectivos departamentos de Salud o Comunicación. 0 = accesible desde cuentas oficiales de redes sociales.
Desagregación	¿En cuántas variables están desagregados los datos?	El puntaje oscila entre 0 y 1, siendo un promedio de la cantidad de variables en las que los datos estén desagregados (sexo, edad, región, y hospitalización)
Actualización oportuna	¿Qué tan frecuentemente se publica nueva información?	1 = actualizada diariamente, o en un período menor a 7 días 0,5 = actualizada semanalmente 0 = actualizada con una periodicidad mayor a una semana, eventualmente o no está siendo actualizado
Posibilidad de reutilización	¿Cualquiera puede acceder a la información en formatos abiertos y reutilizables?	1 = publicada en formatos reutilizables (CSV, JSON, XLSX) 0,5 = publicada en formatos no reutilizables, como noticias o PDF. 0 = publicada en posteos o videos de redes sociales

Fuente: elaboración propia.

Puntaje de los indicadores

El puntaje calculado es un promedio de los valores obtenidos para cada una de las categorías.

TABLA 3. Puntajes del índice de OGD para información de COVID-19, por gobiernos. Argentina (octubre, 2021)

Jurisdicción	País	Accesibilidad	Desagregación	Actualización	Reutilización	Índice
Catamarca	Argentina	1	0,5	1	0,5	0,75
Chaco	Argentina	0,5	0,5	1	0,5	0,625
Chubut	Argentina	0,5	0,5	1	0,5	0,625
Ciudad de Buenos Aires	Argentina	1	1	1	1	1
Córdoba	Argentina	1	0,5	1	0,5	0,75
Corrientes	Argentina	0,5	0,5	1	0,5	0,625
Entre ríos	Argentina	0,5	0,75	1	0,5	0,687
Formosa	Argentina	1	0,25	1	0,5	0,687
Jujuy	Argentina	0,5	0,25	1	0,5	0,562
La Pampa	Argentina	0,5	0,5	1	0,5	0,625
La Rioja	Argentina	0,5	0,75	1	0,5	0,687
Mendoza	Argentina	0,5	0,25	1	0,5	0,562

Misiones	Argentina	0,5	0,25	1	0,5	0,562
Neuquén	Argentina	0,5	0,5	1	0,5	0,625
Provincia de Buenos Aires	Argentina	1	0,75	1	0,5	0,812
Río Negro	Argentina	0,5	0,75	1	0,5	0,687
Salta	Argentina	1	0,75	1	0,5	0,812
San Juan	Argentina	0,5	0,25	1	0,5	0,562
San Luis	Argentina	1	0,5	1	0,5	0,75
Santa Cruz	Argentina	0,5	1	1	0,5	0,75
Santa Fe	Argentina	1	1	1	1	1
Santiago del Estero	Argentina	0,5	0,25	1	0,5	0,562
Tierra del fuego	Argentina	1	0,75	0,5	0,5	0,687
Tucumán	Argentina	0,5	0,75	1	1	0,812
Promedio	Argentina	0,687	0,573	0,979	0,562	0,7

Fuente: elaboración propia.

TABLA 4. Puntajes del índice de OGD para información de COVID-19, por gobiernos. Brasil (octubre, 2021).

Jurisdicción	País	Accesibilidad	Desagregación	Actualización	Reutilización	Índice
Mato Grosso	Brasil	0,5	0,5	1	1	0,75
Bahía	Brasil	0,5	0,75	1	1	0,8125
Rio de Janeiro	Brasil	1	1	1	1	1
Minas Gerais	Brasil	1	1	1	1	1
Goiás	Brasil	0,5	1	1	1	0,875
Ceará	Brasil	1	1	0,5	0,5	0,75
Rio Grande do Sul	Brasil	1	1	1	1	1
São Paulo	Brasil	0,5	1	1	1	0,875
Paraná	Brasil	1	1	1	1	1
Mato Grosso do Sul	Brasil	1	1	1	1	1
Distrito Federal	Brasil	1	1	1	1	1
Santa Catarina	Brasil	1	1	1	1	1
Espirito Santo	Brasil	1	1	1	1	1
Acre	Brasil	1	1	0,5	1	0,875
Amazonas	Brasil					
Rondônia	Brasil					
Amapá	Brasil	1	1	1	1	1
Pará	Brasil	1	1	1	1	1
Tocantins	Brasil	1	1	1	1	1
Piauí	Brasil	1	0,5	1	1	0,875
Maranhão	Brasil	1	1	1	1	1
Rio Grande do Norte	Brasil	1	1	1	1	1

Paraíba	Brasil	0,5	1	1	1	0,875
Sergipe	Brasil	1	1	1	1	1
Pernambuco	Brasil	1	1	1	1	1
Promedio	Brasil	0,891	0,946	0,956	0,978	0,943

Fuente: elaboración propia.

TABLA 5. Puntajes del índice de OGD para información de COVID-19, por gobiernos. México (octubre, 2021)

Jurisdicción	País	Accesibilidad	Desagregación	Actualización	Reutilización	Índice
Aguascalientes	México	0,5	0,25	0	0,5	0,312
Baja California	México	0,5	0,5	1	0,5	0,667
Baja California Sur	México	1	0,5	0,5	0,5	0,625
Campeche	México	0	0,5	1	0	0,375
Chiapas	México	1	0,25	1	0,5	0,687
Chihuahua	México	1	0,75	1	0,5	0,812
Ciudad de México	México	1	0,25	0,5	1	0,687
Coahuila	México	1	1	1	1	1
Colima	México	0,5	0,25	1	1	0,687
Durango	México	1	0,25	1	0,5	0,687
Estado de México	México	0,5	0,25	1	0,5	0,562
Guanajuato	México	1	0,5	1	0,5	0,75
Guerrero	México	0	0,5	1	0,5	0,5
Hidalgo	México	1	0,75	1	0,5	0,812
Jalisco	México	1	0,5	1	1	0,875
Michoacán	México	1	0,75	0	0,5	0,562
Morelos	México	0,5	0,75	1	0,5	0,687
Nayarit	México	1	0,5	1	0,5	0,75
Nuevo León	México	0,5	0,5	1	0,5	0,625
Oaxaca	México	0,5	0,75	1	0,5	0,687
Puebla	México	1	0,5	0,5	0,5	0,625
Querétaro	México	0,5	0,5	1	0,5	0,625
Quintana Roo	México	1	0,5	0,5	0,5	0,625
San Luis Potosí	México					
Sinaloa	México	1	0,5	1	0,5	0,75
Sonora	México	1	1	1	0	0,75
Tabasco	México	0,5	0,75	1	0	0,562
Tamaulipas	México					
Tlaxcala	México	0	0	0	0	0
Veracruz	México	0,5	0,25	1	0,5	0,562
Yucatán	México	0,5	0,25	1	0,5	0,562

Zacatecas	México	0,5	1	1	0,5	0,75
Promedio	México	0,7	0,516	0,833	0,5	0,638

Fuente: elaboración propia.

TABLA 6. Puntajes del índice de OGD para información de COVID-19, por gobiernos. Canadá (octubre, 2021)

Jurisdicción	País	Accesibilidad	Desagregación	Actualización	Reutilización	Índice
British Columbia	Canadá	0,5	1	1	1	0,875
Alberta	Canadá	1	1	1	1	1
Saskatchewan	Canadá	0,5	0,5	1	1	0,75
Manitoba	Canadá	1	1	1	1	1
Ontario	Canadá	1	1	1	1	1
Quebec	Canadá	0,5	1	1	1	0,875
Newfoundland and Labrador	Canadá	1	1	1	1	1
New Brunswick	Canadá	1	0,75	1	0,5	0,812
Nova Scotia	Canadá	1	1	1	0,5	0,875
Prince Edward Island	Canadá	0,5	0,5	1	0,5	0,625
Yukon	Canadá	0,5	0,25	1	0,5	0,562
Northwest Territories	Canadá	1	1	1	0,5	0,875
Nunavut	Canadá	0,5	0	1	0,5	0,5
British Columbia	Canadá	0,5	1	1	1	0,875
Alberta	Canadá	1	1	1	1	1
Saskatchewan	Canadá	0,5	0,5	1	1	0,75
Manitoba	Canadá	1	1	1	1	1
Ontario	Canadá	1	1	1	1	1
Quebec	Canadá	0,5	1	1	1	0,875
Newfoundland and Labrador	Canadá	1	1	1	1	1
New Brunswick	Canadá	1	0,75	1	0,5	0,812
Nova Scotia	Canadá	1	1	1	0,5	0,875
Prince Edward Island	Canadá	0,5	0,5	1	0,5	0,625
Yukon	Canadá	0,5	0,25	1	0,5	0,562
Northwest Territories	Canadá	1	1	1	0,5	0,875
Nunavut	Canadá	0,5	0	1	0,5	0,5
Promedio	Canadá	0,769	0,769	1	0,769	0,827

Fuente: elaboración propia.

Fuentes de datos

TABLA 7. Fuentes de datos utilizadas para cada país para calcular los puntajes del índice de OGD para información de COVID-19 (octubre, 2021)

Jurisdicción	País	URL
Aguascalientes	México	https://www.aguascalientes.gob.mx/coronavirus/
Baja California	México	https://www.bajacalifornia.gob.mx/coronavirus
Baja California Sur	México	https://coronavirus.bcs.gob.mx/
Campeche	México	https://twitter.com/SaludCampeche/status/1438691677913354243/photo/1
Chiapas	México	http://coronavirus.saludchiapas.gob.mx/
Chihuahua	México	https://transparencia.chihuahua.gob.mx/covid-19/
Ciudad de México	México	https://covid19.cdmx.gob.mx/
Coahuila	México	https://www.saludcoahuila.gob.mx/COVID19/
Colima	México	https://saludcolima.gob.mx/coronavirus/
Durango	México	http://covid.durango.gob.mx/
Estado de México	México	https://salud.edomex.gob.mx/salud/covid
Guanajuato	México	https://coronavirus.guanajuato.gob.mx/
Guerrero	México	https://twitter.com/SSaludGro/status/1438559565273051136
Hidalgo	México	https://coronavirus.hidalgo.gob.mx/
Jalisco	México	https://coronavirus.jalisco.gob.mx/indicadores-semanales/
Michoacán	México	https://michoacancoronavirus.com/
Morelos	México	https://salud.morelos.gob.mx/noticias/comunicado-de-prensa-secretaria-de-salud-488
Nayarit	México	https://covid19.nayarit.gob.mx/
Nuevo León	México	https://www.nl.gob.mx/publicaciones/casos-de-covid-19-en-nuevo-leon
Oaxaca	México	https://www.oaxaca.gob.mx/salud/covid-19/
Puebla	México	https://previenecovid19.puebla.gob.mx/
Querétaro	México	https://www.queretaro.gob.mx/covid19/
Quintana Roo	México	https://qroo.gob.mx/inicio/index.php/covid/
San Luis Potosí	México	https://slpcoronavirus.mx/
Sinaloa	México	http://covid.sinaloa.gob.mx/
Sonora	México	https://covid19data.unison.mx/
Tabasco	México	https://twitter.com/Gobierno_Tab/status/1435768954849484801
Tamaulipas	México	http://coronavirus.tamaulipas.gob.mx/
Tlaxcala	México	https://covid.tlaxcala.gob.mx/index.php/en/
Veracruz	México	http://coronavirus.veracruz.gob.mx/
Yucatán	México	https://coronavirus.yucatan.gob.mx/index.php
Zacatecas	México	https://www.saludzac.gob.mx/home/
Catamarca	Argentina	https://coronavirus-dengue.catamarca.gob.ar/#/home https://portal.catamarca.gob.ar/ui/noticias?organismo_id=todos
Chaco	Argentina	https://comunicacion.chaco.gov.ar/salud/noticia/65967/salud-publica-informa-un-nuevo-reporte-epidemiologico

Chubut	Argentina	http://www.ministeriodesalud.chubut.gov.ar/ministerio-de-salud/epidemiologia/parte-diario/
Ciudad de Buenos Aires	Argentina	https://www.buenosaires.gov.ar/coronavirus https://www.buenosaires.gov.ar/coronavirus/datos/situacion-epidemiologica https://www.buenosaires.gov.ar/coronavirus/datos/testeos
Córdoba	Argentina	https://www.cba.gov.ar/coronavirus/ https://www.cba.gov.ar/informe-diario-de-casos-y-medidas/
Corrientes	Argentina	https://www.corrientes.gov.ar/home/salud/categorias
Entre Ríos	Argentina	https://www.entrerios.gov.ar/msalud/?p=44039
Formosa	Argentina	https://formosa.gov.ar/coronavirus/partesdiarios
Jujuy	Argentina	http://salud.jujuy.gov.ar/coronavirus/ https://prensa.jujuy.gov.ar/jujuy/reporte-diario-covid-19-n101800
La Pampa	Argentina	https://apn.lapampa.gov.ar/nota/detalle/id/14696/COVID-19-de-460-muestras-analizadas-5-nuevos-diagnostico-positivos-311-personas-aisladas https://twitter.com/MinSaludLP/status/1392267374196404224
La Rioja	Argentina	https://salud.larioja.gov.ar/web/ https://salud.larioja.gov.ar/web/index.php/informes-covid-link
Mendoza	Argentina	https://www.mendoza.gov.ar/prensa/comunicados/ https://www.mendoza.gov.ar/prensa/informe-covid-19-semana-del-30-de-abril-al-6-de-mayo-de-2021/
Misiones	Argentina	https://salud.misiones.gov.ar/coronavirus-covid-19/
Neuquén	Argentina	https://www.saludneuquen.gov.ar/coronavirus-nuevo-comunicado-del-comite-de-emergencia-provincial-16-05-2021-2000/
Provincia de Buenos Aires	Argentina	http://qlik3.ms.gba.gov.ar/sense/app/62acb679-135e-48eb-8ae9-325dc5770d00/sheet/e2c6cc10-6654-4b31-b0a4-81db9e322338/state/analysis
Río Negro	Argentina	https://www.rionegro.gov.ar/index.php?contID=67055
Salta	Argentina	http://saladesituacion.salta.gov.ar/tablero_epide/tablero2021.php
San Juan	Argentina	https://sisanjuan.gov.ar/salud-publica/2021-05-10/31869-parte-de-salud-publica-sobre-coronavirus-n-431-10-05
San Luis	Argentina	https://www.sanluis.gov.ar/coronavirus/
Santa Cruz	Argentina	https://noticias.santacruz.gov.ar/gestion/salud-y-ambiente/item/21239-saber-para-prevenir-informe-epidemiologico-domingo-26-de-septiembre
Santa Fe	Argentina	https://www.santafe.gov.ar/ms/covid19/tablero/
Santiago del Estero	Argentina	http://msaludsgo.gov.ar/web/seccion/covid-19/reporte-diario/
Tierra del Fuego	Argentina	https://www.tierradelfuego.gov.ar/coronavirus/
Tucumán	Argentina	https://msptucuman.gov.ar/informacion-sanitaria/sala-de-situacion-2/ https://msptucuman.gov.ar/situacion-covid-19-en-tucuman-613/ https://msptucuman.gov.ar/wordpress/wp-content/uploads/2021/05/Sala-10-de-mayo-web.pdf
Mato Grosso	Brasil	http://www.noticias.mt.gov.br/
Bahía	Brasil	http://www.saude.ba.gov.br/temasdesaude/coronavirus/ http://www.saude.ba.gov.br/temasdesaude/coronavirus/boletins-diarios-covid-19/
Rio de Janeiro	Brasil	https://coronavirus.rio/
Minas Gerais	Brasil	https://coronavirus.saude.mg.gov.br/
Goias	Brasil	https://www.saude.go.gov.br/coronavirus
Ceara	Brasil	https://coronavirus.ceara.gov.br/
Rio Grande del Sur	Brasil	https://coronavirus.rs.gov.br/inicial

San Pablo	Brasil	https://www.seade.gov.br/coronavirus/
Paraná	Brasil	https://www.saude.pr.gov.br/Pagina/Coronavirus-COVID-19
Mato Grosso del Sur	Brasil	https://www.coronavirus.ms.gov.br/?page_id=1737
Distrito Federal	Brasil	http://www.coronavirus.df.gov.br/
Santa Catarina	Brasil	https://www.coronavirus.sc.gov.br/
Espírito Santo	Brasil	https://coronavirus.es.gov.br/painel-covid-19-es
Acre	Brasil	https://agencia.ac.gov.br/novo-coronavirus/ http://covid19.ac.gov.br/monitoramento/notificacoes/esus
Amazonas	Brasil	http://coronavirus.amazonas.am.gov.br/
Rondônia	Brasil	http://www.rondonia.ro.gov.br/covid-19/sobre/transparencia-covid-19/
Amapá	Brasil	https://corona.portal.ap.gov.br/
Pará	Brasil	https://www.covid-19.pa.gov.br/#/
Tocantins	Brasil	http://integra.saude.to.gov.br/covid19
Piauí	Brasil	http://www.saude.pi.gov.br/
Maranhão	Brasil	https://www.corona.ma.gov.br/ https://painel-covid19.saude.ma.gov.br/
Rio Grande del Norte	Brasil	https://covid.lais.ufrn.br/
Paraíba	Brasil	https://paraiba.pb.gov.br/diretas/saude/coronavirus/
Sergipe	Brasil	https://todoscontraocorona.net.br/
Pernambuco	Brasil	https://www.pecontracoronavirus.pe.gov.br/ https://dados.seplag.pe.gov.br/apps/corona.html
British Columbia	Canadá	http://www.bccdc.ca/health-info/diseases-conditions/covid-19/data
Alberta	Canadá	https://www.alberta.ca/coronavirus-info-for-albertans.aspx
Saskatchewan	Canadá	https://www.saskatchewan.ca/government/health-care-administration-and-provider-resources/treatment-procedures-and-guidelines/emerging-public-health-issues/2019-novel-coronavirus/cases-and-risk-of-covid-19-in-saskatchewan
Manitoba	Canadá	https://www.gov.mb.ca/covid19/updates/cases.html
Ontario	Canadá	https://covid-19.ontario.ca/#section-0
Quebec	Canadá	https://www.quebec.ca/en/health/health-issues/a-z/2019-coronavirus/situation-coronavirus-in-quebec/
Newfoundland and Labrador	Canadá	https://covid-19-newfoundland-and-labrador-gnl.hub.arcgis.com/
New Brunswick	Canadá	https://www2.gnb.ca/content/gnb/en/corporate/promo/covid-19.html
Nova Scotia	Canadá	https://novascotia.ca/coronavirus/data/#data-sources
Prince Edward Island	Canadá	https://www.princeedwardisland.ca/en/information/health-and-wellness/covid-19-testing-and-case-data
Yukon	Canadá	https://yukon.ca/en/case-counts-covid-19
Northwest Territories	Canadá	https://www.gov.nt.ca/covid-19/
Nunavut	Canadá	https://www.gov.nu.ca/health/information/covid-19-novel-coronavirus

Fuente: elaboración propia.

Bibliografía

Aquilino, N., Arena, E., Scolari, J. M. (2020). *Datos provinciales en emergencia*. Buenos Aires: CIPPEC. <https://www.cippec.org/textual/datos-provinciales-en-emergencia/>

CAF, ODC, & CDS (Eds.). (2021). *Pandemic Data Cards*.
https://docs.google.com/document/d/12mW3EInANi6m7DKz60dwONvutk95r5_KPuFII-AnFok/edit

De Zan, L. (2021). *Los datos abiertos en la emergencia*. Buenos Aires: CIPPEC.
<https://www.cippec.org/textual/los-datos-abiertos-en-la-emergencia/>

Laffaire, M. & Suaya A. (2021). *Estrategia de contención del COVID-19 en el Barrio Carlos Mugica: Evaluación de Trabajo*. Buenos Aires: CIPPEC.
<https://www.cippec.org/publicacion/covid-barrio-mugica-evaluacion-proceso/>

Suaya, A. & Schargrodsky E. (2021). *Estrategia de contención del COVID-19 en el Barrio Padre Carlos Mugica*. Buenos Aires: CIPPEC. <https://www.cippec.org/publicacion/covid-barrio-mugica-evaluacion-impacto/>

United Nations. (2021). *Secretary-General's report on Our Common Agenda*.
<https://www.un.org/en/un75/common-agenda>

World Wide Web Foundation. (2018). *Open Data Barometer – Leaders Edition*. Washington DC: World Wide Web Foundation.

Acerca de las autoras y el autor



Las opiniones expresadas en este documento no reflejan necesariamente la posición institucional de CIPPEC en el tema analizado.

Lucía De Zan

– [Analista del Programa de Monitoreo y Evaluación en CIPPEC](#)

Actualmente cursando la Maestría en Economía Urbana (Universidad Torcuato Di Tella). Licenciada en Ciencia Política y Gobierno (Universidad Torcuato Di Tella). Especialización en Ciencia de Datos (Digital House).

Natalia Aquilino

– [Directora del Programa de Monitoreo y Evaluación en CIPPEC](#)

Candidata a magíster en Ciencias Sociales del Trabajo (Universidad de Buenos Aires). Licenciada en Ciencia Política (Universidad Nacional de Rosario). Posgraduada en Políticas Públicas y Desarrollo Local (Universidad Nacional de Rosario).

Emiliano Arena

– [Coordinador del Programa de Monitoreo y Evaluación en CIPPEC](#)

Candidato a magíster en Diseño y Gestión de Programas Sociales (FLACSO). Licenciado en Ciencia Política (UBA), especialista en Gestión y Control de Políticas Públicas (FLACSO).

El equipo quiere agradecer a Andrea Ordóñez (Southern Voice), Dolores Martínez (Diputada Nacional Argentina), Frank Murillo (Social Progress Index), Fabrizio Scrollini (ILDA), Gabriela Pérez Yarahuán (CLEAR-CIDE), Hernán Muñoz (CEPEI), Mónica Ballescá (Gobierno de Jalisco, México), Rudi Borrmann (OGP) por sus comentarios y opiniones, que mejoraron el análisis y las recomendaciones de este documento. Además, queremos agradecer a Manuel Vilardo, Agustina Suaya y Belén Felix de CIPPEC por sus contribuciones.

Este documento se realizó gracias al apoyo de [Southern Voice](#).

Para citar este documento:

De Zan, L., Aquilino, N. y Arena, E. (mayo de 2022). *Cómo reducir las asimetrías globales en materia de datos gubernamentales abiertos en el Sur Global: una perspectiva de América Latina*. Buenos Aires: CIPPEC.

Por medio de sus publicaciones, CIPPEC aspira a enriquecer el debate público en la Argentina con el objetivo de mejorar el diseño, la implementación y el impacto de las políticas públicas, promover el diálogo democrático y fortalecer las instituciones.

Los Documentos de Trabajo de CIPPEC buscan contribuir al conocimiento sobre un tema, ser una fuente de consulta de investigadores y especialistas, y acortar la brecha entre la producción académica y las decisiones de política pública.

CIPPEC alienta el uso y divulgación de sus documentos sin fines comerciales. Las publicaciones de CIPPEC son gratuitas y se pueden descargar en www.cippec.org

¿QUIÉNES SOMOS?

CIPPEC es una organización independiente, apartidaria y sin fines de lucro que produce conocimiento y ofrece recomendaciones para construir mejores políticas públicas.

¿QUÉ HACEMOS?

CIPPEC propone, apoya, evalúa y visibiliza políticas para el desarrollo con equidad y crecimiento, que anticipen los dilemas del futuro mediante la investigación aplicada, los diálogos abiertos y el acompañamiento a la gestión pública.

¿CÓMO NOS FINANCIAMOS?

CIPPEC promueve la transparencia y la rendición de cuentas en todas las áreas de la función pública y se rige por esos mismos estándares. El financiamiento de CIPPEC está diversificado por sectores: cooperación internacional, empresas, individuos y gobiernos. Los fondos provenientes de gobiernos se mantienen por debajo del 30 por ciento del presupuesto total.

www.cippec.org



@CIPPEC



@CIPPEC



/cippec.org



/cippec